

РЕЦЕНЗИЯ НА «МАТЕРИИ НЕ СУЩЕСТВУЕТ!» ГАНСА-ПЕТЕРА ДЮРРА

Рыбакова Ирина Андреевна

Институт философии Российской академии наук (ИФ РАН)
irina.rybakova.88@list.ru

REVIEW ON "MATTER DOES NOT EXIST!" HANS-PETER DURR

I. Rybakova

Summary: This article is devoted to a little-known dialogue between the scientist and philosopher Hans-Peter Duerr and his colleague and friend Peter Michael, which has not been translated into Russian. The author in his review examines the basic concepts of Duerr's philosophy, such as "transcendence", "dialogue", "duality", "premonition", "reality", etc., and analyzes Duerr's interpretation of these concepts. The dialogue asserts the need to create a "new philosophy" as opposed to the "old philosophy" that permeates both science and religion. It is shown that the distinctive feature of the "old philosophy" is dualism, the separation of subject and object, which is overcome in the "new philosophy" of Duerr by a holistic attitude to the world, co-creation with other subjects of knowledge, and with the nature as a whole. The author presents the method of Duerr's philosophizing, which is the main one in his epistemology — a dialogue, provided that one fully accepts the interlocutor and is "attuned" to him or her. Also the effectiveness of this method, as understood by G.-P. Duerr, is justified.

Keywords: transcendence, immanence, dialogue, quantum mechanics, cognition, reality.

Аннотация: Данная статья посвящена малоизвестному диалогу между ученым и философом Гансом-Петером Дюрром и его коллегой и другом Петером Михелем, который не переведен на русский язык. Автор в своей рецензии рассматривает основные понятия философии Дюрра, такие как «трансцендентность», «диалог», «двойственность», «предчувствие», «действительность» и т.д., и анализирует интерпретацию Дюрром этих понятий. В ходе диалога утверждается необходимость создания «новой философии» в противовес «старой философии», которая пронизывает как науку, так и религию. Показано, что отличительной чертой «старой философии» является дуализм, разделение субъекта и объекта, которое преодолевается в «новой философии» Дюрра целостным отношением к миру, сотворчеством как с другими субъектами познания, так и со всей природой в целом. Приводится метод философствования Дюрра, который в его гносеологии является основным — диалог, при условии полного принятия собеседника и «настроенности» на него, и обосновывается эффективность данного метода, как это понимает Г.-П. Дюрр.

Ключевые слова: трансцендентность, имманентность, диалог, квантовая механика, познание, действительность.

Ганс-Петер Дюрр (7 октября 1929 — 18 мая 2014 гг.) — известный немецкий физик, работавший над проблемами атомной и квантовой физики, а также занимавшийся теориями гравитации и физики элементарных частиц. Совместно с выдающимся ученым и философом 20 века, основателем квантовой механики, Вернером Гейзенбергом, Дюрр разрабатывал единую теорию поля и считается одним из видных учеников Гейзенберга. Помимо научных изысканий, Дюрр выделяется своими философскими воззрениями, в которых во многом следует по стопам своего учителя. Наиболее яркой чертой его философии является поиск ответов на, казалось бы, древние вопросы, которые, впрочем, по сей день не теряют актуальности: что лежит в основе бытия? Есть ли что-то за пределами наблюдаемой нами реальности? Какова суть процессов, происходящих как в макро-, так и в микромире, и каким образом мы можем эти процессы познать и интерпретировать?

Ответы на эти вопросы для Дюрра лежат не в плоскости чисто научных фактов и теорий, но в области трансцендентного начала, находящегося за пределами чувственного восприятия. Обобщая свои взгляды на не-

которые основные категориальные понятия философии (трансцендентность, реальность, дух, материя, детерминизм и т. д.), он ведет беседу со своим другом и религиозным философом, Петером Михелем, которого некоторые исследователи считают одним из крупнейших представителей современной теософии [2, с.80], и в ходе их диалога вычерчивается понимание Дюрром мира и места человека в нем. Оба собеседника предстают не только знатоками современных научных теорий, но и глубокими исследователями разнообразных религиозных учений. Г.-П. Дюрр и П. Михель соединяют концепции индуистских, христианских и теософских мыслителей с философией естествознания и самой наукой и при этом строго следуют своей изначальной цели: определить границы познания и рассмотреть как можно больше граней действительности — для лучшего понимания того, каким образом она существует.

В 2012 году вышеописанный диалог публикуется под названием «Материи не существует!» (Es gibt keine Materie!) Следует отметить, что как таковое это название не является лейтмотивом данной книги, Г.-П. Дюрр не совершает никакого открытия о несуществовании мате-

рии — скорее, это провокативное восклицание должно способствовать тому, чтобы у читающего возникло желание вникнуть в идеи, изложенные в книге, и самому прийти к такому выводу. Как писал А.Ю. Севальников, такое название хотя и не случайно, но указывает на необходимость различение модусов существования материи, поскольку она, безусловно обладая существованием, тем не менее, может существовать не так, как нам представляется [4]. И здесь же идет отсылка к В. Гейзенбергу, который любил повторять: «Атомы не вещи!», имея в виду, по мысли Севальникова, что чувственный мир на уровне атомов (и квантов!) может обладать иной формой существования, нежели считалось ранее. Г.-П. Дюрр также вспоминает Гейзенберга во второй главе книги, посвященной познанию, однако несколько с иного ракурса: «Вернер Гейзенберг, в связи с этим, часто повторял: «Почему действительность обязана стараться объяснить себя таким образом, чтобы наш разум мог это переварить?» [1, с.33] Мы полагаем, что Дюрр здесь солидарен с позицией Гейзенберга об ограниченности языковых понятий, которыми оперирует человеческий разум. Если для Гейзенберга язык является мощным и творческим инструментом познания (хотя и ограниченным своими же законами), то Дюрр считает язык в целом не слишком приспособленным для того, чтобы рассуждать о таких сферах действительности, как трансцендентное, Бог, дух и т. п. Использование языка, в особенности повседневного, выводит человека за пределы Единого, которое тот и пытается все время охватить, а вне Единого уже невозможно ничего о Нем узнать [1, с.33]. Такой подход весьма напоминает так называемое «апофатическое богословие», рассуждающее о Боге только с точки зрения того, чем Он не является, таким образом приближаясь к пониманию Его сущности.

По сути, вторя неоплатоникам, Дюрр развивает концепцию Единого, о котором нельзя рассуждать, не будучи в неразрывном единстве с Ним. Однако и в этом случае процесс познания реализуется лишь в момент единения, а описанию он не подлежит. Чтобы познать Единое, необходимо, если можно так выразиться, быть «имманентным трансцендентному», что для Дюрра выступает единственным способом активно исследовать красоту творения. В главе «Трансцендентность» Дюрр прямо указывает на бессмысленность отделения Бога от творения [1, с.12], в некотором смысле философ здесь стирает грань между трансцендентным и имманентным, между познающим и познаваемым, субъектом и объектом — и объявляет данный способ единственно возможным для успешного понимания действительности. Здесь Дюрр выступает, главным образом, против дуализма, а значит, и против всей классической физики в целом, поскольку именно это является основной ошибкой старой физики — изоляция субъекта от объекта и попытка превратить последний в «res» (лат. «вещь»), получив «реальность», в то время как действительность (нем. Wirklichkeit) не предполагает такого противопоставле-

ния субъекта и объекта, а утверждает их необходимую взаимосвязь. Совершенно понятно, почему симпатии Дюрра на стороне квантовой механики и ее интерпретации как сферы свободного, если угодно, творческого проявления действительности. Дюрра не устраивает довлеющий детерминизм классической физики, в рамках которого можно предполагать лишь однозначные высказывания типа «да»/«нет» - его привлекает модульная логика квантовой механики, где между «да» и «нет» существуют бесчисленные «да, но» [1, с.27]. С этой позиции можно назвать Г.-П. Дюрра сторонником индетерминизма, хотя и с некоторыми оговорками, поскольку индетерминизм Дюрра проистекает главным образом из его приверженности теории единого начала, неразделимого на субъект и объект, а значит, относится к его позиции как философа, а не как ученого.

Итак, главная ошибка в неверных рассуждениях о природе Единого — это разделение. Здесь, на наш взгляд, стоит упомянуть воззрения Вернера Гейзенберга, с которым был солидарен Г.-П. Дюрр. Эти воззрения изложены в малоизвестном трактате Гейзенберга «Порядок действительности» (нем. Ordnung der Wirklichkeit), где Гейзенберг старательно избегает слова с корнем res — Realität (реальность). Само по себе это слово также означает в том числе и «действительность», однако и для Гейзенберга, и для Дюрра, использование синонима Realität означает согласие с «овеществлением» действительности, с превращением ее в объект, подлежащий исследованию. Гейзенберг в своем трактате настаивает на иерархической структуре бытия, главный принцип которой — наличие бесчисленного количества взаимосвязей, которые и обеспечивают функционирование и развитие действительности. Дюрр, в свою очередь, также повторяет: «Все связано со всем» и называет это высказывание отправной точкой для познания целого [1, с.46]. Раскрыть эти взаимосвязи можно лишь в процессе творческого обмена идеями, с использованием языка, отличного от языка повседневности. Однако Дюрр здесь заостряет внимание не на используемых понятиях, а на самом методе — взаимном слушании и восприятию другого во время коммуникации. Взаимосвязи «припоминаются», осознаются каждым из участников такой плодотворной беседы в результате взаимопомощи в этом припоминании. Невольно вспоминается сократовский метод повивального искусства, или майевтики, применяемый для того, чтобы в ходе беседы прийти к знанию, которое уже заложено во взаимосвязанном сознании собеседников.

В обоснование своей позиции Дюрр приводит воспоминания о различных беседах между ним и Гейзенбергом, между Гейзенбергом и Эйнштейном и т. д. Акцент при этом делается не столько на содержании этих бесед, сколько на наличии или отсутствии взаимопонимания между участниками. Хочется еще раз подчеркнуть этот принципиальный момент: в гносеологии Ганса-Петера

Дюрра главная роль принадлежит субъекту, который, соприкасаясь с другим субъектом и обмениваясь с ним информацией, фактически осуществляет непосредственное познание обсуждаемого объекта. Этот тип познания можно отнести к интуитивному типу, либо же к созерцанию, но важное отличие от прочих подобных концепций состоит в том, что общение-созерцание Дюрра — это именно творческий акт, взаимодействие и взаимонаправленность познающих субъектов.

Интересно отметить, что продолжительная беседа вовсе не обязательна, чтобы породить новое понимание. Куда более продуктивным может быть «молчание» касательно какой-либо проблемы, в течение какого-либо периода времени. Дюрр приводит слова Гейзенберга о том, что если не выходит понять что-то, нужно отпустить эту тему и вернуться к ней через некоторое время. По утверждению Дюрра [1, с.95], данный метод рефлексии неизменно оказывался успешным, но при соблюдении самого главного условия: спонтанность, внимательность собеседников и их настроенность друг на друга. Неспроста Дюрр вновь и вновь возвращается к понятию единства вещей как понимает их он, а не так называемые «представители старого мышления», к которым он, среди прочих, относит Ч. Дарвина (не конкурирование дает развитие, а сотрудничество!), С. Хокинга, А. Эйнштейна и других теоретиков квантовой физики, которые, говоря иносказательно, видели лишь ноты, увлеченно анализировали и упорядочивали их, но сама мелодия была им недоступна, в отличие от того же Гейзенберга. Эта точка зрения представляется нам чрезвычайно интересной, поскольку с этой позиции Ганс-Петер Дюрр и его учитель и вправду имеют много точек соприкосновения.

Вернемся к названию диалога. «Материи не существует!» — в том смысле, в каком ее понимают представители старого мышления. Она не существует как нечто, противоположное духу, как единственная субстанция мира, в ее бесчисленных формах. А каким же образом она тогда существует? Как нам кажется, Дюрр не дает на этот вопрос однозначного ответа по той причине, что поиск однозначных, законченных ответов — это путь старой философии, исчерпавшей себя. Все существует, когда действующий субъект познания творчески конституирует действительность, при этом пребывая в единении с ней — вне этого единения и вне творческой деятельности бессмысленно говорить о способе существования материи, духа и чего-либо еще, потому что вне творчества нет подлинного существования. Если так можно выразиться, без «диалога» с окружающей действительностью, или, как пишет Дюрр, без герметики со всем окружающим нас миром.

В связи с герметикой, упоминаются такие философы, как Хайдеггер и Г. Ромбах, а значит, здесь мы можем проследить связь с феноменологической онтологией. Ромбах, признавая влияние Хайдеггера и Гуссерля, тем не

менее, ищет выход в структурном аспекте онтологии. То есть бытие всего живого и человека в том числе — это структура, но особого рода, она конкретна, то есть человек, находясь в сотворчестве с природой, более не противостоит ей. Более того, задача структурной феноменологии также состоит в межкультурном обмене концепциями, а следовательно, в поиске и утверждении новых философских предпосылок [3, с.72]. Ганс-Петер Дюрр воспринимает данное сотворчество как принципиальную открытость субъекта для принятия, без попыток повлиять на другого. Здесь мы видим акцент на существовании, в результате которого возникает нечто новое, и это сосуществование непременно лично. В результате человек может достичь такой тишины, внутри которой он будет воспринимать другие измерения, до этого ему не доступные [1, с.91].

Основным инструментом для познания действительности выступает, разумеется, сознание, «das Bewusstsein». Однако, разъясняя его, Дюрр не забывает вновь высказаться против «старого понимания слова» и «старого языка» в целом, чтобы исключить, опять же, дuality — взгляд на мир извне. В таком языке, по убеждению Дюрра, отсутствует творчество и, самое главное, «живость», или «жизненность» (Lebendigkeit). Поэтому и «Bewusstsein» может что-то познать лишь в том случае, если оно является «helle Bewusstsein», т. е. ясным сознанием. Такое сознание схватывает не только непосредственные факты и взаимосвязи, но и улавливает все, что происходит на так называемом «заднем плане» - «im Hintergrund», а именно это, «то, что движется в глубине», имеет для Дюрра первостепенное значение, поскольку определяет познание Целого, проникая со временем в ясное сознание. Субъект при этом обладает «Ahnung», т. е. предчувствием или предзнанием, и результат познавательных усилий напрямую зависит от того, насколько открытым для расширения является сознание этого субъекта. В конечном итоге, чем более оно открыто, тем больше тонкостей и граней Единого оно улавливает.

Завершая рецензию, хотелось бы обратить внимание на то, что Ганс-Петер Дюрр, без сомнения, интересный мыслитель, с синтетическим мировоззрением, опирающимся на различные философские и религиозные системы. Тем не менее, он пытается найти все новые пути, обрести все большую свободу мысли и подлинно творческое сознание. Некоторые из его высказываний могут показаться излишне размытыми и уклончивыми, однако следует всегда помнить о том, что своей первостепенной задачей он видел не просто избавление от неточностей и противоречий, но выход из всех существующих «строительных» систем философствования ради одного — истины бытия Целого. Преодоление дуалистического мышления и формулирование новых философских принципов представляется нам весьма существенной задачей современной философии, в развитие которой Ганс-Петер Дюрр внес оригинальный и весомый вклад.

ЛИТЕРАТУРА

1. Н.-П. Dürr. Es gibt keine Materie! - Crotona Verlag GmbH&Co. KG, 2012, 120S.
2. J. Schnabel. Das Menschenbild der Esoterik. Verlag Neukirchener Theologie 2007, S. 80.
3. Королев А.В. Историко-онтологические связи в структурной философии Генриха Ромбаха// Вестник Ивановского государственного университета. Выпуск 3 (9), 2016. Стр. С 65 по 72. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-ontologicheskie-svyazi-v-strukturnoy-filosofii-genriha-rombaha/viewer> (Дата обращения: 28.02.2021)
4. Севальников А.Ю. Проблема реальности и времени в современной квантовой механике. Электронный философский журнал VOX. Выпуск 25 (декабрь 2018). [Электронный ресурс] URL: <https://vox-journal.org/content/Vox%2025/Vox%2025-15-SevalnikovA.pdf> (дата обращения 01.03.2021)

© Рыбакова Ирина Андреевна (irina.rybakova.88@list.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

