

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ МЕХАНИЗМА ДЕЙСТВИЯ ПРИНЦИПА РАЗУМНОСТИ СРОКОВ В СТАДИИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ

Везденов Константин Евгеньевич

Аспирант, Тюменский государственный
университет; судья Центрального районного суда
г. Тюмени
safarkada1981@yandex.ru

ON THE QUESTION OF THE MECHANISM OF OPERATION OF THE PRINCIPLE OF REASONABLENESS TERMS IN THE APPEAL

K. Vezdenev

Summary. The article considers the mechanism of action of one of the fundamental principles of criminal proceedings—compliance with the reasonableness of procedural terms. Objective and subjective factors that lead to violation of reasonable terms of criminal proceedings at the stage of appeal are analyzed. Examples are given that illustrate the insufficient level of legal regulation of the rights of participants in criminal proceedings when making appeals after the announcement of the sentence. The opinion is expressed that it is necessary to provide the victim with equal rights with the defendant in terms of obtaining and subsequent appeal of court decisions. The article examines the relationship between the parties to the criminal process studying the minutes of the court session and its audio recording with the possibility of making appeals. Arguments are made in favor of limiting the rights of the defendant to read the materials of the criminal case after the verdict, in order to reduce the procedural time for sending cases to the appellate instance. Based on the analysis of practical activities of judicial bodies in relation to provisions of the law and legal doctrine, the author attempts to identify and describe characteristics, compliance with these terms and arising in the implementation of the principle obstacles and conflicts with other fundamental principles of the criminal process, and to Express an opinion on ways to overcome such obstacles.

Keywords: criminal procedure, court, court of first instance, appeal, procedural terms, reasonable terms, legality, criminal proceedings.

Аннотация. В статье рассматривается механизм действия одного из фундаментальных принципов уголовного судопроизводства — соблюдения разумности процессуальных сроков. Анализируются объективные и субъективные факторы, приводящие к нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства в стадии апелляционного обжалования. Приводятся примеры, иллюстрирующие недостаточный уровень правового регулирования прав участников уголовного судопроизводства при внесении апелляционных жалоб после провозглашения приговора. Высказывается мнение о необходимости предоставления потерпевшему равных прав с подсудимым в части получения и последующего обжалования судебных решений. Исследуется взаимосвязь между изучением сторонами уголовного процесса протокола судебного заседания и его аудиозаписью с возможностью внесения апелляционных жалоб. Приводятся доводы в пользу ограничения прав подсудимого на ознакомление с материалами уголовного дела после вынесения приговора, в целях сокращения процессуальных сроков направления дел в апелляционную инстанцию. На основе анализа практической деятельности судебных органов в соотношении с положениями закона и правовой доктрины, автором предпринимается попытка выявить и охарактеризовать особенности соблюдения таких сроков и возникающие при реализации данного принципа препятствия и конфликты с иными основополагающими принципами уголовного процесса, а также выразить мнение о путях преодоления таких препятствий.

Ключевые слова: уголовный процесс, суд, суд первой инстанции, апелляция, процессуальные сроки, разумные сроки, законность, уголовное судопроизводство.

Принцип соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства является одним из ключевых положений как для суда первой инстанции, рассматривающего уголовное дело по существу [1], так и для суда апелляционной инстанции, проверяющего правильность итоговых судебных решений.

Кроме того, указанный принцип должен неукоснительно соблюдаться и при направлении уголовного дела в суд апелляционной инстанции. Калиновский К. Б. и Ахмедов М. М. подчеркивают, что сложность уголовного дела не может быть оправданием для любых промедлений и затягивания процессуальных

сроков [2]. В свою очередь, Решетова Н. Ю. указывает на необходимость руководствоваться принципом разумности при определении процессуальных сроков [3]. Татьяна Л. Г. указала, что установленные действующим уголовно-процессуальным законом в ряде статей УПК РФ сроки оказывают непосредственное влияние на ход апелляционного обжалования, причем их конструкция позволяет искусственно увеличивать сроки производства по делу, ставя стороны в неравное положение [4].

Так, в практической деятельности судов первой инстанции далеко не во всех случаях копии судебных решений вручаются участникам уголовного судопроизводства в указанный в ст. 312 УПК РФ пятидневный срок.

И даже если указанный срок не нарушен, у сторон может остаться на составление апелляционных жалоб не 5 суток, а фактически меньше, когда приговор постановлен накануне государственных праздников, являющихся выходными днями. Ситуация выглядит до гротеска абсурдной, если оглашение приговора происходит в конце декабря, то есть накануне новогодних каникул.

В таком случае стороны вправе внести апелляционные жалобы в течение буквально одного рабочего дня, причем именно в этот день им могут и вручить копию обжалуемого ими судебного решения.

Согласимся с мнением В. С. Шмелевой, полагающей, что подготовка апелляционной жалобы сразу же после оглашения приговора без выдачи его копии сторонам для изучения, представляет собой большую проблему, ввиду того, что для полного и качественного анализа судебного решения в первую очередь необходимо его наличие в распоряжении автора жалобы [5].

Принимая во внимание, что законодатель установил десятидневный срок для принесения апелляционных жалоб и представлений, отсчет которого ведется от дня провозглашения итогового судебного решения (ст. 389.4 УПК РФ) в наиболее благоприятном положении (с точки зрения эффективности апелляционного обжалования) из всех участников уголовного процесса оказывается подсудимый, содержащийся под стражей, так как в данном случае срок начинает течь со дня вручения ему копии обжалуемого судебного решения.

Указанное положение трудно признать соответствующим принципу равенства сторон, так как одна из сторон получает гарантированную положениями уголовно-процессуального закона возможность в течение 10 суток внимательно прочитать и изучить копию судебного

решения, при необходимости проконсультироваться со своим защитником и, не испытывая цейтнота, то есть недостатка времени, обдумать свои доводы, подготовив аргументированную и мотивированную апелляционную жалобу.

При этом, противоположная сторона (потерпевший) может ежедневно приходить в суд за копией приговора, которая должна быть вручена ему на пятый день, иногда — значительно позже, порой за пределами срока апелляционного обжалования. После получения копии судебного решения потерпевший имеет в своем распоряжении не более нескольких дней (включая выходные и праздничные дни) для составления апелляционной жалобы, не будучи, как правило, юристом и не имея в отличие от подсудимого права на бесплатную юридическую помощь.

Добавим к изложенному, что мало кто из потерпевших вообще получает копию приговора, так как согласно ст. 312 УПК РФ, копии приговора могут быть вручены потерпевшему исключительно при наличии ходатайства указанного лица. Стоит ли говорить, что обжалование приговора потерпевшими гораздо более затруднительно, чем лицами, осужденными за совершение преступлений в отношении этих же потерпевших, что трудно назвать отвечающим в полной мере принципу равенства сторон и требованиям ч. 4 ст. 15 УПК РФ.

Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод о необходимости исчисления срока апелляционного обжалования не со дня постановления обжалуемого судебного решения, а со дня фактического вручения сторонам обвинения и защиты копии соответствующего процессуального документа, о чём целесообразно дополнить ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Также представляется разумным изменить ст. 312 УПК РФ, внести потерпевшего в перечень лиц (наряду с осужденным, оправданным, защитником и государственным обвинителем), имеющих право на получение копии приговора в пятидневный срок без наличия соответствующего ходатайства. Трудно признать приемлемой и ситуацию с ознакомлением сторон, подавших или намеревающихся подать апелляционные жалобы, с протоколом судебного заседания.

В то время как в практической деятельности факт поступления апелляционных жалоб и их содержание может находиться в прямой взаимосвязи с текстом протокола судебного заседания, в УПК РФ не приведено норм, регулирующих отношения в части зависимости внесения апелляционных жалоб от результатов ознакомления сторон с протоколом судебного заседания.

Предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, по мнению Тришиной Н.Т., являются факты, верно или неверно установленные судом первой инстанции, следовательно, стороны обвинения и защиты должны иметь установленную законом возможность внести апелляционную жалобу не только после ознакомления с приговором, но и с протоколом судебного заседания [6], отражающим данные факты в полном объеме.

Стецовский Ю.И. в обоснование аналогичной позиции ссылается на то, что факты, приведенные сторонами в апелляционной жалобе или представлении, должны соответствовать протоколу судебного заседания, что невозможно обеспечить без своевременного ознакомления сторон с протоколом и гарантированного нормами закона права внести апелляционную жалобу после такого ознакомления [7].

Данное мнение уже было высказано Верховным Судом Российской Федерации, указавшего, что нарушение судами, рассматривающими уголовное дело по существу, сроков, указанных в ст.ст.259, 260 УПК РФ, должно расцениваться вышестоящими судами, как лишение участников уголовного процесса объективной возможности в установленный законом срок внести жалобу на оспариваемое судебное решение [8].

В этой связи целесообразно дополнить ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ ссылкой на то, что к уважительным причинам восстановления пропущенного срока апелляционного обжалования в бесспорном порядке должно относиться нарушение процессуальных сроков, указанных в ст. ст.259, 260, 312 УПК РФ.

Следует отметить и своеобразное предложение А.Н. Бычкова и М.С. Ворончихина установить единый срок апелляционного обжалования и ознакомления с протоколом судебного заседания по уголовным делам. Краеугольным камнем данного предложения является идея об установлении одного временного периода, в течение которого стороны могут и ознакомиться с протоколом судебного заседания, и внести апелляционные жалобы или представления.

По уголовным делам, относящимся к подсудности мировых судей, этот срок предложено определить в 10 суток, по уголовным делам, рассматриваемым судьями районных и областных судов по существу — 1 месяц [9].

Отдавая должное нестандартному и творческому подходу указанных выше авторов к решению проблемы соотношения апелляционного обжалования и ознакомления с протоколом судебного заседания, следует признать, что искусственное смешение в одно целое различных по своей сути и назначению правовых норм

не имеет шансов на успешную реализацию в практической деятельности. Еще больше вопросов и проблем вызывают новеллы уголовно-процессуального закона, что приводит к многочисленным спорным моментам в практической деятельности, требующими разрешения на законодательном уровне.

Так, в настоящее время стороны получили право на получение и ознакомление с копиями аудиозаписи судебного заседания на электронных носителях, что отражено в ч. 7 и ч. 8 ст. 260 УПК РФ.

Каким образом осужденный, находящийся под стражей, может ознакомиться с аудиозаписью судебного заседания — остается не раскрытым, так как он не может представить и тем более прослушать аудиозапись на техническом носителе, а прослушивание аудиозаписи в зале судебных заседаний может занять значительный период времени и привести к организационным проблемам.

Действующий уголовно-процессуальный закон не устанавливает четко определенных правил в части порядка обращения осужденных, находящихся под стражей, с ходатайствами о выдаче им копии аудиозаписи или ее прослушивании, обязательного приложения ими материальных носителей информации, сроков прослушивания аудиозаписи в зале судебных заседаний, последствиях неисполнения или ненадлежащего исполнения вышеприведенных требований.

Поэтому настало время дополнить УПК РФ новой (дополнительной) ст. 259.1, в которой необходимо будет указать детальный порядок ознакомления сторон с аудиозаписью судебного заседания.

При этом было бы целесообразно считать нарушение сроков изготовления и выдачи сторонам копии аудиозаписи судебного заседания нарушением требований ст. 6.1 УПК РФ, препятствующим апелляционному обжалованию приговора.

Кроме того, у каждого участника судебного разбирательства, в том числе у осужденного (п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), имеется право знакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме после окончания предварительного расследования в любой стадии уголовного процесса, в том числе после провозглашения приговора в период апелляционного обжалования.

Реализация данного права в практической деятельности в ряде случаев (как правило, по многотомным делам) вызывает определенные сложности, так как срок направления дела на рассмотрение суда апелляционной инстанции будет значительно увеличен.

Право на ознакомление с материалами уголовного дела в любой стадии уголовного процесса является одной из неотъемлемых составляющих конституционного права на защиту и не может быть нарушено судом путем отказа в данном ходатайстве.

В то же время, является целесообразным и соответствующим требованиям о разумном сроке уголовного судопроизводства, в случае если ознакомление с материалами уголовного дела занимает срок, превышающий определенный период времени (например, неделя), установить максимальный срок для ознакомления (аналогично положениям ч. 3 ст. 217 УПК РФ), который может

быть обжалован осужденным и проверен в апелляционном порядке вместе с приговором.

Это позволит избежать заведомого затягивания направления уголовного дела на апелляционное рассмотрение, когда материалы уголовного дела изучаются осужденными после оглашения приговора на протяжении месяца и более.

Полагаем, что приведенные выше предложения ограничат сроки подготовки дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции и обеспечат реализацию принципа разумного срока судебного разбирательства на указанном этапе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдулвалиев А. Ф. Суд как участник уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 28 с.
2. Калиновский К. Б., Ахмедов М. М. Международные стандарты срочности уголовного процесса в практике Европейского суда по правам человека // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. Ч. 30 / под ред. М. К. Свиридова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. 194 с.
3. Решетова Н. Ю. Сроки в стадии судебного разбирательства уголовных дел // Закон. — 2004. — № 6. — С. 46–47.
4. Татьяна Л. Г. Лазейка для «беззакония» // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3. С. 179–181.
5. Шмелева В. С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: монография. Оренбург, 2009. С. 63.
6. Тришина Н. Т. Юрико-фактическая проверка приговора в апелляционном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. С. 166–169.
7. Стецовский Ю. И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. М., 1982. С. 108; Шмарева Т. А. Участие адвоката-защитника в апелляционном производстве по уголовному делу: М., 2008. С. 71.
8. Обзор судебной практики о нарушениях закона, препятствующих своевременному рассмотрению уголовных дел в кассационной инстанции // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 2. С. 22–23.
9. Бычков А. Н., Ворончихин М. С. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства при производстве в суде апелляционной инстанции, дискуссионные вопросы. Вестник Удмуртского университета. 2014. № 3. С. 145–148.

© Везденев Константин Евгеньевич (safarkada1981@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»