

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗДЕЛА ОБЩИХ КРЕДИТНЫХ ДОЛГОВ СУПРУГОВ

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE DIVISION OF COMMON CREDIT DEBTS OF SPOUSES

**A. Gudkov
V. Mishchenko
E. Kotlyarova**

Summary. In this article, the authors, analyzing the situation of settling property disputes over credit debts between spouses upon divorce, note some legal uncertainty in this area of legal relations. Based on the analysis of judicial practice, the authors note the ambiguity of the approaches of the courts in solving the problem under consideration, which leads to lengthy litigations, emphasize the need for further legislative settlement of this problem, without shifting the burden of credit debt to one of the former spouses.

Keywords: family, marriage, spouses, jointly acquired property, credit, credit debt, division of property.

Гудков Анатолий Иванович
К.ю.н., доцент, ВЮИ ФСИН России
gudkovaniv@yandex.ru

Мищенко Вячеслав Иванович
К.ф.н., доцент, ВЮИ ФСИН России
vyacheslav-mischenko@mail.ru

Котлярова Елена Исааковна
К.ф.н., старший преподаватель, ВЮИ ФСИН России
kotlyarova.advokat@mail.ru

Аннотация. В настоящей статье авторы, анализируя ситуацию по урегулированию имущественных разногласий по поводу кредитных долгов между супругами при расторжении брака, отмечают некоторую правовую неопределенность в данной сфере правоотношений. На основе анализа судебной практики, авторы отмечают неоднозначность подходов судебных инстанций в решении рассматриваемой проблемы, что приводит к длительным судебным процессам, подчеркивают необходимость дальнейшего законодательного урегулирования данной проблемы, не перекладывая бремя кредитного долга на одного из бывших супругов.

Ключевые слова: семья, брак, супруги, совместно нажитое имущество, кредит, кредитный долг, раздел имущества.

Согласно действующему российскому законодательству, официальная регистрация брака производится в органах записи актов гражданского состояния. Иная форма регистрации отношений между лицами не признается законом, что, в свою очередь, лишает возможности «супругов» приобрести взаимные права и обязанности, в том числе на общее имущество и долги.

По официальным данным Федеральной государственной службы статистики РФ в 2021 году было зарегистрировано — 799 676 браков, в том же году расторгнуто — 537 880.

Расторжение брака по — разному воспринимается в недавнем прошлом близкими людьми, однако, как правило, перед супругами возникает вопрос о разделе имущества, которое они приобретали в период совместного проживания. Учитывая современные экономические реалии, когда такое имущество часто приобретается на кредитные средства, остается открытым вопрос о судьбе общих долгов.

В последнее время в России с целью легитимного урегулирования имущественных отношений супругов все

большую популярность приобретает брачный договор. Рекордным по количеству заключенных подобных договоров между супругами стал 2020 год. Однако, несмотря на то, что в последнее время ежегодно заключается почти сто тысяч брачных договоров, споров по разделу имущества и долгов между супругами, по данным Федеральной нотариальной палаты, возникает немало.

Для урегулирования имущественных споров между участниками названных правоотношений необходимо, на наш взгляд, уделить внимание содержательной части категориального аппарата.

Долг — это часть общего имущества супругов. Необходимо определить содержание такой категории, как «имущество» именно в семейных правоотношениях (между супругами). В науке установлена доктринальная неопределенность и «многозначность».

Во-первых, под имуществом может пониматься совокупность вещей и иных материальных ценностей;

- ♦ во-вторых, имущество может рассматриваться более широко — как совокупность вещей и имущественных прав на получение вещей, имущественного удовлетворения от других лиц;

- ♦ в-третьих, в дополнение к вещам и имущественным правам в понятие «имущество» включаются имущественные обязанности (пассив) [6].

Согласно части 1 и части 2 Семейного кодекса РФ, общей совместной собственностью супругов, которое подлежит разделу, считается любое движимое и недвижимое имущество, нажитое ими в период брака [2]. А в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ, это имущество может являться объектом права собственности граждан, независимо от того, на чье имя из супругов оно было приобретено или оформлено [1].

Представляется, что ключевым моментом правовой конструкции совместной собственности супругов является понятие «нажитое» имущество. В классическом учении о праве собственности законодатель применяет иные термины: «приобретение», «возникновение». «Нажитое супругами имущество», таким образом, категория специальная, семейно-правовая.

Законодательные правила раздела общего имущества супругов установлены следующими нормами права: статьями 38, 39 Семейного кодекса РФ [2] и статьей 254 Гражданского кодекса РФ [3].

Согласно действующему законодательству, разделу подлежит общее имущество супругов, которое есть у них в наличии на дату рассмотрения дела о расторжении брака в суде. При этом при разделе совместного имущества супругов учитываются и общие долги. Согласно статье 38 Семейного кодекса РФ раздел долгов возможен как в период брака, так и после его расторжения.

Действующим российским законодательством установлено, что разделу подлежат не все долги супругов, а только — совместные. Однако, легальное определение «совместных долгов» отсутствует.

Основываясь на анализе правоприменительной практики, можно сделать вывод, что к ним относятся долговые обязательства, в которых, во-первых, оба супруга являются заемщиками по кредитному договору (либо заемщиками по договору займа). Во — вторых, это те долговые обязательства, которые сформировались с согласия обоих супругов, когда второй супруг согласился на заключения договора. И в-третьих, это обязательства, оформленные только одним из супругов, но денежные средства, в частности кредитные, были потрачены на общие нужды: покупка автомобиля, ремонт квартиры или приобретение дачи для семьи.

При невозможности достижения консенсуса в урегулировании имущественных разногласий, супруги вы-

нуждены обращаться за решением вопроса о распределении долга в суд. Как свидетельствует статистика,

в России наблюдается высокая закредитованность субъектов гражданского права. При этом каждая вторая семья имеет долговые обязательства перед банком. А, следовательно, проблемы с разделом общих долгов возникают регулярно.

Обращаясь в суд, истцу, выступающему заемщиком по договору, прежде всего, предстоит доказать природу возникновения общего долга, поскольку установлена презумпция, согласно которой долг супруга, оформленный на него, является его личным, пока не будет доказано обратное.

Итак, на истца возлагается процессуальная обязанность доказать, что долг возник по совместной инициативе супругов, и все полученные денежные средства были истрачены на нужды семьи. Безусловно, в таком случае суд может признать долг по кредитному договору общим долгом супругов.

Далее возникает вопрос о способе и порядке раздела такого долга между супругами (или бывшими супругами). Именно на данном этапе возникает множество споров и разногласий. Неоднозначность судебной практики, отсутствие единого подхода, приводят к длительным судебным процессам на различных этапах: от первой инстанции и до последующего обжалования в апелляционной и кассационной инстанциях.

Законодатель определяет возможность компенсации супругу, на которого кредитным договором возложено обязательство по уплате долга, путем увеличения его доли в общем имуществе супругов, то есть передачи в собственность части имущества сверх его законной доли.

В случае отсутствия у супругов совместного имущества, подлежит разрешению вопрос только о совместном долге.

На основе анализа судебной практики, мы пришли к выводу, что определенная часть судебных решений по вопросу раздела кредитных долгов сложилась таким образом, что супруг вправе обратиться в суд с исковым заявлением о разделе общих долгов к супругу (бывшему супругу) в случае, когда произведена полная выплата денежных средств по кредитному договору (Апелляционное определение Московского городского суда от 24.07.2018 по делу № 33–32564/2018).

Иной позиции по данному вопросу придерживается Верховный суд РФ, а именно в пункте 3 статьи 39 Се-

мейного кодекса РФ не содержится условий о том, что обращаться в суд с иском о разделе общих долгов супругов, представляется возможным только после их погашения в полном объеме, что указано в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.09.2015 № 5-КГ15-81. Следовательно, предъявить иск в суд о разделе общих долгов супруг (бывший супруг) вправе как до, так и после погашения кредитной задолженности, в том числе части долга.

Возможность супруга требовать компенсации определенной части денежных средств, выплаченных в счет погашения общего кредита, подтверждается также Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.11.2018 № 18-КГ18-201 [3].

Отметим, что к требованиям о разделе общих кредитных долгов супругов, брак которых расторгнут, также применяется общий срок исковой давности — три года. Однако данный срок исковой давности необходимо исчислять со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права [4]. Применяя срок исковой давности, необходимо рассчитывать его отдельно для каждого платежа по кредитному договору.

Одной из проблемных аспектов раздела общего долга супругов является невозможность без согласия банка перевести часть общего кредита на другого супруга. Таким образом, в этом случае произвести в судебном порядке распределение обязательства по ежемесячным платежам между супругами не представляется возможным.

В Гражданском кодексе РФ (статья 450) сказано, что изменение или расторжение договора возможно лишь по соглашению сторон. В связи с этим распределение долговых обязательств между супругами «не должно изменять условия заключенного ранее кредитного договора без согласия на это кредитора и заключения соответствующего соглашения» [5].

Кроме того, согласно п. 2 ст. 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

Таким образом, истцу, обратившемуся в суд с иском о признании кредитного долга общим и отнесении части обязательства по погашению кредита (внесению ежемесячных платежей) на ответчика, необходимо представить в суд доказательства, подтверждающие согласие кредитора на изменение условий договора.

Раздел общего долга супругов путем включения в обязательство супруга (ответчика по делу) нарушает интересы банка и повлечет перемену лица в обязательстве, что, в свою очередь, противоречит требованию закона (Кассационное определение Московского городского суда от 08.08.2018 N4г-10236/2018 об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции).

В случае установления судом фактического отсутствия согласия кредитора на перевод части долга, а также наличие возражения относительно раздела долга, суд может принять решение в пользу ответчика (Апелляционное определение Московского городского суда от 14.12.2018 по делу № 33-52020/2018).

Таким образом, если бывший супруг не выплачивает свою часть кредита, установленную после развода, то второй супруг обязан его оплатить. Вместе с тем он получает право взыскать половину платежей с недобросовестного плательщика.

Супруг, который является заемщиком по договору, оказывается в крайне невыгодном положении, так как должен ежемесячно вносить платежи самостоятельно, до полного или частичного погашения долга по кредиту. Несмотря на то, что у него остается право на судебное взыскание выплаченной им части с супруга (бывшего супруга), возникает проблема с дальнейшим исполнением решения суда, например, невозможность взыскания по исполнительному производству, ввиду отсутствия у должника дохода или имущества.

Таким образом, можно выделить основные проблемы, возникающие при решении споров о разделе общих долгов супругов:

- ◆ сложности в доказывании природы возникновения общего долга, которая возлагается на истца;
- ◆ невозможность взыскания долга до момента частичного или полного погашения долга по кредитному договору
- ◆ невозможность перевода долга на второго супруга с разделом ежемесячных платежей, уплачиваемых в пользу банка.

В заключение отметим, что вопросы раздела общих кредитных долгов супругов являются реальной проблемой гражданских правоотношений на современном этапе развития российского общества, и, на наш взгляд, нуждаются в дальнейшем правовом регулировании, с тем чтобы на законодательном уровне решить вопрос о разделе общего кредитного долга супругов с возможностью раздела ежемесячных платежей до их полного погашения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №1-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.
2. Семейный кодекс РФ // СПС Консультант Плюс. Дата обращения 17.03.2022 года.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.11.2018 № 18-КГ18–201. // СПС Консультант Плюс. Дата обращения 17.03.2022 года.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // СПС Консультант Плюс. Дата обращения 17.03.2022 года.
5. Определение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2018 г. № 18-КГ18–201. // СПС Консультант Плюс. Дата обращения 18.03.2022 года.
6. Суханов Е.А. Глава 11. Объекты гражданских правоотношений // Гражданское право: В 4 т. Т. 1. М., 2008. С. 399.

© Гудков Анатолий Иванович (gudkovaniv@yandex.ru),

Мищенко Вячеслав Иванович (vyacheslav-mischenko@mail.ru), Котлярова Елена Исааковна (kotlyarova.advokat@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



ВЮИ ФСИН России