

НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ И РАЗВИТИЕ ПОВЕДЕНЧЕСКОГО НАДЗОРА

NON-FINANCIAL REPORTING OF COMMERCIAL BANKS AND DEVELOPMENT OF BEHAVIORAL SUPERVISION

**S. Zubkova
I. Doronina**

Summary. The overregulation of bank activity, decrease in interest of owners of banks in development of banking business demands development of new approaches to assessment of activity of commercial banks. Indicative indicators of the non-financial reporting can become one of criteria for evaluation of financial stability and social responsibility of credit institution.

Keywords: commercial bank, non-financial reporting, complex of indicators of corporate social responsibility, technique of assessment of financial stability of commercial banks.

Зубкова Светлана Валерьевна

*К.э.н. доцент, Финансовый университет при
Правительстве РФ
zubkovasv@inbox.ru*

Доронина Ирина Станиславовна

*Финансовый университет при Правительстве РФ
irina_7515@mail.ru*

Аннотация. Жесткое регулирование банковской деятельности, снижение заинтересованности собственников банков в развитии банковского бизнеса требует развития новых подходов к оценке деятельности коммерческих банков. Индикативные показатели нефинансовой отчетности могут стать одним из критериев оценки финансовой устойчивости и социальной ответственности кредитной организации.

Ключевые слова: коммерческий банк, нефинансовая отчетность, комплекс показателей корпоративной социальной ответственности, методика оценки финансовой устойчивости коммерческих банков.

В связи с высокой ответственностью государства перед вкладчиками кредитных организаций в большинстве стран наблюдается повышение требований к банкам по управлению рисками и принятию ответственных решений при ведении бизнеса. В результате это приводит к зарегулированности банковской деятельности, снижению заинтересованности собственников банков в развитии банковского бизнеса. Об этом также свидетельствуют данные об убыточности банков и отзывах лицензий последних лет [1].

По состоянию на 01.01.2019 около 100 банков были убыточными. Основной вклад в финансовый результат сектора внесли банки, контролируемые государством (74%), иностранные банки (14,6%), а также крупные и средние частные банки (7%).

Повышение роли банков с государственной ответственностью сводит на нет все усилия небольших банков по развитию своего бизнеса.

Перед небольшими банками, по сути, стоит сейчас задача поиска новых бизнес-моделей, предполагающих уход от классического банковского бизнеса.

Бесспорно, важнейшей задачей банковского регулирования и банковского надзора является обеспечение финансовой устойчивости как банковского сектора в целом, так и отдельно взятого коммерческого банка.

Как за рубежом, так и в России финансово устойчивым признается банк, располагающий устойчивыми ресурсами (капиталом, прибылью, резервами и фондами).

Обширный опыт ведущих стран мира свидетельствует о наличии по меньшей мере, тридцати методик и моделей оценки финансовой устойчивости коммерческих банков, при этом некоторые частично дублируют друг друга.

В большинстве методик учитываются не только финансовые показатели, но и ряд нефинансовых характеристик кредитных организаций, таких как наличие стратегии, качество корпоративного управления и т.д.

Необходимо отметить, что существующие методики двух известных российских рейтинговых агентств Эксперт РА и АКРА включают в себя нефинансовые показатели, которые играют одну из основных ролей в принятии решения о присвоении уровня рейтинга (таблица 1) [2; 3].

Существенное влияние на итоговый результат представления рейтинговой оценки оказывают применяемые рейтинговыми агентствами корректировки на оказание банку помощи со стороны государства, акционеров и иностранных организаций (поддерживающих организаций). Поскольку данные корректировки имеют значительный вес, то оценка собственной кре-

Таблица 1. Оценка финансовой устойчивости коммерческих банков на рейтинговой основе

Банк	Рейтинг (РАЕХ)	Рейтинг (АКРА)	Оценка финансовой устойчивости	Прогноз
РОСБАНК	ruAAA	AAA	Исключительно высокий (наивысший) уровень кредитоспособности	Стабильный
ПАО Банк «ФК Открытие» (санация)	ruAA-	A+	Высокий уровень кредитоспособности	Стабильный
АО «Россельхозбанк»	-	AA	Высокий уровень кредитоспособности	Стабильный
ПАО «Промсвязьбанк» (санация)	ruA-	AA-	Высокий уровень кредитоспособности	Стабильный
Банк «Возрождение» (ПАО)	ruA-	A-	Умеренно высокий уровень кредитоспособности	Стабильный
ПАО АКБ «Связь-Банк»	ruA	BBB+	Умеренно высокий уровень кредитоспособности	Развивающийся
ПАО «Банк Уралсиб» (санация)	-	BBB-	Умеренный уровень кредитоспособности	Стабильный
ПАО «Восточный экспресс банк»	ruB+	B+	Низкий уровень кредитоспособности	Развивающийся (РАЕХ)
				Негативный (на пересмотре) (АКРА)
ПАО «МИНБанк»	ruB++ (отозван)	-	Низкий уровень кредитоспособности	Развивающийся

Источник: составлено авторами на основании данных, опубликованных на официальных сайтах рейтинговых агентств «Эксперт РА» и «АКРА» по состоянию на 25.02.2019 г.

Таблица 2. Финансовые показатели, используемые для сравнительной оценки отдельных коммерческих банков

Наименование коэффициента	Методика расчета
Адекватность капитала	Капитал/Активы, приносящие доход
Контур доходных активов A1	(Активы, приносящие доход-Кредиты с просроченными сроками платежей)/ Активы всего
Уровень потерь A2	Кредиты с просроченными сроками платежей/(Активы, приносящие доход-РВПС)
Уровень резервов A3	РВПС/(Активы, приносящие доход-РВПС)
Чистая процентная маржа	(Процентные доходы-Процентные расходы)/Среднехронологическое значение активов

Источник: составлено авторами на основе информации раздела методики и формул портала банковского аналитика. [4]

дитоспособности банка на основе компонентов бизнес-профиля, факторов риска (достаточность капитала, фондирование и ликвидность, риск-профиль) не является показательной. Другими словами, банк, получивший наивысшую оценку кредитоспособности, может обладать неудовлетворительными характеристиками деятельности (в том числе низким качеством кредитного портфеля), а значит, фактически обладать низким уровнем финансовой устойчивости.

На примере сравнительного анализа рейтинга ряда банков и показателей их финансовой устойчивости можно видеть, что банки имеющие более лучшие финансовые показатели, имеют более низкий рейтинг,

и наоборот. Это объясняется наличием или отсутствием стратегического инвестора, чаще всего в лице государства, близость к госпроектам т.д.

В целях анализа финансовой устойчивости ряда коммерческих банков были выбраны основные коэффициенты, используемые в Методике CAMEL(таблица 2).

Сопоставив готовую оценку финансовой устойчивости коммерческих банков по данным рейтинговых агентств с расчетной величиной по методике CAMEL, отметим наличие несоответствия: у ряда банков, имеющих высокий рейтинг, выявлены факторы, не позволяющие оценить финансовое состояние как положительное (таблица 3).

Таблица 3. Оценка финансовой устойчивости российских коммерческих банков (выборка) по методике CAMEL

Норма	15%-20%	>70%	<5%	>5%	Чистая процентная маржа	Рейтинг CAMEL	Финансовая устойчивость
	Адекватность капитала C1	Контур доходных активов A1	Уровень потерь A2	Уровень резервов A3			
РОСБАНК	13,62%	86,60%	2,90%	0,58%	3,48%	11	Средняя
ПАО Банк «ФК Открытие»	15,31%	91,20%	8,38%	7,26%	4,16%	14	Средняя
АО «Россельхозбанк»	16,41%	78,12%	7,76%	0,97%	2,13%	14	Средняя
ПАО «Промсвязьбанк»	9,13%	79,60%	13,13%	6,43%	3,52%	20	Плохая
Банк «Возрождение» (ПАО)	12,19%	82,44%	11,43%	4,61%	4,73%	18	Плохая
ПАО АКБ «Связь-Банк»	13,84%	82,59%	10,52%	2,43%	3,21%	19	Плохая
ПАО «Банк Уралсиб»	10,20%	86,14%	5,39%	3,53%	6,23%	14	Средняя
ПАО «Восточный экспресс банк»	14,83%	76,80%	9,140%	9,63%	8,74%	11	Средняя
ПАО «Московский Индустриальный банк»	12,39%	75,63%	1,80%	6,19%	1,62%	14	Среднее

Источник: составлено авторами на основе информации раздела методики и формул портала банковского аналитика. [4]

В числе таких банков — АО «Россельхозбанк», ПАО «Промсвязьбанк», Банк «Возрождение» (ПАО), ПАО АКБ «Связь-Банк». Негативные оценки чаще всего были получены по группе показателей, характеризующих активы, в том числе кредитный портфель, а именно: большая часть банков допускала высокий уровень просроченной задолженности, превышающий средний уровень по российскому банковскому сектору (4%-5%) при низком уровне резервирования проблемной задолженности. Второй из указанных показателей выступает в качестве индикатора краткосрочного риска снижения финансовой устойчивости коммерческих банков.

Противоположная ситуация наблюдается в сопоставлении оценок финансовой устойчивости ПАО «Восточный экспресс банк»: по методике CAMEL финансовая устойчивость соответствует оценке «средняя», но присвоена негативная оценка со стороны рейтинговых агентств, сопровождающаяся наличием статуса «на пересмотре». Обоснование рейтингового действия АКРА — развитие конфликта акционеров, обладающих правом контролировать деятельность банка. Заметим,

в ходе первичного анализа не было выявлено существенных отклонений в качественных параметрах активов банка: фиксируется адекватный высокому уровню просроченной задолженности размер созданных резервов.

Таким образом, можно сделать вывод, что рассматриваемые методики рейтинговых агентств придают гораздо большее значение внешним факторам, влияющим на устойчивость, нежели внутренним. При этом, в методиках рейтинговых агентств не предусмотрен учет стратегических ориентиров, которым следуют банки при структурировании кредитного портфеля. Единая методика применяется ко всем банкам, и показатели, на основе которых формируется итоговая оценка кредитоспособности, не ранжируются в зависимости от целей формирования активов банка в рамках проводимой им стратегии.

В этой ситуации банк с госучастием, имеющий худшие финансовые показатели, может иметь рейтинг выше, чем банк, имеющий частных акционеров.

В целях улучшения ситуации в банковском секторе необходимо совершенствование подходов к оценке деятельности кредитных организаций, а также, возможно, создавать новую модель банковского сектора России.

Развитие российского банковского сектора идет быстрыми шагами в сторону огосударствления, частные акционеры боятся рисковать и предпочитают другие виды бизнеса, именно поэтому в стране не открываются новые банки в классическом понимании, а действующие небольшие банки находятся на стадии выживания и глубокой стагнации. Сам факт организации и существования банковского бизнеса в России на коммерческих условиях становится невыгодным для предпринимателей. На поведение собственников существенным образом влияют такие аспекты, как:

- ♦ высокая степень расходов на выполнение, по сути, государственных функций, не свойственных бизнесу вообще, таких как контроль за потоками клиентов в рамках Федерального закона от 7 августа 2001 г. 115 ФЗ, доскональная проверка деятельности клиентов на предмет обналичивания средств, возложение функций контроля за расходованием средств застройщиками в рамках жилищного строительства и ряд других функций;
- ♦ низкая рентабельность бизнеса ввиду низкой маржинальности;
- ♦ ужесточившиеся требования к ответственности собственников и топ менеджмента за нарушение законодательства, вплоть до отзыва лицензии, потери деловой репутации и уголовного преследования.

Как показали мировой кризис 2008 г. и российская практика, без государственной поддержки банки не могут сами справиться с более менее серьезным кризисом, возникшим как вне банка, так и внутри. Решение о выделении государственной поддержки уже сейчас принимается в том числе с учетом социальной и государственной значимости кредитной организации. Возникает вопрос, если государственные банки могут рассчитывать на господдержку в условиях возникновения кризиса, то что делать небольшим банкам? Введение для все банков обязательной нефинансовой отчетности и показателя значимости исходя из социальной ответственности может позволить изменить сложившееся положение в банковской сфере и позволить небольшим банкам развиваться далее.

Во всем мире активно развиваются направления корпоративной социальной ответственности бизнеса, и, представляется, принципы соблюдения КСО должны стать важным критерием оценки кредитных организаций, как со стороны рейтинговых агентств, так и со сто-

роны банка России. Возможно, следует рассмотреть, например, о наделении особым статусом кредитных организаций, имеющих рейтинг КСО.

Комитет COSO и Всемирный совет по вопросам устойчивого развития (World Business Council for Sustainable Development WBCSD) по результатам совместного исследования в 2016 г. показали, что большинство практиков (89%) согласны с тем, что риски устойчивости могут привести к существенному воздействию на бизнес и его финансовые показатели. Более 70% считают, что «традиционные методы управления рисками недостаточно решают проблемы устойчивости» [5].

Большинство специалистов (86) считают, что риски устойчивости должны быть включены в управление рисками предприятия, 72% респондентов полагают, что риски ESG не находят адекватного отражения в отчетности компаний. По исследованию Эрнст энд янг 2015 г. прослеживается четкая позитивная связь между интеграцией экологических, социальных и корпоративных (ESG) вопросов в процесс инвестирования и улучшением корпоративной финансовой результативности (CFP) [5].

В нашей стране в последнее время проводится активная работа по внедрению лучших практик составления нефинансовой отчетности компаниями.

В частности, уже сделано следующее:

Разработаны

- ♦ Концепция развития публичной нефинансовой отчетности (НФО)
- ♦ План мероприятий по реализации Концепции (утверждены Распоряжением Правительства РФ в мае 2017 г.
- ♦ Проект федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности»

В разработке:

- ♦ Перечень ключевых показателей публичной НФО
- ♦ Методические указания по подготовке публичной НФО

Согласно 2015 EY Global Institutional Investor Survey организации не совсем готовы к более широкому раскрытию информации: согласно исследованию EY, почти две четверти инвесторов заявляют, что эмитенты не совсем адекватно раскрывают информацию касательно экономических, социальных и корпоративных рисков (ESG). При этом процент инвесторов, которые при принятии решений касательно инвестиций рассматривают отчеты компаний, вырос от 35% (2014 год) до 59% в 2015г[5].



Рис. 1. Функции нефинансовой отчетности [5]

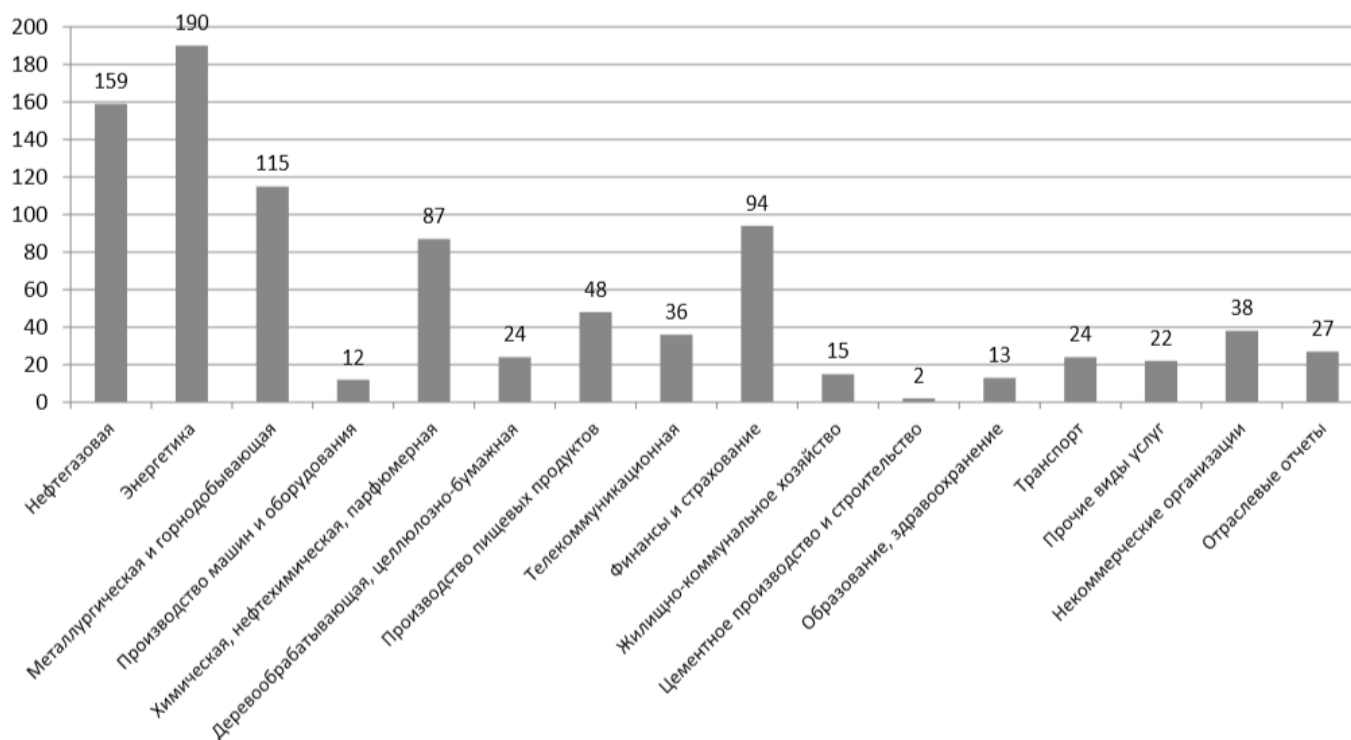


Рис. 2. Количество нефинансовых отчетов в национальном регистре РСПП [5]

В соответствии с Проектом Федерального закона О публичной нефинансовой отчетности под нефинансовой отчетностью следует понимать:

- ♦ совокупность сведений и показателей, отражающих стратегию, цели, подходы к управлению, взаимодействие с заинтересованными сторонами, а также результаты деятельности организации в части социальной ответственности и устойчивого развития, предупреждения коррупции, включая экономические, социальные, экологические аспекты, рассматриваемые в их взаимосвязи [5].

При этом, под социальной ответственностью понимают — ответственность организации за воздействие ее решений и результатов деятельности на окружающую среду, экономику и общество. Устойчивое развитие — развитие, обеспечивающее удовлетворение потребностей нынешних поколений, не ставя под сомнение возможности удовлетворения потребностей будущих поколений.

Составление нефинансовой отчетности будет способствовать повышению качества процессов, снижению нефинансовых рисков, информационной открыто-

сти, сопоставимости, развитию диалога с социальными партнерами и обществом, а следовательно повышению доверия к компании, развитию коммуникаций, укреплению деловой репутации, повышению конкурентоспособности компании (рисунок 1).

В настоящее время активно внедряет принципы нефинансовой отчетности Российский Союз Промышленников и Предпринимателей, однако для кредитных организаций должны быть разработаны отдельные положения и показатели ввиду специфики банковской деятельности.

Данные на рисунке 2 свидетельствуют, что по сравнению с некоторыми другими отраслями организации в сфере страхования и финансов в меньшей степени представляют нефинансовую отчетность.

Отсутствие комплексного подхода к формированию системы взаимосвязанных финансовых и нефинансовых показателей, многообразие платформ, определяющих требования к формированию НФО, наличие несогласованности в определении перечня базовых показателей НФО для кредитных организаций — все это существенно тормозит развитие нефинансовой отчетности и поведенческого надзора со стороны банка России.

Необходимо отметить, что в сфере оценки деятельности кредитных организаций становится в современных условиях крайне важно развивать подходы, основанные на действующих принципах оценки качества НФО, таких как:

- ◆ соответствие заявленных в отчете принципов деятельности компаний принципам ответственной деловой практики, зафиксированным в принятых документах (Социальная хартия российского бизнеса, ISO 26000; ГД ООН)
- ◆ соответствие раскрываемых в отчете сведений заявленной компанией миссии и принципам корпоративной ответственности/устойчивого развития, а также Этического кодексу компании (если соответствующая информация имеется);
- ◆ соответствие сведений о результатах деятельности по областям ответственной деловой практики стратегическим целям, плановым задачам и соответствующим корпоративным политикам по ключевым направлениям;
- ◆ соответствие информации о взаимодействии с заинтересованными сторонами корпоративным политикам в сфере раскрытия информации и другим корпоративным политикам (социальной и экологической политиками, политике в сфере управления рисками);
- ◆ возможность анализа данных о результатах деятельности компании в контексте лучшего ми-

рового и российского опыта (раскрытие данных в динамике, использование признанных стандартов нефинансовой отчетности, корпоративной ответственности и пр.);

- ◆ наличие и характер информации, отражающей соответствие направлений, целей и задач, результатов деятельности компании определенным ЦУР ООН –2030.

Стандартные элементы нефинансовой отчетности включают в себя по стандартам G4, общие стандартные элементы отчетности (стратегия и анализ; профиль организации, выявленные существенные аспекты и границы, взаимодействие с заинтересованными сторонами, общие сведения об отчете; корпоративное управление, этику и добросовестность) и специфические стандартные элементы отчетности (сведения о подходах в области менеджмента; показатели по экономическим, экологическим и социальным аспектам)[5].

Принятие вышеуказанного закона потребует разработки системы комплексных показателей нефинансовой отчетности для кредитных организаций.

Централизованный подход к решению данного вопроса предполагает, в частности, необходимость следующих действий:

- ◆ Определение целей и задач для отражения в нефинансовой отчетности кредитных организаций;
- ◆ Определение актуального контента целей в области устойчивого развития (ЦУР), связанного с лучшими мировыми практиками;
- ◆ Разработка минимальных требований к публичной нефинансовой отчетности, а также рекомендаций по процедурам оценки и заверения публичной нефинансовой отчетности кредитных организаций;
- ◆ Утверждение показателей деятельности кредитных организаций для раскрытия.
- ◆ Разработка методических рекомендаций для составления нефинансовой отчетности в кредитных организациях;

Целесообразно, с нашей точки зрения включать раздел нефинансовой отчетности в годовую отчетность для всех кредитных организаций с обязательным аудитом.

Необходимо отметить, что в настоящее время только аудиторы большой четверки способны адекватно организовать аудит нефинансовой отчетности. Соответственно, одной из основных задач должна стать задача обеспечения развития профессиональной подготовки и повышения квалификации в сфере социальной ответственности, устойчивого развития и публичной нефинансовой отчетности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт Банка России. http://www.cbr.ru/content/document/file/72560/bsr_2018.pdf (Дата обращения 25.06.2019)
2. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА» по состоянию на 25.02.2019 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа — URL: <https://raexpert.ru/> (Дата обращения: 28.03.2019).
3. Официальный сайт рейтингового агентства «АКРА» по состоянию на 25.02.2019 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа — URL: <https://www.acra-ratings.ru/> (Дата обращения: 28.03.2019).
4. Официальный сайт портала банковского аналитика. [Электронный ресурс]. Режим доступа- URL: <https://analizbankov.ru/metod.php> (Дата обращения: 03.04.2019).
5. Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей. [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://media.rspp.ru/document/1/e/6/e6aef2d23c03d8181b6230003f977361.pdf> (Дата обращения 01.07.2019)

© Зубкова Светлана Валерьевна (zubkovasv@inbox.ru), Доронина Ирина Станиславовна (irina_7515@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Финансовый университет при Правительстве РФ