

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ПАНОРАМЫ В РОССИИ И В МИРЕ

Егорова Анастасия Сергеевна

Аспирант, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
anastasii.es@yandex.ru

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF FREEDOM OF PANORAMA IN RUSSIA AND IN THE WORLD

A. Egorova

Summary. The article examines the principle of freedom of panorama in copyright, its implementation in Russia and in the world and the relationship with the principle of balance of interests of copyright holders and society. Domestic legislation contains a number of problematic aspects that need to be resolved in order to form a legislative regulation that meets current challenges. The interest in the study of this field is due to technological development and an increasing interest in photo and video shooting of copyright objects located in open spaces.

Keywords: copyright, free use, freedom of panorama, works of architecture.

Аннотация. В статье рассматривается принцип свободы панорамы в авторском праве, его реализация в России и в мире и соотношения с принципом баланса интересов правообладателей и общества. Отечественное законодательство содержит ряд проблемных аспектов, которые необходимо решить для формирования законодательного регулирования, отвечающего актуальным вызовам. Интерес к исследованию данной сферы обусловлен технологическим развитием и все большим интересом к фото- и видеосъемке объектов авторского права, расположенных на открытых пространствах.

Ключевые слова: авторское право, свободное использование, свобода панорамы, произведения архитектуры.

Термин «свобода панорамы» — это принцип, закрепленный в законах об авторском праве многих стран, который позволяет производить фото- или видеосъемку зданий, строений, скульптур, памятников, и других объектов авторского права, которые постоянно находятся в общественных местах, и публиковать такие изображения, без разрешения правообладателя и без выплаты ему вознаграждения. Иными словами, данный принцип представляет собой ограничение исключительного права автора или правообладателя.

В настоящее время, с развитием новых технологий в сфере систем навигации, беспилотных летательных аппаратов и аэросъемки, вопросы регулирования съемки местности становятся все актуальнее. Однако, в доктрине регулирование свободного использования произведений, полученных путем фото- и видеосъемки окружающих объектов авторского права, находящихся на открытых участках, пока не получило должного внимания.

Интересным представляется и тот факт, что в Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 г., главном международном акте в сфере авторских прав, принцип свободы панорамы отсутствует.

Регулирование в сфере использования произведений, полученных путем съемки панорамы в законодательствах разных стран сильно отличается.

В Директиве 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета от 22 мая 2001 существует положение о гармонизации определенных аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе [11, с. 10]. В статье 5, раздела 3 (h) Директивы предоставляется возможность государствам — членам ЕС включать положение о «свободе панорамы» в свои законы об авторском праве. Так как документ не обязывает эти страны имплементировать данную норму в национальное законодательство, не все страны допускают такое ограничение исключительного права, или же прописывают определенные границы свободы панорамы.

Так, сложилось несколько моделей закрепления принципа свободы панорамы в законодательстве: ограниченная свобода панорамы, полная свобода панорамы и отсутствие свободы панорамы.

Ограниченная свободы панорамы

Модель ограниченной свободы панорамы применяется в большинстве стран мира. Подобное ограничение указанного принципа обычно происходит по предмету или по цели использования.

Под целью использования понимается коммерческое или некоммерческое использование снимков или видео объектов авторского права, постоянно находящихся в общественных местах. Под предметом — на какой именно объект авторского права распространяется свобода панорамы.

Так, статья L122-5 кодекса интеллектуальной собственности Франции предусматривает ограниченную свободу панорамы, которая распространяется только для произведений архитектуры и скульптуры. Кодекс разрешает «репродукции и изображения произведений архитектуры и скульптуры, постоянно размещаемых в общественных местах и созданных физическими лицами, за исключением любого использования коммерческого характера» [1].

Статья 24 (2) закона об авторском праве Дании разрешает графические репродукции художественных произведений, находящихся в общественных местах, если цель некоммерческая, однако здания могут быть свободно воспроизведены в графической форме (статья 24 (3)) [2]. Однако, в части скульптур или иных садово-парковых произведений свобода панорамы не предусмотрена, а значит такие объекты защищаются по общим нормам авторского права. На практике, исключение неархитектурных сооружений из списка объектов свободы панорамы порождает правовые споры. В частности, в 2020 году суд Копенгагена обязал газету заплатить 43 тысячи долларов в качестве компенсации за нарушение авторских прав на памятник Русалочке [3].

В США также действует ограниченная модель свободы панорамы. Закон об авторском праве США допускает изготовление, распространение или публичную демонстрацию изображений, картин, фотографий или других графических изображений только в отношении построенных архитектурных произведений, если они находятся в общественном месте или обычно видны из него [12, с. 135].

Полная свобода панорамы

Принцип полной свободы панорамы предполагает неограниченную возможность осуществлять фото— или видеосъемку зданий, сооружений или иных объектов авторского права, находящихся в общественных местах, без разрешения правообладателя и без выплаты ему вознаграждения. При этом, полная свобода панорамы подразумевает, что снимки или запись объектов могут быть использованы как в некоммерческих, так и в коммерческих целях любым способом.

Отсутствие каких-либо ограничений и запретов на свободу панорамы редко встречается в законодательстве. Это объясняется тем, что законодатель законодатель стремится соблюдать баланс интересов правообладателя и общества. Зачастую, правообладатели архитектурных сооружений, скульптур и других произведений ландшафтного или архитектурного дизайна стремятся коммерциализировать изображения таких объектов самостоятельно, например, путем воспроизведения на открытках для туристов, картин или показа в фильмах.

Примером страны, применившую модель полной свободы панорамы можно считать Испанию. В статье 35 (2). установлено, что «произведения, постоянно находящиеся в парках, на улицах, площадях или других общественных местах, могут свободно воспроизводиться, распространяться и передаваться (сообщаться) с помощью картин, рисунков, фотографии и аудиовизуальных средств» [13, с. 22].

Нельзя не отметить положительные стороны данной модели. Часто СМИ или сфера туризма сталкиваются с проблемами при использовании изображений архитектуры или иных объектов авторского права. Однако, такое использование положительно влияет на развитие экономики страны, помогая развивать как малый бизнес, так и крупных предпринимателей. Так, использование изображений зданий, сооружений, произведений садово-паркового искусства на печатной продукции (открытки, карточки, путеводители) способствует еще и развитию туристического направления. Возможность беспрепятственно использовать видео, на которых отображены такие объекты, упрощает процесс кинопроизводства.

Однако, полная свобода панорамы не соотносится с принципом баланса интересов, так как интересы правообладателя не учитываются.

Отсутствие свободы панорамы

В мире не так много стран, в законодательстве которых отсутствовали бы нормы о регулировании использования изображений объектов архитектуры и садово-паркового искусства. Обычно, если в законодательстве отсутствуют положения напрямую регулирующие фото- и видеосъемку произведений, находящихся в открытом доступе, то регулирование данного вопроса может производиться другими нормами, касающимися свободного использования произведений, например, нормами о цитировании в информационных и учебных целях.

В различных источниках принято считать, что свобода панорамы отсутствует в Италии [4]. В данной стране серьезно относятся к объектам архитектуры. Связано это с тем, что практически каждое сооружение имеет свое историческое и/или культурное значение. Так, на опубликование изображений архитектурных объектов, являющихся культурными ценностями, необходимо получить разрешение от местного отделения Министерства искусств и культурного наследия.

Свобода панорамы в Российской Федерации

Несмотря на то, что термин «свобода панорамы» не используется в законодательстве нашей страны, и, более того, крайне редко используется в доктрине, мож-

но отметить, что в России используется модель ограниченной свободы панорамы.

В Законе РФ от 09.07.1993 «Об авторском праве и смежных правах» содержалась следующая формулировка принципа свободы панорамы: «Допускается без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения воспроизведение, передача в эфир или сообщение для всеобщего сведения по кабелю произведений архитектуры, фотографии, изобразительного искусства, которые постоянно расположены в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения является основным объектом таких воспроизведения, передачи в эфир или сообщения для всеобщего сведения по кабелю или когда изображение произведения используется для коммерческих целей» [9].

С принятием части IV ГК РФ дефиниция данной нормы практически не изменилась. До 2014 года ст. 1276 ГК РФ была изложена в следующем виде: «Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях».

С 2014 года норма претерпела существенные изменения. Часть первая ст. 1276 ГК РФ допускает свободное воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений изобразительного искусства или фотографических произведений, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, а часть вторая данной статьи допускает свободное использование путем воспроизведения и распространения изготовленных экземпляров, сообщения в эфир или по кабелю, доведения до всеобщего сведения в форме изображений произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства. При этом часть вторая разрешает свободное использование обозначенных объектов не только в местах, открытых для свободного посещения, но также если такие объекты видны из этих мест.

Требование о некоммерческом характере и запрете использования изображения как основного объекта использования применяются только к части первой ст. 1276 ГК РФ, то есть только к произведениям изобразительного искусства или фотографиям.

С одной стороны, такие изменения способствуют обеспечению баланса частных и общественных интересов, развитию экономики, с другой могут повлечь и возникновение правовых неопределенностей. Так, скульптура является произведением изобразительного искусства, и запрет на ее коммерческое использование без разрешения правообладателя продиктован частью первой комментируемой статьи. Однако, скульптура может являться и произведением садово-паркового искусства. Данный вопрос был рассмотрен на заседании Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам [7]. На заседании исследователи практически сошлись во мнении, что в некоторых случаях скульптура действительно может являться частью садово-паркового искусства. Представляется интересным и обоснованным мнение Д.В. Ивановой, согласно которому скульптура будет являться частью произведения садово-паркового искусства только в том случае, если она была создана специально для такого произведения и отвечает замыслу автора на внешний вид сада, парка или другой облагораживаемой территории.

Более того, в доктрине не выработано определение, что именно можно считать скульптурой. Так, обычные пользователи иногда не могут отделить скульптуру от произведений архитектуры. В частности, речь идет о таких известных произведениях как Триумфальная арка, памятник Петру I на Неве, некоторые фонтаны Петергофа. Исследователи в сфере искусства выделяют такие произведения в отдельные группы, именуемые архитектура-скульптура [5, с. 73], однако с точки зрения авторского права, остается дискуссионным вопрос регулирования данных объектов.

Некоторые ученые предлагают достаточно радикальное решение данной проблемы — исключить из Гражданского кодекса иные, смежные с архитектурными, произведения [6, с. 84]. При этом, данная позиция обосновывается тем, что в ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» 1995 г. под архитектурным объектом понимается здание, сооружение, комплекс зданий и сооружений, их интерьер, объекты благоустройства, ландшафтного или садово-паркового искусства, созданные на основе архитектурного проекта [10]. Таким образом существуют огромные противоречия между правом интеллектуальной собственности, где каждый такой объект рассматривается отдельно и имеет свои особенности правового регулирования, и правом, регламентирующим основы архитектурной деятельности. Представляется, что данный вопрос требует детальной проработки и выработки единого направления в регулировании.

Еще одним важным вопросом, который стоит перед исследователями, является выработка определения, что является «местом, открытым для свободного посеще-

ния». Верховный Суд РФ сделал важное уточнение, что Интернет не является местом, открытым для свободного посещения [8].

В доктрине и судебной практике пока не разрешен вопрос должен ли проход в такое место быть бесплатным или владелец имеет право взимать плату с посетителей. Так как одним из определений слова «свободный» является «беспрепятственный», возникает вопрос: является ли оплата определенным препятствием? Возможно предположить, что да. Так как случаи свободного использования должны быть доступны любому человеку, независимо от его материального положения. Однако, данное понимание «места, открытого для свободного посещения» существенно ограничит данный способ свободного использования. Именно поэтому, многие исследователи справедливо полагают, что изображения произведений, находящихся в местах с платным входом, не должны быть исключены из сферы свободного использования [7].

Как изложено в норме ст. 1276 ГК РФ свободное использование изображений произведений архитектуры допускается не только в местах, открытых для свободного посещения, но и если они видны из таких мест. Технологии развиваются стремительно и сейчас перед учеными встает вопрос, что если съемка таких зданий и сооружений производилась с воздуха, т.е. была про-

изведена аэросъемка и съемка из космоса. Формально, автор должен спрашивать разрешения на такую съемку у всех правообладателей строений, парков и т.д. Однако, на практике сделать это достаточно затруднительно. Представляется, что данный вопрос является актуальным и требует разрешения.

Можно отметить, что отечественное законодательство тяготеет к модели полной (неограниченной) свободы панорамы, так как уже допускает свободное использование в отношении практически всех объектов авторского права, находящихся в местах с открытым доступом, при этом не ограничивая такой способ использования только местами с бесплатным входом. Однако, перед учеными и законодателем ставится задача урегулирования понятийного аппарата в сфере архитектурных произведений, а также выведение более четкого понятия, что является местом, открытым для свободного посещения. Более того, аэросъемки и съемки из космоса должны быть также урегулированы законодательством об авторском праве. Необходима выработка модели, которая с одной стороны не будет тормозить технический прогресс, например создание и дополнения приложений со снимками города, таких как Яндекс.Карты, а с другой не навредит правообладателям, которые не всегда заинтересованы в открытии доступа к своему произведению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Франция FR603 Code de la propriété intellectuelle (version consolidée au 1er janvier 2021) [электронный ресурс] URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/581981> (дата обращения 22.07.2022)
2. Дания. Консолидированный закон «Об авторском праве» № 1144 от 23.10.2014 г. [электронный ресурс] URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/1146> (дата обращения 22.07.2022)
3. В Дании оштрафовали газету за публикацию карикатуры на памятник Русалочке [электронный ресурс] URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10114593?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения 22.07.2022)
4. Википедия: Свобода панорамы [электронный ресурс] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Свобода_панорамы (дата обращения: 28.07.22)
5. Фирсанов В.М. Архитектура-скульптура // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Инженерные исследования, №2, 2003. с. 73
6. Слесарюк Н.В. Правовая охрана произведений архитектуры и градостроительства // Сибирское юридическое обозрение, № 2(19), 2012. с. 84
7. Протокол № 22 заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам // «Журнал Суда по интеллектуальным правам» № 3 (29), сентябрь 2020 г.
8. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015.
9. Закон РФ от 09.07.1993 N 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах». «Российская газета», N 147, 03.08.1993
10. Федеральный закон от 17.11.1995 N 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации». Собрание законодательства Российской Федерации от 1995 г., N 47, ст. 4473
11. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the harmonization of certain aspects of copyright and related rights in the information society (European Information Society Copyright Directive). OJ L 167. 22.06.2001. P. 10.
12. Copyright act of 1976, 17 u.s.c. §§ 101 et seq. (as amended up to public law no. 117-81) §120, P. 135.
13. Texto refundido de la ley de propiedad intelectual, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes (aprobado por el real decreto legislativo nº 1/1996 de 12 de abril de 1996, y modificado por el real decreto-ley nº 6/2022, de 29 de marzo de 2022), Artículo 35. P. 22