

ОРИЕНТИРЫ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

GUIDELINES FOR ADVANCED EDUCATION

T. Luneva
V. Lunev
A. Modestova
L. Korol
D. Rakhinsky

Summary: The article discusses approaches devoted to the study of the concept of advanced education. The existing scientific discussions regarding the content of this type of education are considered. It is emphasized that in a postindustrial society, the key aspect of advanced education should be «getting ahead of the curve» – the formation of common personality characteristics and key competencies. To understand the essence of advanced education, it is proposed to consider the levels of personality activity. It is shown that the traditional learning system develops only situational activity of students. The main pedagogical condition necessary for the practical implementation of the proactive approach in practice is formulated.

Keywords: advanced education, post-industrial society, professions of the future, teaching technologies, pedagogical conditions, educational process, pedagogical concepts, synergetic approach.

Лунева Татьяна Анатольевна

кандидат технических наук, доцент, ФГБОУ ВО
 «Сибирский государственный университет науки и
 технологий имени академика М.Ф. Решетнева»,
 (г. Красноярск)
 luneva@sibsau.ru

Лунев Владимир Викторович

кандидат социологических наук, доцент, ФГАОУ ВО
 «Сибирский федеральный университет», (г. Красноярск)
 vladimirL1@yandex.ru

Модестова Анжелика Владимировна

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,
 (г. Красноярск)
 angelika0609@inbox.ru

Король Людмила Геннадьевна

кандидат биологических наук, доцент, ФГБОУ ВО
 «Красноярский государственный медицинский
 университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого»;
 ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,
 (г. Красноярск)
 kinghouse@yandex.ru

Рахинский Дмитрий Владимирович

доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО
 «Красноярский государственный медицинский
 университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого»;
 ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный
 университет»;
 ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,
 (г. Красноярск)
 siridar@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются подходы, посвященные исследованию концепции опережающего образования. Рассматриваются существующие научные дискуссии относительно содержания данного вида образования. Подчеркивается, что в условиях постиндустриального общества ключевым аспектом опережающего образования должно стать «опережение сверху» – формирование общих характеристик личности, её ключевых компетенций. Для понимания сущности опережающего образования предлагается рассмотреть уровни активности личности. Показано, что традиционная система обучения развивает только ситуативную активность учащихся. Сформулировано основное педагогическое условие, необходимое для практической реализации опережающего подхода на практике.

Ключевые слова: опережающее образование, постиндустриальное общество, профессии будущего, технологии обучения, педагогические условия, учебный процесс, педагогические концепции, синергетический подход.

Термин «опережающее образование» используется в российской педагогической науке уже более тридцати лет, когда пришло понимание, что необходимо готовить человека не только к запросам настоящего, но и к будущему [3]. Данный подход к образованию основывается на концепции опережающего отражения,

разработанной советским физиологом П.К. Анохиным, утверждавшим, что живой организм способен предсказывать будущие изменения окружающей среды и заранее формировать упреждающие действия ещё до наступления самого события [1]. Таким образом, способность к опережающему отражению действительности пред-

стает как фундаментальная характеристика всего живого мира. Тем не менее до сих пор в науке не сложилось единого понимания теории и технологии опережающего образования. Наибольшие научные разногласия происходят по вопросу предмета опережения – содержанию опережающего образования.

На данный момент существует несколько мнений о том, что понимать под «опережающим образованием». Наиболее распространенная точка зрения рассматривает «опережающее образование», как образование, которое строится на прогнозе будущих профессий и компетенций. Примером данного подхода является разработанный Агентством стратегических инициатив «Атлас новых профессий 3.0». Основная идея Атласа заключается в создании карты будущего рынка труда. Атлас выделяет несколько ключевых направлений развития экономики и общества будущего, включая устойчивое развитие, информационную безопасность, биотехнологии и здравоохранение, креативную индустрию, на которые могут ориентироваться образовательные учреждения, работодатели и учащиеся [2].

Другая группа авторов рассматривает опережающее образование как образование, направленное на устойчивое развитие и формирование нового экологического мировоззрения учащихся, которое подразумевает понимание взаимосвязей между экономическим ростом и экологической устойчивостью в долгосрочной перспективе. Так, один из разработчиков этого подхода А.Д. Урсул, подчеркивает важность перехода от антропоцентрического мировоззрения, где человек стоит в центре вселенной, к экоцентрическому, где признается ценность всех живых существ и природных систем. Этот переход требует изменения мышления и поведения людей через глубокую образовательную трансформацию, в основе которой находится концепция «опережения бытия сознанием» – сознание человека должно развиваться быстрее, чем материальные условия жизни. Образование должно способствовать развитию у людей понимания важности сохранения природных ресурсов, сокращения негативного воздействия на окружающую среду и стать инструментом, способствующим переходу к экологически чистому производству, ресурсосберегающим технологиям и устойчивому образу жизни [11;12].

Менее распространенный взгляд на опережающее образование исходит из того, что ключевым аспектом опережающего образования должно стать не столько внедрение новых дисциплин или курсов, спроектированных на основе прогноза будущего и представляющих собой «опережение снизу», сколько формирование общих характеристик личности, её ключевых компетенций и стратегий поведения, понимаемое, как «опережение сверху». Практика показывает, что даже научно обоснованное предсказание, которое строится на всестороннем изучении тенденций и явлений, не способно

гарантировать точное представление будущих изменений [10]. Поэтому более целесообразно в качестве основных опережающих элементов рассматривать общие характеристики образованной личности, её ключевые компетенции: способность к непрерывному обучению, творческое и критическое мышление, умение работать с большими массивами информации, эмоциональный интеллект и работа в команде, самоорганизация и самоменеджмент и др.

При данном подходе перспективным представляется рассмотрение опережающего образования через анализ уровней активности личности, предложенный А.М. Новиковым. Активность – это динамическая характеристика человеческой деятельности, отражающая её внутреннее движение и развитие. Можно выделить три вида активности: ситуативная активность, надситуативная активность, творческая активность.

Ситуативная активность – это вид активности, который возникает в ответ на конкретные ситуации или задачи. Она носит временный характер и направлена на решение текущих проблем или выполнение определенных действий.

Надситуативная активность – это деятельность, которая выходит за рамки непосредственных требований текущей ситуации. Это активность, направленная на достижение целей, которые превышают сиюминутные потребности или задачи. Такой вид активности характеризуется стремлением к развитию, улучшению, поиску более эффективных способов решения проблем. В отличие от ситуативной активности, надситуативная не ограничивается решением текущих вопросов, а нацелена на долгосрочные изменения и цели.

Творческая активность – это процесс создания нового, она предполагает выход за рамки привычных шаблонов и стереотипов и самостоятельную постановку проблем, и их решение.

Мы согласны с А.М. Новиковым, что современному профессиональному образованию необходимо выстраивать подход, который решает три уровня задач: «Первый уровень – решение традиционных учебных задач, которые соответствуют ситуативной активности. Второй уровень – решение учебных задач, соответствующих надситуативной активности, где обучающиеся могли бы сами ставить цели своей деятельности и активно применять свои знания на практике. Третий уровень – проявление творческой активности, решение учебных задач, ориентированных на организацию собственного опыта обучающихся в осуществлении учебной и профессиональной деятельности. На этом уровне учащиеся должны быть включены в проекты, выбираемые ими самостоятельно или сформулированы в самом общем виде, которые требуют от них активной исследовательской позиции» [8, с. 74–75]. По нашему мнению, именно этот

этап согласуется с концепцией опережающего отражения П.К. Анохина, поскольку подразумевает субъектную позицию обучающихся и свободу выбора собственной образовательной траектории.

Остается открытым вопрос, как технологически реализовать этот уровень на практике? Традиционная система обучения подразумевает исключительно ситуативную активность учащихся, ограничивая их деятельностью на уровне операций. К сожалению, в образовательной практике всё ещё преобладает мнение, что обучение заключается в усвоении учениками учебного материала и последующим воспроизведении знаний и навыков на экзаменах, а также в ответственном исполнении заданий. В итоге учащиеся, не привыкшие к самостоятельному поиску информации, сталкиваются с трудностями, когда нужно выйти за пределы изученных схем. В то же время активные, самостоятельные ученики часто воспринимаются системой как помеха. В такой ситуации Ученик не испытывает достаточной мотивации к обучению и не видит необходимости менять себя и свои подходы к учебе. Это ведет к снижению эффективности образовательного процесса

Современные дидактические концепции, ориентированные на развитие творческих способностей и самостоятельности обучающихся, такие как проблемное и эвристическое обучение, не всегда стимулируют глубокие личностные процессы и внутренние механизмы развития личности. Для этого необходимо большая степень «свободы» и инициативы обучающегося, чем предусматривают данные концепции [8, с. 59].

На наш взгляд, наиболее близкой к «опережающему образованию» системой является обучение, построенное на принципах синергетики. Мы согласны с авторами, которые считают, что современное общество и современное образование функционируют как открытые системы синергетического типа. В отечественной педагогике синергетический подход начал развиваться в связи с работами Е.Н. Князевой и С.П. Курдюмова, которые предложили рассматривать процесс обучения через призму самоорганизации [6]. По мнению ученых, основанный на принципах синергетики подход к обучению предполагает создание условий, при которых учащиеся будут ориентированы на самостоятельный поиск знаний и совместное творчество.

Впоследствии были попытки создать теорию педагогической синергетики. Наибольшую известность получила системно-синергетическая концепция. Однако в рамках этого направления до настоящего времени остается актуальной проблема разработки педагогического инструментария, основанного на принципах синергетики – модели содержания обучения, модели взаимодействия участников, модели оценки результатов и др. Дидактические модели, созданные на основе педагогической

синергетики, в большей степени выявляют закономерности, нежели предлагают технологии [7].

Для педагогической науки особый интерес представляют открытые синергетикой процессы самоорганизации в сложных динамических системах, которые объясняют, как из хаоса, случайностей и разнообразия возникает новый порядок, развитие, творчество. В этой связи интерес представляет идеи А.П. Руденко о двух видах самоорганизации. Он считал, что классическое понимание самоорганизации, как процесса, приводящего к переходу от простого к более сложному упорядоченному состоянию системы, оказывается неполным. Самоорганизация не всегда приводит к развитию. Схожие процессы могут привести как к развитию, так и к стагнации системы [9]. А.П. Руденко предложил выделить два типа самоорганизации – самоорганизацию, приводящую к развитию системы и самоорганизацию, приводящую к ее деградации, упрощению. Самоорганизация, способствующая развитию системы, происходит на основе взаимодействия элементов, проявляющих активность по отношению к внешнему воздействию. Самоорганизация, не приводящая к эволюции и развитию, происходит на основе взаимодействия однородных элементов, которые играют пассивную роль в отношении внешнего воздействия [9]. Таким образом, степень «свободы» и активности обучающихся напрямую влияет на возможность прогрессивного и творческого развития системы в целом. Система, спроектированная на принципах самоорганизации, создает условия для создания субъективного будущего учащихся в процессе обучения. Близкой к данным идеям можно также считать педагогику конструктивизма, основанной на высокой степени свободы и познавательной активности учащихся в учебном процессе [4].

Подтверждение этих идей на практике можно найти в педагогическом эксперименте Дэвида Корьмье, который попробовал использовать самоорганизацию в учебном процессе. Согласно его концепции, образование рассматривается как процесс нелинейного, многоуровневого и открытого познания. Он предложил построить учебный процесс по принципу ризомы – нелинейной структуры без определенного плана и системы, которая развивается по непредсказуемым траекториям.

Знания, полученные группой, оценивались с учетом их уникальности. «Продукты», созданные группой, были поделены на четыре категории, начиная с наименее ценных и заканчивая наиболее творческими. Первую категорию составляли знания, полученные из анонимных источников и онлайн-энциклопедий. Следующая категория включала реферативные данные, полученные из статей и книг с указанием авторов. Третий тип – размышления и тексты, созданные на основе анализа других источников. Наиболее ценная категория – это уникальный авторский контент, созданный самими учащимися [5].

Эксперимент продемонстрировал, что предоставление учащимся высокой степени свободы выступает важным фактором, способствующим росту мотивации и вовлечённости студентов в образовательный процесс. Свобода выбора учебных траекторий стимулирует развитие самостоятельности, личной ответственности, развитию критического мышления и способности самостоятельно анализировать информацию. Учащиеся приобретают способность осознанно организовывать свою учебную деятельность, эффективно управлять своим временем и ресурсами, само-

стоятельно ставить цели и искать пути их достижения.

Мы считаем, что одним из основных педагогических условий для опережающего образования должно стать обеспечение максимальной свободы выбора учащимися внутри педагогической системы. Реализация этого условия на практике потребует переосмысления основных компонентов системы: роли участников образовательного процесса, содержание обучения, форм, методов и технологий обучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анохин П.К. Теория отражения и современная наука о мозге / П.К. Анохин // Москва: Знание, 1970. — 44 с.
2. Атлас новых профессий 3.0. / Под ред. Д. Варламовой, Д. Судакова // Москва: Альпина ПРО, 2021. — 472 с.
3. Бим-Бад Б.М. Опережающее образование: теория и практика / Б.М. Бим-Бад // Советская педагогика. — 1988. — № 6. — С. 51–55.
4. Богданова В.О. Конструктивистские идеи в педагогике: от адаптации к свободе / В.О. Богданова // Педагогический журнал. — 2012. — №3 — 2–3. — С. 23–38.
5. Гречушкина Н.В. Педагогика онлайн-курсов: ризоматическое обучение / Н.В. Гречушкина // Проблемы современного образования. — 2020. — № 4. — С. 161–170.
6. Князева Е.Н. Основания синергетики / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов // Спб.: Алетей, 2002. — 414 с.
7. Кочаргин В.Н. Системно-синергетическая философия как методологическая основа педагогики / В.Н. Кочаргин // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. — 2014. — №. 2. — Т.14. — С. 99–103
8. Новиков А.М. Постиндустриальное образование. Монография / А.М. Новиков // М.: Эгвес, 2008. 136 с.
9. Руденко А.П. Самоорганизация и прогрессивная химическая эволюция открытых каталитических систем / А.П. Руденко // Сложные системы. — 2019—№ 1 (30). — С. 7–26.
10. Соколов В.И. К вопросу о предмете исследования опережающего и открытого образования взрослых / В.И. Соколов // Человек и образование. — 2009. — №1. — С. 140–146.
11. Урсул А.Д. Процесс футуризации и становление опережающего образования / А.Д. Урсул // Педагогика и просвещение. 2012 №2. — С. 13–19.
12. Урсул А.Д. Образование для устойчивого развития: футуризация и инновационно-опережающие процессы / А.Д. Урсул // Открытое образование. — 2008. — № 2. — С. 167–189.
13. Актуальные психолого-педагогические, философские, экономические и юридические проблемы современного российского общества / В.В. Астапов, Е.Н. Афанасова, Ю.Н. Белокопытов [и др.]. Выпуск 5. // Ульяновск, 2020. — 315 с.
14. Рахинский Д.В. Актуальные проблемы формирования государственной политики в области управления человеческими ресурсами / Д.В. Рахинский, Л.Г. Король, И.В. Малимонов, Ю.С. Фоминых // Социально-экономический и гуманитарный журнал, 2015. — № 2 (2). — С. 64–69.

© Лунева Татьяна Анатольевна (luneva@sibsau.ru), Лунев Владимир Викторович (vladimirL1@yandex.ru),
Модестова Анжелика Владимировна (angelika0609@inbox.ru), Король Людмила Геннадьевна (kinghouse@yandex.ru),
Рахинский Дмитрий Владимирович (siridar@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»