

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИНДИКАТОРОВ НАЦИОНАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF NATIONAL FINANCIAL SECURITY INDICATORS: ACHIEVEMENTS AND PROBLEM AREAS

**S. Aksenov
V. Abzalov**

Summary. The article presents a comparative analysis of methodological approaches to the definition and assessment of indicators of national financial security. The research focuses on identifying key achievements and unresolved issues in this area. Various classifications and methods for determining threshold values of indicators are analyzed, including the method of analogies, expert assessments, a normative approach and mathematical models. The article also examines current trends in the typology of financial security, as well as the influence of external factors (including sanctions) on the relevance of certain indicators. The main methodological problems have been identified: the lack of a unified approach to selecting criteria for selecting indicators, selectivity in setting thresholds, and insufficient validity of a number of proposed indicators.

Keywords: economic security, assessment methodology, tax security, money circulation, financial market.

Анализ кризисных явлений в финансовой области предполагает выявление и изучение актуальных и возможных угроз национальной финансовой безопасности. Для построения эффективной системы отслеживания подобных угроз, которая бы учитывала как особенности функционирования экономического механизма страны, так и постоянно изменяющуюся внешнюю среду, требуется общепринятый методологический подход к исследованию индикаторов финансовой безопасности, способных точно отражать наличие и вероятность возникновения угроз. Современные исследования в сфере индикативной оценки финансовой безопасности государства зачастую отличаются субъективностью и фрагментарностью. В рамках данной статьи предпринята попытка провести сравнительный анализ различных методологических подходов к определению и оценке показателей национальной финансовой безопасности с целью выявить достигнутые успехи и ключевые проблемные зоны.

Методологические принципы индикативной оценки национальной финансовой безопасности наиболее пол-

Аксенов Сергей Геннадьевич

д-р э.н., профессор,

ФГБОУ ВО Уфимский университет науки и технологий

beregpiya@mail.ru

Абзалов Владислав Радикович

ФГБОУ ВО Уфимский университет науки и технологий

statiya2023@mail.ru

Аннотация. В статье представлен сравнительный анализ методологических подходов к определению и оценке индикаторов национальной финансовой безопасности. Исследование фокусируется на выявлении ключевых достижений и нерешённых проблем в этой области. Проанализированы различные классификации и методы определения пороговых значений индикаторов, включая метод аналогий, экспертные оценки, нормативный подход и математические модели. Также рассмотрены современные тенденции в типологии финансовой безопасности, а также влияние внешних факторов (в том числе санкций) на актуальность тех или иных индикаторов. Выявлены основные методологические проблемы: отсутствие единого подхода к выбору критериев отбора показателей, избирательность в установлении пороговых значений и недостаточная обоснованность ряда предлагаемых индикаторов.

Ключевые слова: экономическая безопасность, методология оценки, налоговая безопасность, денежное обращение, финансовый рынок.

но и всесторонне разработаны в трудах отечественного ученого Сенчагова В.К. В частности, он рассматривал финансовую безопасность как «состояние финансово-банковской системы, при котором государство способно в установленных рамках обеспечивать стабильные экономические условия функционирования органов государственной власти и институтов рыночной экономики». Сенчагов В.К. стал одним из первых исследователей в российской научной практике, кто выделил показатели экономической, в том числе финансовой, безопасности, отобрав их среди данных, представленных в прогнозах социально-экономического развития России. При этом были отобраны те индикаторы, которые: а) количественно выражали существующие угрозы экономической безопасности; б) отличались высокой чувствительностью и динамизмом, позволяя заблаговременно сигнализировать о потенциальных рисках; в) демонстрировали значимую взаимосвязь друг с другом.

Следует подчеркнуть, что данным подходом были преодолены две ключевые методологические задачи:

- 1) получило обоснование утверждение о возможности оценки угроз на основе сигнальной системы индикаторов;
- 2) были сформулированы конкретные критерии отбора экономических показателей, используемых в качестве индикаторов экономической, включая финансовую, безопасность.

Эвристическая ценность методологического подхода к решению первой из обозначенных задач подтверждается многолетним (более чем десятилетним) опытом исследований в области экономической и финансовой безопасности, проводимых российскими учеными, а также рядом зарубежных исследований. В то же время проблема определения критериев отбора индикаторов безопасности остаётся актуальной. Методологически очевидно, что такие критерии должны существовать, однако каждый исследователь по-разному подходит к их разработке: одни предлагают собственные, другие — избегают затрагивать данный вопрос. Например, в од-

ном из исследований в качестве критериев выбора индикаторов указаны способность отражать финансовую устойчивость страны и соответствие требованиям эффективного экономического функционирования. В другом исследовании акцент сделан на обеспечении долгосрочной фискальной устойчивости, роли государства в распределении и перераспределении финансовых ресурсов, а также на характере направления средств на выполнение ключевых государственных функций. Перечисленные характеристики действительно важны, однако они носят слишком общий характер, чтобы выполнять роль четко определённых критериев.

Обобщим методологические подходы, используемые исследователями при отборе социально-экономических показателей, рассматриваемых в качестве индикаторов финансовой безопасности. В работах Сенчагова В.К. выделены шесть групп подобных индикаторов, однако принцип их классификации не уточняется (см. табл. 1).

Таблица 1.

Систематизация индикаторов финансовой безопасности государства, предложенных Сенчаговым В.К.

Наименование группы индикаторов	Состав индикаторов
Макрофинансовые	Уровень монетизации экономики, уровень обеспечения денежной массы золотовалютными резервами, достаточность золотовалютных резервов, минимальный (пороговый) уровень золотовалютных резервов, уровень нелегального оттока капиталов, критический уровень изменения реальной процентной ставки по кредитам и депозитам, показатели рентабельности, включающие — рентабельность экономики, рентабельность ключевых отраслей, соотношение рентабельности и уровня процентных ставок
Характеризующие соотношения сбережений и инвестиций	Соотношение сбережений и инвестиций в экономике, структура сбережений в национальной и иностранной валюте, структура сбережений в экономике (по видам инструментов), недоиспользование инвестиций для капитальных вложений
Безопасности банковской деятельности	Отношение совокупных активов банковской системы к ВВП, средние сроки привлечения и размещения кредитов и депозитов, временная структура кредитов и депозитов, иностранная совокупная банковская позиция по отношению к совокупному капиталу банковской системы, динамика доли активов банковского сектора в ВВП по отношению к уровню монетизации экономики, структура ресурсов банковского сектора: корпоративных, населения, межбанковского сектора, собственных средств; доля кредитного портфеля в активах, рентабельность собственного капитала ROE, рентабельность активов ROA, доля «плохих» кредитов (в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности) в кредитном портфеле, уровень концентрации банковской системы, зависимость банков от межбанковского кредитования, состояние корпоративных клиентов банковского сектора — динамика прибыли, выручки, внешние обязательства, инвестиции, динамика кредитного и инвестиционного рейтингов
Состояния финансового рынка	Критическое изменение фондового индекса, объем рынка производных финансовых инструментов по отношению к объему рынка первичных финансовых инструментов, доля иностранных портфельных инвестиций в ценные бумаги по отношению к иностранным инвестициям в целом, темпы прироста капитализации фондового рынка по отношению к темпам прироста ВВП, динамика показателя P/E — «кратное прибыли» (в годах окупаемости вложений), доходность государственных ценных бумаг по отношению к темпам роста ВВП, соотношение темпов роста курса доллара в рублях и темпов роста фондового индекса РТС
Ценовые	Уровень инфляции, динамика цен на различные группы товаров и услуг
Касающиеся валютного рынка и курса национальной валюты	Не раскрыты

В коллективной монографии под редакцией Е.А. Олейникова представлена классификация показателей экономической безопасности, часть из которых отражает процессы движения финансовых ресурсов и, следовательно, может быть использована для оценки финансовой безопасности. Следует отметить, что некоторые из этих показателей совпадают или близки к тем, которые были предложены ранее Сенчаговым В.К.

Те же авторы предлагают следующие критерии классификации показателей экономической безопасности:

- уровень объекта экономической безопасности (макроуровень, мезоуровень — регион или отрасль, микроуровень, а также уровень семьи и личности);
- значимость показателей (общие, базовые и частные);
- временной горизонт угроз и их прогнозирования (тактические и стратегические показатели);
- направление воздействия на экономическую систему (внутренние и внешние факторы).

Среди общих макроэкономических показателей, приведённых в коллективной работе под редакцией Е.А. Олейникова, к индикаторам финансовой безопасности, отличающимся от тех, что были предложены Сенчаговым В.К., можно отнести следующие: личные сбережения, норма сбережений (удельный вес личных сбережений в личном располагаемом доходе), соотношение объёма товаров и уровня их денежного обеспечения, дефицит государственного бюджета, размер государственного долга в процентах к ВВП, а также показатели, характеризующие деятельность теневой экономики.

Базовые макроэкономические показатели, представленные в коллективной работе под редакцией Е.А. Олейникова, расширяют систему индикаторов финансовой безопасности, разработанную под руководством Сенчагова В.К. К таким показателям относятся:

- структура собственности — доля государственного и частного секторов (их вклад в ВВП и национальный доход, распределение продукции, предприятий и численности занятых между данными секторами);
- темпы и масштабы приватизации государственных и муниципальных предприятий, а также состояние фондового рынка;
- налоговая система — уровень прямых и косвенных налогов, их структурное распределение, доля прибыли, направляемая на уплату налогов, величина налоговых ставок;
- внешнеторговые тарифы;
- процентная и учётная ставки;
- состояние денежного обращения — темпы роста денежной массы, скорость обращения денежных

агрегатов М0 и М2 в процентах к ВВП, динамика кредитования, а также значения денежного и кредитного мультипликаторов.

Тем не менее, предложенная трёхуровневая система показателей финансовой безопасности позволяет интегрировать индикаторы финансовой безопасности с группами показателей, служащих сигналами о надвигающемся кризисе, а также характеристиками уже сложившегося кризисного состояния. Так, в работе Боткина И.О., Ишмановой М.С. и Виноградовой О.С. была исследована применимость зарубежных моделей выявления предвестников банковских кризисов в условиях российской экономики. Учёными установлено, что при использовании многомерной эконометрической logit-модели, разработанной Демиргюч-Кунт и Детрагиаше, для прогнозирования банковских кризисов в российском контексте наибольшую информативность демонстрируют такие показатели, как: изменение дефлятора ВВП, объём кредитов частному сектору в процентах к ВВП, уровень реальных процентных ставок, соотношение профицита или дефицита государственного бюджета к ВВП, а также доля ликвидных активов в общей структуре банковских активов.

Однако применение альтернативного подхода, предложенного Каминским и Рейнхарт, который заключается в сравнении динамики макроэкономических показателей в периоды, предшествующие кризису, и в стабильное время, выявляет иной набор информативных индикаторов в условиях российской экономики. Среди них: отношение денежной массы М2 к денежной базе, уровень реальных процентных ставок, задолженность резидентов перед банками, объём депозитов, размещённых резидентами, а также изменение объёмов промышленного производства. Стоит отметить, что единственным показателем, демонстрирующим высокую информативность при использовании обоих подходов в российских условиях, является динамика реальных процентных ставок.

Многие российские учёные придерживаются теоретической позиции, согласно которой приближение ключевых показателей финансовой безопасности к критическим (пороговым) значениям свидетельствует о возрастании рисков кризисных явлений в экономике. Среди них — Алтумян А.Г., который на основе анализа отечественных и зарубежных исследований предложил более упрощённую и систематизированную группировку индикаторов, характеризующих финансовую безопасность России:

- 1) уровень инфляции;
- 2) коэффициент монетизации экономики;
- 3) отношение активов банковской системы к ВВП;
- 4) объём золотовалютных резервов;
- 5) капитализация финансового рынка относительно ВВП;

- 6) соотношение внешнего долга (государственного и корпоративного) и ВВП;
- 7) доля иностранной валюты в структуре денежной массы M2.

В исследовании Гавриловой В. показатели финансовой безопасности классифицируются в зависимости от интерпретации самого понятия «финансовая безопасность» и уровней её проявления — государство и экономические субъекты. Так, если рассматривать финансовую безопасность как достижение поставленных целей и защиту базовых интересов, то к основным индикаторам оценки относятся: дефицит федерального бюджета в процентах к ВВП, уровень инфляции, включая социальную инфляцию, а также платежеспособность экономических агентов.

Если же финансовая безопасность понимается как система, обеспечивающая устойчивое экономическое развитие, то на первый план выходят такие показатели, как объём инвестиций в основной капитал, доля государственной собственности в экономике, кредитоспособность хозяйствующих субъектов и степень износа основных фондов.

Трактовка финансовой безопасности как обеспечение независимости и устойчивости структур приводит к акценту на таких характеристиках, как инвестиционная активность экономических агентов.

На наш взгляд, в зависимости от экономической ситуации может изменяться как состав индикаторов финансовой безопасности, так и их относительная значимость. Например, в условиях современного санкционного давления на российскую экономику и ограничения доступа к внешним финансовым рынкам снижается роль таких показателей, как золотовалютные резервы, которые традиционно ассоциируются с возможностью погашения внешнего долга — проблема которого в текущих реалиях утратила свою остроту.

Напротив, возрастает значение индикаторов, отражающих состояние внутренних финансовых источников — таких как резервные фонды государства или доступные финансовые ресурсы населения, что связано с необходимостью усиления внутренней финансовой устойчивости.

Некоторые исследователи предлагают подход к типологии финансовой безопасности, основанный на разнообразии используемых индикаторов. Так, в работе Караниной Е.В. выделены ключевые составляющие финансовой безопасности государства: бюджетная безопасность, налоговая безопасность, устойчивость кредитно-банковской системы, безопасность денежного обращения, инвестиционная безопасность, инфляци-

онно-ценовая стабильность, безопасность страхового и фондового рынков, а также валютная безопасность.

Обобщение позиций различных исследователей позволяет утверждать, что в современной науке сложился общепринятый комплексный подход к формированию системы индикаторов финансовой безопасности. Вместе с тем, реализация такого подхода сталкивается с рядом методологических трудностей, обусловленных включением в состав показателей разнородных групп, а именно:

- количественные и качественные индикаторы;
- абсолютные и относительные значения;
- показатели, дифференцированные по уровням экономики (макроэкономический, мезоэкономический, микроэкономический);
- индикаторы динамики и структуры;
- данные, сгруппированные по отраслям и секторам экономики;
- параметры, охватывающие различные виды рынков;
- показатели, отражающие как внешние, так и внутренние угрозы;
- индикаторы функционирования отдельных финансовых подсистем (налогообложение, денежное обращение, финансовый рынок);
- параметры, характеризующие конкретные экономические процессы (приватизация, инвестиционная деятельность и др.);
- данные по деятельности юридических и физических лиц, включая домохозяйства;
- показатели, описывающие как легальный, так и теневой сектор экономики.

Однако процесс оценки финансовой безопасности не ограничивается лишь отбором соответствующих индикаторов. Наиболее распространённым подходом к решению задачи как на основе анализа их динамики выявлять потенциальные угрозы является определение пороговых, или критических значений индикаторов. При этом подходы к установлению таких границ значительно различаются, что порождает множество методологических интерпретаций.

Однако анализ имеющихся исследований показывает, что применяемые методы определения пороговых значений индикаторов зависят не столько от научного подхода автора, сколько от типа самого показателя. Так, в работах В.К. Сенчагова предлагаются следующие методы установления критических уровней:

1. Метод аналогий — заключается в сравнении с показателями других стран (развитых и развивающихся), а также со значениями данного индикатора в различные исторические периоды развития экономики. Применяется для таких показателей, как уровень монетизации экономики и отношение совокупных активов банковской системы к ВВП;

2. Метод анализа сложившейся практики в России — используется для определения критических значений индикаторов, связанных с золотовалютными резервами, реальными процентными ставками, структурой сбережений в национальной и иностранной валюте, а также для ряда параметров, характеризующих безопасность банковской системы;
3. Метод сравнения индикаторов между собой — применяется к таким показателям, как рентабельность, которая должна превышать уровень инфляции, или объём нелегального оттока капитала, который должен быть ниже сальдо счета текущих операций платежного баланса;
4. Метод сравнения с «идеальной» экономической моделью — используется при оценке индикаторов, связанных со средними сроками привлечения и размещения финансовых ресурсов;
5. Принцип Парето (80/20) — применяется для определения допустимого уровня отношения объема производных финансовых инструментов к объему рынка первичных инструментов.

В исследовании Елизаровой В.В. выделены основные методы определения и обоснования критических значений индикаторов финансовой безопасности:

- нормативный метод — предполагает установление порогового значения на уровне, закреплённом соответствующим нормативным актом, с ориентацией на цели реализуемой макроэкономической политики;
- метод аналогий — основан на использовании значений аналогичных индикаторов в других странах или на воспроизведении показателей за периоды наиболее устойчивого развития экономики государства;
- экспертный метод — заключается в определении пороговых уровней на основе обобщения мнений группы специалистов, что позволяет учитывать как количественные, так и качественные аспекты оценки.

В работе Митякова Е.С. осуществлена систематизация математических методов анализа параметров экономической безопасности применительно к системам различного уровня. Одним из ключевых классификационных критериев выступает наличие пороговых значений индикаторов. Исходя из этого признака, автор выделяет три типа моделей:

- беспороговые — в этих моделях значение индикатора сопоставляется со значением за базовый период или со средним показателем по группе схожих объектов;
- однопороговые — предполагают сравнение текущего значения индикатора с одним установленным пороговым уровнем;

— двухпороговые — предусматривают использование двух критических границ, между которыми определяется зона допустимых, повышенных или критических значений индикатора.

Подводя итог, можно констатировать, что в процессе формирования общепринятого ядра методологического подхода к исследованию национальной финансовой безопасности достигнут определённый прогресс. Основным достижением является признание комплексного подхода к построению системы индикаторов.

Однако остаётся актуальной проблема включения в систему показателей разнородных групп данных, зачастую без должного обоснования и чётких критериев отбора.

Мы разделяем точку зрения Сенчагова В.К., согласно которой необходима официальная стандартизация перечня ключевых показателей, характеризующих уровень финансовой безопасности Российской Федерации. Это позволит обеспечить регулярное проведение систематического мониторинга состояния национальной финансовой безопасности.

В результате проведённого теоретического анализа выявлено, что в области методологии установления пороговых значений также наметились определённые позиции. На сегодняшний день большинство исследований предполагают наличие таких пороговых уровней, хотя и не для всех индикаторов.

Сравнительный анализ различных методических подходов к определению пороговых значений позволил выделить три возможных уровня оценки:

- минимально допустимое значение;
- максимально допустимое значение;
- допустимое отклонение от среднего значения за определённый период.

Несмотря на достигнутые результаты, остаются нерешёнными ряд важных методологических проблем, связанных с пороговыми значениями индикаторов национальной финансовой безопасности:

1. Избирательность и различия в обосновании критериев и соответствующих им пороговых значений — некоторые показатели включаются без достаточной методологической базы;
2. Отсутствие единой методологической основы для выбора как самих критериев отбора показателей, так и критериев оценки угроз финансовой безопасности;
3. Разнообразие подходов и методов оценки пороговых значений у разных индикаторов — при этом выбор того или иного метода, видимо, зависит от типа самого индикатора.

Проведённый сравнительный анализ методологических подходов к оценке национальной финансовой безопасности и выявление актуальных проблемных зон позволяет сформулировать потенциальные направления дальнейшего развития методологии исследования:

1. Внедрение принципов открытости и гибкости в индикативную оценку и мониторинг финансовой безопасности;
2. Рассмотрение национальной финансовой безопасности через призму модели «угроза — уязвимость — последствия», основанной на адаптации подходов, используемых в борьбе с отмыванием

преступных доходов и финансированием терроризма;

3. Разработка единого интегрального индекса финансовой безопасности, аналогично предложению Сенчагова В.К.;
4. Организация регулярного мониторинга изменений в структуре угроз и своевременная их переоценка;
5. Научное обоснование приоритетов и последовательности мер реагирования на выявленные угрозы национальной финансовой безопасности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенов С.Г., Горбунова В.С. Определение категории «экономическая безопасность» в научном дискурсе // Экономика: вчера, сегодня, завтра, 2024, №4. — С. 53–59.
2. Боткин И.О., Ишманова М.С., Виноградова О.С. Особенности проявления индикаторов-предвестников банковского кризиса в Российской Федерации // Вестник Удмуртского университета. 2015. Т.25. вып. 5. С.15–23.
3. Гаврилова В. Стратегия финансовой безопасности в контексте государственного регулирования экономики // Проблемы теории и практики управления. 2014. №11. С.71–78.
4. Елизарова В.В. Место и роль финансовой безопасности в системе обеспечения экономической безопасности России // Экономика, Статистика и Информатика. 2015. №2. С.45–48.
5. Каминский Г.Л., Рейнхарт С.М. Двойные кризисы: причины банковского кризиса и проблемы платежных балансов. 1999.
6. Каранина Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности) — Монография. — Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2015.
7. Митяков Е.С. Разработка математических методов анализа и прогнозирования поведения индикаторов экономической безопасности. Автореферат... к.э.н.08.00.12 — Нижний Новгород, 2012.
8. Шахова Г.Я., Маненок П.Л. Разработка пороговых значений бюджетных индикаторов с учетом мировой практики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. №15. С. 15–30.
9. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. — М.: Дело, 2005. С.73.
10. Экономическая безопасность: учебное пособие / под ред. В.А. Богомолова — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013.
11. Экономическая и национальная безопасность: учебник / под ред. Е.А. Олейникова. — М.: Экзамен, 2005.

© Аксенов Сергей Геннадьевич (beregpiya@mail.ru); Абзалов Владислав Радикович (statiya2023@mail.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»