

О ЛОГИКЕ АДАМА СМИТА

ABOUT LOGIC OF ADAM SMITH

S. Saifullaev

Annotation

A wrong consideration of economics by A. Smith is shown and, in particular, it is shown that labour is not a source of riches. A formula for discovery is given and it is further shown that economics of a society cannot be beneficial due to labour only being in contradiction with laws of nature.

Keywords: Labour and capital, discoveries in economics. Smith, Marx, Podolinskiy.

Сайфуллаев Шухрат Рауфович
Президент ОАО "Петр Великий",

Санкт-Петербург,
Действительный член Союза научных
и инженерных обществ

Аннотация

Показана ошибочность взглядов А.Смита на экономику, и то, что труд не является источником богатств. Дана формула открытия и то, что экономика общества не является рентабельной за счет только труда и, что это противоречит законам природы.

Ключевые слова:

Труд и капитала, открытия в экономике, Смит, Маркс, Подолинский.

В ранних наших работах о понятиях и определениях в философии и экономике, в том числе и об экономических теориях, были представлены некоторые усилия, направленные на возможное создание какого-либо нового философского воззрения и, конечно, новой экономической теории, а именно: в части экономики, было дано и представлено, на наш взгляд, объективное с научной точки зрения, и логически выверенное определение понятию "экономика", чего так и не смогли своевременно сделать известные классики экономической науки и философии. Речь там шла о научном понятии не в смысле определения науки экономика, а в более широком смысле данной философской категории и экономического понятия, то есть дано определение понятию "экономика" общества, которая не столь может, а сколь должна и обязана постоянно существовать и ежедневно функционировать, вне какой-нибудь зависимости от существующей любой формы политического строя и от всяких типов властвующих идеологий в обществе, и совершенно даже не зависимо от структуры социального устройства самого общества. [1 – 3]

Одним из возможных доказательств справедливости данного научного определения может являться то, что оно позволило нам выявить научное открытие в области экономики со следующей формулой открытия: [1 – 3, 7]

"Теоретически выявлено и опытным путем было установлено неизвестное ранее новое свойство экономики любого общества, заключающееся в том, что абсолютно никакая экономика всяких обществ людей, при любой форме или виде никогда и никаким образом не может быть рентабельной, и не может приносить прибыль от использования человеческого труда в виде каких-нибудь материальных благ для удовлетворения всех необходимых потребностей и обязательных нужд самих членов общества, если она – экономика общества, всегда основана только на использовании одного, лишь человеческого

труда и только на деятельности производств, базирующихся на любых из форм человеческого труда, в том числе умственной форме, при любом неограниченном количестве работников из числа практически всех членов общества без какого-либо внешнего заимствования, в том числе у самой природы и нашей планеты сырьевых и энергетических ресурсов для реализации во времени человеческого труда и деятельности производств, в силу того, что невозможно посредством использования только одного лишь человеческого труда при любом числе работников выработать необходимые энергетические мощности для создания материальных благ и деятельности производств для этого количества своих работников, в силу лишь того, что любое другое утверждение относительно положительной рентабельности и получения прибыли от человеческого труда будет уже противоречить не только второму началу термодинамики, то есть термодинамическому циклу Карно, но также и законам теплового излучения Стефана – Больцмана и Планка, и фундаментальному закону сохранения энергии в природе".

Иными словами, это формула гласит, что человек посредством труда не способен энергетически "прокормить" даже самого себя, не говоря уже об иных его нуждах, без каких-то заимствований для себя своих потребностей в существовании у природы в безвозмездном порядке, то есть труд человека от природы его самого всегда бесприбылен, так как всю прибыль в процессе труда человека приносит ему совершенно безвозмездно одни лишь природа с планетой, довольно часто уже в готовом виде или сырьевой форме, в силу того, что сам человек изначально от своей природы с физической точки зрения является всего лишь физической "тепловой машиной" с чрезмерно низким своим коэффициентом полезного действия – КПД, что порядка 10–12%, хотя теоретическим пределом для любых таких машин является 40%!

Итак, эта формула открытия вместе с определением

понятия "экономика" общества, теперь дает нам полное право заявить, что Адам Смит со своим утверждением о том, что "труд человека является источником всех богатств" был, несмотря на мнения и взгляды многих западных ученых, в том числе множества философов и экономистов, невеждой в вопросах экономики общества и проблемах естествознания. Столь очевидная невежественность в вопросах экономики её классика, не должна наталкивать образованного любого нравственного человека на мысль о том, что при создании им своей теории, скорее всего, он руководствовался не научной целесообразностью, а иными целями и мотивами, выполняя, возможно, заказ зарождающейся тогда капиталистической экономики, исследование чего не есть цель этой работы.

Сама же инициатива – идея о возможном и даже необходимом создании новой экономической теории могла прийти нам лишь по простой причине, а именно: с одной стороны, из-за неверности основных теоретических идей и теорий, которые заложены в фундамент современной экономической науки ещё её классиками, начиная от самого Адама Смита и до Карла Маркса, второй из которых, понимая явную логическую ошибочность и осознавая всю политическую лживость трудовой теории накопления богатств первого, на то время, так и не смог для объяснения истинной бесчеловечной природы развивающейся капиталистической экономики, придумать ничего иного кроме, как лишь свою трудовую теорию прибавочной стоимости и продажи рабочей силы наемного рабочего в "Капитале". Но, а с другой стороны, эти идеи были нам навеяны малоизвестными публике работами выдающегося российско-украинского ученого С.А.Подолинского, который более ста лет назад наиболее близко подошел к выявлению подобного открытия, но, по неизвестной причине не смог его тогда сформулировать с научных позиций, то есть С.А.Подолинский не смог осознать саму именно суть этого открытия в экономике и довести до логического конца, сформулировав хотя бы одну лишь саму формулу научного открытия, хотя понимал, что многие выводы Карла Маркса в теории прибавочной стоимости, а именно: в его "Капитале", справедливы даже, несмотря на эту имеющуюся логическую ошибочность в самом определении истинного источника всей прибавочной стоимости. [3, 4]

Итак, для непредвзятого и объективного экономиста и философа, после ознакомления с малоизвестными философско-экономическими работами С.А.Подолинского, наше научное открытие открывает простор логическому свободомыслию и открепление от предвзятых догм и тезисов разнообразных экономических теорий и учений, порожденных и накопленный в основном западными экономическими мыслями, идеями и гипотезами, что позволяет таким ученым выявить не одно и не два, а, не менее 10–12-ти, если не более этого, совершенно новых ещё научных открытий в экономической науке.

Так, например, разве может быть в нашей природе вообще-то именно так, как об этом утверждал в своё время в своих работах Адам Смит, а после него и Карл Маркс, чтобы именно человеческий труд являлся источ-

ником, а не причиной, всех приобретенных богатств многих людей и всего общества, в том числе и источником ими накопленного в чрезмерных объемах капитала?

Нет, – ответит любой ученый – естествовик, хотя каждый гуманитарий, например, философ или экономист, без колебаний ответить положительно, причем, хорошо запомнивший со студенчества этот экономический тезис Адама Смита, а после даже и Карла Маркса, вбитый в его сознание и образ мышления невежественными преподавателями, строго логически мыслить так и не научившись, причем, бесспорно, весьма удивляясь, вместе с тем, настоль явной научной якобы невежественности и подозрительно относясь к столь очевидной для него наивности человека, пытавшегося задавать такого рода вопросы. Однако, при этом своем удивлении, сам такой преподаватель или ученый, в то же время, не вполне ещё понимал и вообще не осознавал, всю существенность имеющегося различия между такими экономическими понятиями, как "источник" постоянного возникновения богатства от труда и "причина" появления капитала в процессе деятельности производства.

Ведь в том, что этот классический экономический тезис, положенный как якобы научный и логически обоснованный, то есть как якобы бесспорная аксиома в основу экономической науки является изначально ошибочным тезисом можно было бы довольно легко убедиться ещё в начале XIX века, если только ещё и не во времена самого Адама Смита, причем всё это уже можно было бы понять с научных позиций, как только был открыт учеными закон сохранения энергии и был найден – открыт закон излучения тепловой энергии нагретым телом, в том числе и живым существом, нагретым более окружающей среды, то есть с тех пор, как ученым стал известен реальный теоретический предел коэффициента полезного действия – КПД, тепловой машины, которой с физической точки зрения не столько даже может быть, а сколько должен быть всегда до своей смерти и обязан являться каждый теплокровный организм, в том числе и организм живого самого человека.

Теперь чтобы сказанное выше понять, и тем, начать осознавать суть всего этого, прежде нам нужно начать объяснение с азов самой логики, а именно: с логических соритов, положенных в основу "Капитала", как более поздних логических заблуждениях в экономике и философии. [1, 3, 5 – 7]

Логическое мышление показывает, что у познающего есть на базе понятий об объекте умение строить известные грамматико-логические структуры, названные соритами, которые лежат в основе логики и по определению показывают возможные количественно – качественные преобразования, то есть диалектический переход из одного состояния в другое, в последующее, тем самым предварительно указывая на сам факт процесса вероятного или обязательного превращения в природе и в любой общественной структуре, как временных, так и исторических количественных изменений исследуемого объекта в качественные. Такое умение человека строить сориты представляет отражение развития объекта во вре-

мени последовательностью его состояний, что позволяет ученому адекватно определить содержание каждого из них и на этой основе построить системное их объяснение или теорию их развития, в силу чего такое объяснение, в свою очередь, представляет из себя один из основных способов или приемов познания аналитики и диалектики, и в то же время одновременно является ядром всей диалектической логики, которую сегодня ни один экономист не знает и не использует в своих изысканиях.

Все логики под соритом понимают сокращенный полисиллогизм, а если воспользоваться философским слогарем, то сорит – это цепь силлогизмов, в которых заключение предыдущего силлогизма, является одной из посылок следующего за ним, а одна из посылок не выражается в явной форме. И в то же время, наиболее точно показывает сущность данной формы мышления, данного мыслительного действия человека, то есть сорита, на наш взгляд, следующее определение: сорит – это есть система высказываний, в которых сказуемое предыдущих высказываний является подлежащим последующих предложений. Именно такое определение сорита, известное нам с 1761 года и взятое из "Метафизики" Баумейстера позволяет довольно просто и легко, то есть элементарно показать теоретически, максимально экономно, общее и специфику родственных форм объекта, а для понимания всей их сути надо исходить из усложнения полных логических мыслей, каждому из которых при этом соответствует сокращенные логические формы. Из этого очевидно то, насколько, как практически все философы, так и многие специалисты по самой логике, не говоря об экономистах, некомпетентны даже в правильном определении соритов и сути понятий, в отличие от представлений, которые являются более примитивными формами мышления и творения понятий, что, возможно есть следствие того, что современная логика и философия учат не столько умению мыслить и мышлению, а сколько лишь знаниям логических правил и мыслям других. Поэтому – то логика сегодня не выполняет свои функции и не способна показывать место мышления в морфологии отражения современного мира людьми, в силу чего она не может адекватным образом продемонстрировать его содержание, специфику по сравнению с множеством других форм

отражения реальности, а современная философия и психология, и вместе с ними и современная экономика, расчленившиеся в своих не вполне адекватных реальной действительности развитиях на многие весьма специфических очень наукоемких и наукообразно экономических и психологических, а также ещё и философствующих направлений уже давно потеряли свою фундаментальную основу и целесообразность, как возможные науки об общественном развитии, интеллекте и человеческом мышлении, что наглядно доказывают и потрясающие нас экономические кризисы, и падение уровня нравственности с моральной неустойчивостью большинства людей.

В настоящее время, как в силу приведенного ранее нами утверждения, и вследствие других также выше отмеченных нами причин, логическое и диалектическое мышление не смогло, и до сих пор не стало повседневной нормой жизни большинства образованных людей. К этому необходимо ещё добавить и то, что при поиске в природе чего-либо нового и диалектическом изучении, и анализе какого-нибудь объекта или субъекта сама стратегия применения диалектической логики уже предполагает наличие хоть какой-нибудь определенной исходной эрудиции, развитости соображения, ума и воображения, а также при этом, требует специального внимания, глубокого анализа, исследований и раздумий для системного объяснения исследуемых новых явлений и/или свойств объектов на основе их причинно-следственного развития и выявления субординации всех их свойств, а при этом, также, нахождения непосредственно основных родовых свойств рассматриваемых форм каждого явления и/или объекта, и их специфическую особенность, то есть видовых свойств, без чего любой исследователь нового не будет на что-либо способен, в том числе хоть что-то диалектически проанализировать, как-то объективно восстановить и это новое, ещё и логически объяснить. И в экономику такую последующую логическую невежественность смог своими псевдо экономическими работами успешно заложить именно Адам Смит, который будучи философом, а не экономистом, по всей вероятности, хорошо понимал, какую политическую бомбу и экономические кризисы мирового масштаба закладывает под всё последующее будущее человечества! [3, 5–7]

ЛИТЕРАТУРА

1. Ш.Р. Сайфуллаев, "Первые шаги к новой экономической теории". СПб, 2000 г.
2. Ш.Р. Сайфуллаев, "Описания и формулы научных открытий в экономике". СПб, 2000 г.
3. Ш.Р. Сайфуллаев, "Эволюция и природа интеллекта". В 2-х томах, СПб, 2005 г.
4. С.А.Подолинский. Труд человека и его отношение к распределению энергии на планете. Журнал "Слово" № 4, 5, Киев, 1880 г.
5. А.Г.Войтов. История экономических учений. М., 2006 г.
6. Р.Р.Сайфуллаева, Ш.Р.Сайфуллаев, А.А.Горбунов Экономические теории и современная философия. Научно-аналитический журнал Регион: "Политика. Экономика. Социология", № 2–3, стр. 125–136, СПб, 2010 г.
7. Р.Р.Сайфуллаева, А.А.Горбунов, Ш.Р.Сайфуллаев, В.Г.Тыминский. Космологическая гипотеза и антропный принцип в философии. Научно-аналитический сборник ЕАЕН, № 2. стр. 195–228, Ганновер, 2010 г.