

ПРИМИРЕНИЕ СТОРОН КАК СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

RECONCILIATION OF THE PARTIES AS A MEANS OF PROTECTING THE RIGHTS AND INTERESTS OF A MINOR VICTIM IN CRIMINAL PROCEEDINGS

A. Fedosova

Summary. In the work, from the position of the need to ensure the protection of the rights and interests of the victim in a criminal court, such a concept as the institution of reconciliation of the parties is considered in detail. The authors touched upon certain issues of the implementation of this type of reconciliation both by the court and by the bodies of preliminary investigation. Particular attention is focused on the age of the applicant when the criminal case is terminated due to the reconciliation of the parties, taking into account his opinion and the possibility of independent influence on the outcome of the criminal case.

Keywords: reconciliation of the parties, victim, minor, juvenile, legal representative, termination of the criminal case, protection of rights.

Федосова Анна Михайловна

Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет
правосудия»
annnafedosova@gmail.com

Аннотация. В работе с позиции необходимости обеспечения защиты прав и интересов потерпевшего в уголовном суде детально рассмотрено такое понятие как институт примирения сторон. Авторы затронули отдельные вопросы реализации этого вида примирения как судом, так и органами предварительного расследования. Особое внимание акцентируется на возрасте заявителя при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, учете его мнения и возможности самостоятельного влияния на исход уголовного дела.

Ключевые слова: примирение сторон, потерпевший, несовершеннолетний, малолетний, законный представитель, прекращение уголовного дела, защита прав.

По мере развития и становления правового государства особое значение приобретает защита прав и интересов личности. Вся сущность уголовного судопроизводства находится в прямой взаимосвязи с правовым статусом человека в государстве, аналогично взаимообусловленностью содержания уголовно-процессуальных институтов и места человека в государстве.

Стоит отметить, что в настоящее время возникают случаи столкновения интересов государства и личности. При этом основной задачей уголовного судопроизводства выступает гарантия защиты прав обвиняемых или подозреваемых, а именно тех, кто своими действиями или бездействиями нарушили права и свободы третьих лиц.

Большим вопросом остается защита прав и интересов именно несовершеннолетних и малолетних потерпевших.

Почти каждый десятый человек, проживающий в России, становится жертвой уголовных посягательств, а это по своей численности около полутора миллиона. Из данного числа около ста тысяч являются несовершеннолетними. Основываясь на данных, собранных Кабановым П.А. в работе «Несовершеннолетние жертвы современной российской преступности: статистико-виктимологическое измерение» большая численность именно преступлений небольшой или средней тяжести, например, побои или кражи [2].

В соответствии с частью 1 статьи 6 Уголовного процессуального кодекса РФ главной задачей уголовного судопроизводства является защита прав и свобод потерпевшего. Для успешной реализации данной задачи необходима система, которая включала бы в себя следующие цели: признание лица потерпевшим вовремя, полное обеспечение данному лицу реализацию своих процессуальных прав, оказание юридической помощи потерпевшему, своевременное информирование

и иные. Однако на практике можно увидеть, что мнение потерпевшего учитывается редко, а его процессуальные права реализуются не в полной мере.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. На сегодняшний день, именно примирение двух сторон считается действенно-полезной в уголовном и уголовно-процессуальном праве.

При совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115, ст. 116. 1. ст. 128. 1. Уголовным кодексом Российской Федерации, ход и окончание процесса, прежде всего, зависят от виновного. Возбуждать данные дела можно только по заявлению потерпевшего, и прекратить по примирению сторон, но лишь до того, как суд уйдет в совещательную комнату в соответствии со статьей 20 УПК Российской Федерации. Совершенно иное положение в делах, касающихся публичного и частно-публичного характера, мнение потерпевшего может быть учтено, но при этом имеет самостоятельный характер.

Хотя примирение и является важной и почти единственной возможностью потерпевшего воздействовать на ход дела (публичного и частно-публичного), однако есть свои трудности в практике применения, что в первую очередь, отметим, ухудшает положение защиты прав потерпевшего.

Под понятием примирения сторон в уголовном процессе подразумевается достижение определенной взаимной договоренности между потерпевшим и лицом, совершившем преступление, а также отказ потерпевшего от первоначальных требований привлечения лица к уголовной ответственности [7]. При этом инициатором примирения может быть, как сам потерпевший, так и подозреваемый или обвиняемый, но в некоторых случаях достаточно желания и официального заявления об этом потерпевшего. Если судить по смыслу закона, такое заявление должно представлять собой желание потерпевшего прекратить уголовное дела в связи с примирением сторон.

В соответствии с пунктом 12 статьи 5 УПК РФ в качестве законных представителей в уголовном процессе

могут выступать родители, опекуны и попечители, органы опеки и попечительства, а также органы и организации, на попечении которых лицо находится. Регулирование участия законного представителя приведено в главе 50 УПК. При этом статус законного представителя несовершеннолетнего не определен в достаточной мере. Стоит также отметить тот факт, что законный представитель, с одной стороны, может иметь функции различных участников процесса, а также то, что его участие определено в первую очередь ограниченной дееспособностью несовершеннолетнего.

Законные представители вступают в процесс по закону независимо от воли представляемого, а это значит, представитель не может отказаться от помощи Представителя. Также лицо, чьи интересы представляют, не может управлять действиями законных представителей, поскольку последнему не требуется согласия на это. Многие авторы отмечают также тот факт, что защищая интересы представляемого лица, отстаивает и собственные права и свободы.

По мнению многих юристов, при ответе на вопрос, с какого возраста потерпевший имеет право самостоятельно заявить о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, целесообразнее всего говорить о достижении шестнадцатилетнего возраста. Лица младше данного возраста обладают частичной дееспособностью, поэтому заявление данного лица должно подтверждаться законным представителем. В случае, когда в качестве потерпевшего выступает малолетнее недееспособное лицо, законный представитель полностью уполномочен принимать решение о примирении сторон.

В ходе научного исследования юристов О.Х. Галимова, М.А. Галимовой были рассмотрены несколько уголовных дел из архива ГСУ ГУ МВД по Красноярскому краю. Дело № 134588 было возбуждено по факту наезда на 15-летнюю несовершеннолетнюю потерпевшую, и прекращено следователем по заявлению отца потерпевшей, в котором говорилось об отсутствии претензий между сторонами, при этом мнение потерпевшей не отражается.

Дело № 1916613 из этого же архива было возбуждено в связи с угрозами убийства 17-летнего молодого человека, и прекращено на основании заявления самого пострадавшего. В этом рассмотренном случае законный представитель мальчика не принял участия в деле [8].

При этом Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума «О применении судами закона о применении оснований и порядка освобождения

от ответственности» высказал своё мнение по этому поводу: если мнение самого несовершеннолетнего потерпевшего о прекращении дела, в связи с примирением между сторонами расходится с его законным представителем, то дело прекратить нельзя».

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что несовершеннолетним потерпевшим должно быть предоставлено реальное право отстаивать свои права и интересы в соответствии со своим мнением, а также самостоятельно влиять на исход уголовного дела.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бажанов, С.В. Стоимость уголовного процесса: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С.В. Бажанов. — Н. Новгород, 2002.
2. Кабанов, П.А. Несовершеннолетние жертвы современной российской преступности: статистико-виктимологическое измерение (2009–2015 гг.) / П.А. Кабанов // Виктимология. — 2016. — № 3(9).
3. Липман, О. Психология допроса обвиняемого в уголовном процессе / О. Липман // Право и жизнь. — 1924. — № 3/4.
4. Михайленко, А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе / А.Р. Михайленко. — Саратов, 1975.
5. Руднев, В.И. Освобождение обвиняемого от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: уголовно-процессуальный аспект / В.И. Руднев // Журнал российского права. — 1999. — № 10.
6. Рыбальская, В.Я. Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних / В.Я. Рыбальская. — Иркутск, 1972.
7. Галимова, М.А. Уголовно-процессуальное примирение: монография / М.А. Галимова. — Красноярск, 2006.
8. Галимов, О.Х. Малолетние лица в уголовном судопроизводстве / О.Х. Галимов. — СПб.

© Федосова Анна Михайловна (annafedosova@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Российский государственный университет правосудия