

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ ВОЕННОСЛУЖАЩИМИ

PROBLEMATIC ISSUES OF QUALIFICATION OF FRAUD WHEN RECEIVING PAYMENTS BY MILITARY PERSONNEL

A. Nazarov

Summary. The article analyzes the main problems that arise in the process of qualifying fraudulent actions carried out by military personnel to illegally receive various payments. Thus, based on the analysis of judicial practice, the researcher identified the criteria by which the law enforcer qualifies in some way similar crimes committed by military personnel in the field of payments, under articles 159, 159.2, 159.5, as well as other articles of the Criminal Code of the Russian Federation. In addition to the above, the author of the article proposed a model for amending the Criminal Code of the Russian Federation in order to reduce the mass nature of the commission of such crimes by military personnel.

Keywords: payment, serviceman, social payment, insurance payment, pension, allowance, compensation.

Назаров Александр Александрович

Военный университет имени князя Александра Невского
Министерства обороны РФ
nazarov@insidethelaw.ru

Аннотация. В статье анализируются основные проблемы, возникающие в процессе квалификации мошеннических действий, осуществляемых военнослужащими для незаконного получения разнообразных выплат. Так, на основе анализа судебной практики исследователем выделены критерии, по которым правоприменитель квалифицирует в некотором роде схожие преступления, осуществляемые военнослужащими в сфере выплат, по статьям 159, 159.2, 159.5, а также иным статьям УК РФ. Помимо указанного, автором статьи предложена модель внесения изменений в УК РФ с целью снижения массовости осуществления военнослужащими подобных рода преступлений.

Ключевые слова: выплата, военнослужащий, социальная выплата, страховая выплата, пенсия, пособие, компенсация.

Как известно, на настоящий момент, мошенничество, как вид преступления, имеет ряд подвидов: в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием электронных средств платежа, в сфере страхования, в сфере компьютерной информации, а также непосредственно само мошенничество, которое не подпадает под указанные специальные составы преступлений. Введение законодателем такого разделения мошенничества на отдельные составы было воспринято правоведами неоднозначно, и, как обычно бывает, единой точки зрения по данному вопросу до сих пор не выработано. Так, например, господин Шеслер А.В. полагает, что указанные составы преступлений конкурируют между собой и создают избыточную криминализацию подобных деяний [18]. Данная точка зрения, по моему мнению, весьма и весьма интересна в том числе и потому, что обобщает большинство воззрений исследователей на это нововведение 2012 года в уголовном законодательстве. Вполне очевидным является тот факт, в том числе основываясь на анализе судебной практики по данному вопросу, что мошенничество, как отдельный состав преступления, а также мошенничество в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием электронных средств платежа, в сфере страхования зачастую связано с необоснованным получением неким лицом материальных благ в виде выплат, то есть некоего денежного предоставления, с учетом того факта, что определенные виды выплат могут быть выражены не только в денежном, но и в некотором ином матери-

альном выражении. Таким образом, действительно рассматривая этот вопрос с подобного угла можно говорить об определенной тождественности специальных составов мошенничества с учетом того, что законодатель создал и отдельно состав преступления, основанного на незаконном получении выплат. Данное преступление определено как некое незаконное присвоение или хищение денежных средств, либо имущества, выраженных в форме социальных выплат — пособий, компенсаций или субсидий, при этом способом осуществления мошенничества выступает либо предоставление неверных сведений, либо оно осуществляется посредством сокрытия информации о том, что в силу объективных обстоятельств данные выплаты уже не должны предоставляться [1]. Также законодателем указывается, что предоставление неверной информации может происходить или путем предоставления ложных сведений, или недостоверных, возможно предоставление и тех, и других сведений одновременно [1]. Данное мошенничество является окончанным даже при получении только некой части выплаты, а под приготовлением к преступлению следует понимать те противоправные действия, которые предприняло лицо для ее получения, а именно, как было упомянуто ранее, путем предоставления недостоверных или ложных сведений, либо умолчании о некоторых имеющих место быть фактах, в связи с наличием которых предоставление выплаты не может быть осуществлено [15].

Следует отметить, что наибольшие затруднения возникают как раз в разграничении преступлений в сфере мошенничества по статьям 159 УК РФ (мошенничество) и 159.2 УК РФ (мошенничество при получении выплат). Так, по данному вопросу Л.М. Прокументов и А.В. Архипов критерий разграничения усматривают в том, что в соответствии со статьей 159.2 УК РФ, виновное лицо может посягнуть на денежные средства и на имущество, так как определенные виды выплат могут быть выражены не только в денежном, но и в некотором ином выражении [16]. В то же время, в соответствии со статьей 159 УК РФ, виновное лицо может осуществить посягательство на право на имущество. Таким образом, критерий различия заключается и в получении права на имущество.

Конечно же, такой критерий не может являться основным. До 2012 года любое мошенничество в сфере выплат, выраженных как в виде денежных средств, так и иного имущества, а также в получении права на него, квалифицировалось по статье 159 УК РФ. Разделение статьи 159 УК РФ на два отдельных состава лишь только по возможности приобретения права на выплату-имущество, в отношении которой совершены мошеннические действия, не представляется возможным, так как подобное создало бы невероятную путаницу в правоприменительной практике. Безусловно, не все противоправные действия, связанные с выплатами, на данный момент имеют отношение именно к статье 159.2 УК РФ, некоторые из них либо квалифицируются по иным статьям, в том числе, по разным подвидам мошенничества, либо до сих пор относятся к статье 159 УК РФ. Основное разграничение мошенничества в сфере выплат лежит, в сущности, данной выплаты — является ли она социальной, страховой или иной.

Однако же, нередко на практике периодически до сих пор возникает вопрос, — по какой статье должно быть квалифицировано некоторое вполне определенное преступление, и является ли вообще внешне кажущееся противоправным действие таковым, а также что представляют собой и какой характер носят рассматриваемые выплаты. Бесспорно, в данном вопросе помогает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». В частности, данным постановлением определено какие действия следует квалифицировать по статье 159.2 УК РФ, а также в отношении получения каких выплат совершаются данные противоправные действия. Помимо этого, определено, что виновным в совершении противоправных действий лицом может выступать субъект, который как имеет право на получение выплат, так и тот, у которого подобное право отсутствует. К тому же, ВС РФ еще раз подчеркнул социальный статус выплат, а именно то, что они имеют безвозмездную основу и формируются как

из бюджетов, так и из государственных внебюджетных фондов, что, в том числе, и обуславливает суть общественной опасности данной категории преступлений [7,8]. Однако, не смотря на эти положения постановления, вопросы продолжают возникать. Подобная ситуация крайне часто складывается в отношении специальных субъектов, таких как, к примеру, военнослужащие. На наличие этого обстоятельства ВС РФ также обращает внимание и указывает, что ввиду особого статуса такого субъекта, как военнослужащий, помимо общеустановленных социальных выплат, имеют место быть и специальные выплаты, которые предусмотрены законодательством, регламентирующим статус военнослужащего и правовые вопросы, связанные с несением службы, осуществлением деятельности и иными значимыми обстоятельствами. ВС РФ конечно же очертил круг выплат, по которым могут возникать противоправные действия, влекущие ответственность по статье 159.2 УК РФ, и указал, что их также, как и в отношении выплат для иных субъектов, объединяет социальное начало [7,8].

Рассмотрим примеры из судебной практики в отношении наиболее часто совершаемых военнослужащими видов мошеннических действий в отношении выплат. Так, военнослужащие крайне часто совершают мошеннические действия по незаконному получению компенсации за наем жилого помещения. В соответствии с вышеуказанным постановлением ВС РФ, данные действия однозначно следует квалифицировать по статье 159.2 УК РФ, так как данные незаконные действия направлены на хищение компенсации как бы понесенных военнослужащим фактических расходов, что не соответствует действительности, возмещение которых из бюджета государства прямо предусмотрено специальным законом. Из апелляционного постановления Южного окружного военного суда от 26.06.2020 № 22-228/2020 усматривается следующее. Ц.Т.Ю. назначено наказание в виде штрафа в размере 60000 руб. по ч.1 ст. 159.2 УК РФ, так как данное лицо признано виновным в совершении мошенничества при получении выплат — хищении денежных средств при получении денежной компенсации за наем жилого помещения путем предоставления заведомо ложных сведений. Так, Ц.Т.Ю. заключил договор найма жилого помещения сроком на 11 месяцев, содержащий несоответствующие действительности сведения о найме им двух комнат в данном жилом помещении за ежемесячную плату в размере 16000 рублей. Проживать, а также оплачивать проживание, Ц.Т.Ю. не намеревался. Вышеуказанный договор вместе с рапортом о выплате денежной компенсации за наем жилого помещения Ц.Т.Ю. представил командованию, умолчав о наличии у его супруги иного жилого помещения, в котором они фактически совместно проживали. На основании представленных Ц.Т.Ю. документов решением жилищной комиссии данное лицо принято на учет нуждающихся в служебном жилом помещении по месту прохождения

военной службы. Ему установлена ежемесячная денежная компенсация за наем жилого помещения, которая за период с января по сентябрь 2019 года была выплачена Ц.Т.Ю. в размере 137544 рубля 48 копеек, чем государству причинен ущерб. Постановлявая решение суд руководствовался тем, что из содержания п. 3 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 909 следует, что денежная компенсация за наем (поднаем) жилых помещений подлежит выплате военнослужащему в размере фактических расходов, понесенных по договору найма (поднайма) жилья, заключенному в письменной форме [2,4,9]. Следовательно, выплата денежной компенсации за наем жилого помещения производится в целях возмещения военнослужащему только фактически понесенных им расходов. Таким образом, Ц.Т.Ю. сообщил командованию недостоверные сведения о несении им фактических ежемесячных расходов по оплате найма жилья, получил в этот период денежные средства в виде соответствующей компенсации в размере 16000 руб. в месяц, а всего — 137544 руб. 48 коп., возмещение которых происходит из бюджета государства. При этом обстоятельства, связанные с оплатой Ц.Т.Ю. найма жилого помещения по окончании действия соответствующего договора и после возбуждения в отношении него уголовного дела, не свидетельствуют об отсутствии у осужденного умысла на совершение мошенничества, в том числе и потому, что Ц.Т.Ю. предоставляя командованию договор, предусматривал изменение сторонами условий договора лишь в части размера оплаты, а не порядка расчетов [2, 4, 9, 14].

Однако не все мошеннические действия военнослужащих, связанные с незаконным получением компенсационных выплат, будут квалифицироваться по ст. 159.2 УК РФ. К примеру, одним из гарнизонных военных судов было установлено, что военнослужащим предоставлены недостоверные сведения о его нахождении в командировке. Так, ему были выделены суточные, а также денежные средства на проживание, проезд и иные цели. Указанные денежные средства военнослужащим истрачены в полном объеме на личные цели, в то время как он предоставил ложные сведения о его пребывании в командировке. Суд пришел к выводу, что данные выплаты не являются социальными, в связи с чем ответственность за их незаконное использование не может возникнуть на основании статьи 159.2 УК РФ. Так, компенсация подобных гипотетически возникших командировочных расходов производится соответствующим органом военной структуры управления, в связи с чем, связана с административно-служебными отношениями. Наказание за подобные противоправные действия должно возникать в соответствии с положениями статьи 159 УК РФ о мошенничестве [17]. Таким образом, компенсации также должны быть оценены по критерию наличия или отсутствия социальной природы их возникновения

с целью определения по какой статье должна быть установлена ответственность за мошеннические действия, направленные на их необоснованное получение.

Крайне часто военнослужащие совершают мошенничество в сфере выплат в виде незаконного получения ими пенсии. Следует отметить, что наказание за подобное преступление может наступить как по статье 159 УК РФ, так и по статье 159.2 УК РФ. В данном случае, решающую роль играет вид пенсии и источник, из которого она выплачивается. К примеру, ответственность за мошенничество при получении военнослужащим пенсии за выслугу лет наступает по статье 159.2 УК РФ, так как ее выплата происходит из средств Федерального бюджета Российской Федерации по линии Министерства обороны Российской Федерации [3, 5, 6]. Так, в Постановлении Президиума Ставропольского краевого суда от 15.05.2019 № 44У-99/2019 изложены следующие обстоятельства дела. В.А.Г., на основании документов, имеющих в личном деле военнослужащего, представленном в военный комиссариат в апреле 2012 года, была установлена общая выслуга лет для начисления пенсии — 26 лет, календарная выслуга — 17 лет, на основании чего данному лицу была назначена пенсия, которую он получал с 2012 по 2019 год. Однако по материалам проведенной проверки и сделанного по ее результатам перерасчета, действительная выслуга В.А.Г. составила: общая — 13 лет 9 месяцев 11 дней, в календарном исчислении — 9 лет 4 месяца 20 дней, то есть менее 20 лет, необходимых для назначения и получения пенсии в силу ст. 13 Закона РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации и их семей». Таким образом, право на пенсию у В.А.Г. изначально отсутствовало, так как он в периоды времени, указанные в справках архивных органов Министерства обороны РФ, находящихся в материалах его личного дела, службу в войсковых частях Вооруженных Сил РФ не проходил. В.А.Г. не мог не знать, что он в течение 8 лет (17 календарных лет — 9 календарных лет = 8 лет) не проходил службу в периоды, указанные в справках архивных органов, находящихся в его личном деле, и получал пенсию, не имея на это законных оснований. При этом В.А.Г. лично на имя военного комиссара подал заявление о назначении пенсии, к которому приложены документы об открытии им лицевого счета в банковском учреждении для перечисления на указанный счет пенсионных выплат. Установлено, что В.А.Г. длительное время занимался трудовой деятельностью в негосударственной организации и, соответственно, в эти периоды не мог проходить военную службу по контракту в Вооруженных Силах РФ в силу п. 7 ст. 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Но согласно

фиктивному послужному списку, находящемуся в пенсионном (личном) деле, в данный период проходил службу в Вооруженных Силах РФ. Из указанного следует, что В.А.Г., достоверно знал, что он не имеет права на получение пенсионных выплат из средств Федерального бюджета Российской Федерации по линии Министерства обороны Российской Федерации, так как у него фактически не хватало выслуги лет для начисления пенсионных выплат в связи с тем, что срок прохождения им военной службы по контракту в Вооруженных силах Российской Федерации в календарном исчислении составлял 2 года 8 месяцев 20 дней. В.А.Г. вступил в сговор с неустановленными лицами, которые предоставили ему подложное личное дело с внесенными в него заведомо ложными сведениями о прохождении им военной службы по контракту, которое было предоставлено в военный комиссариат. Сотрудником военного комиссариата были разъяснены В.А.Г. условия выплаты пенсии в соответствии с требованиями закона РФ. Однако В.А.Г. умолчал о том, что не имеет права на пенсионное обеспечение за выслугу лет [10,2]. Таким образом, данное лицо похитило денежные средства из федерального бюджета по линии Министерства обороны Российской Федерации на общую сумму 509627.51 руб., то есть совершило преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159.2 УК РФ в отношении выплат, которые являются социальными. Аналогично ответственность по статье ст. 159.2 УК РФ наступает и за мошенничество, связанное с получением выплат, предназначенных ветеранам боевых действий.

Иная ситуация возникает вследствие совершения мошенничества ввиду получения лицом страховой пенсии. Так, весьма распространенными являются случаи, когда при получении страховой пенсии, связанной с потерей кормильца, данные лица не сообщают в уполномоченный орган о том, что завершили обучение по очной форме, либо же были призваны на военную службу, продолжая получать соответствующую выплату. Следует отметить, что военнослужащий может быть привлечен к уголовной ответственности по статье 159 УК РФ, если же он не сообщил в пенсионный орган о факте прохождения военной службы, а также о его нахождении в академическом отпуске в образовательном учреждении, где он обучается на очной форме, и получении им в этот период пенсии в связи с потерей кормильца. В подобном случае, на период прохождения военной службы, выплата пенсии приостанавливается, и возобновляется после изменения данных обстоятельств. При рассмотрении подобных дел, существенное значение имеет факт — был ли обвиняемый уведомлен органами пенсионного обеспечения о тех обстоятельствах, при которых выплата данной страховой пенсии прекращается [3, 5, 6, 13]. Следует отметить, что в данном случае, в отношении военнослужащих ответственность за незаконное получение данной пенсии наступает по статье 159 УК РФ ввиду того, что по своей природе возникновения она явля-

ется страховой пенсией с определенным механизмом её формирования, а не социальной.

Следует обратить внимание, что за преступления, выраженные в незаконном получении каких-либо выплат, в основном военнослужащие несут наказание в виде штрафа, а также осуществляют возмещение ущерба, причиненного своими противоправными действиями, в добровольном порядке. Является ли это достаточным для предупреждения совершения подобных преступлений? Соответствует ли такое наказание степени общественной опасности данной категории преступлений, совершаемых именно военнослужащими?

Предполагается, что отвечая на данные вопросы, следует исходить из того, что такой субъект, как военнослужащий, обладает рядом специфических особенностей, которые возникают из его правового статуса. Данное лицо обладает правом на получение выплат, не только предусмотренных для общих субъектов права — физических лиц, но и специфических, так сказать, индивидуальных, возникающих из факта осуществления воинской службы. Следует полагать, что разделение мошенничества, осуществляемого специальным специфическим субъектом права, связанного с выплатами, по критерию социальной или, к примеру, страховой природы, не всегда является уместным, так как подобное действительно порождает некую конкуренцию норм между собой. Предложенное законодателем выделение разных видов мошенничества — в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием электронных средств платежа, в сфере страхования, в сфере компьютерной информации, само по себе, в отношении общего субъекта является вполне логичным, так как позволяет выделить определенные составы мошеннических преступлений с меньшей общественной опасностью, чем в случае осуществления виновным лицом мошеннических действий в том представлении, в котором изложил законодатель в статье 159 УК РФ. Так, разделяя мошенничество на подвиды законодатель предусмотрел возможность избрать для виновного лица более мягкое наказание, чем это было предусмотрено до 2012 года, при незаконном получении страховых, социальных и прочих выплат. Однако опять же речь идет об общем субъекте. Между тем, все военное имущество, в том числе и разного рода выплаты военнослужащим, направлены на обеспечение должного уровня обороноспособности государства, его же незаконное расхищение вносит свой посильный вклад в дестабилизацию военного потенциала страны, влияет на национальную безопасность. Мошенничество военнослужащих в сфере выплат затрагивает совершенно разные правовые отношения данных субъектов — отношения, связанные с получением довольствия, выплат и компенсаций за осуществление службы, отношения по получению различных социальных выплат, отношения, связанные со страховым возмещением и прочие.

Еще раз следует отметить, что в большинстве случаев за мошенничества в сфере выплат, в нашем государстве в отношении военнослужащих назначается наказание в виде штрафа. Само по себе назначение наказания в виде штрафа для общего субъекта может и является достаточным, но в отношении специального субъекта — военнослужащего, видится, что нет.

Представляется, что в отношении военнослужащих и приравненных к ним лиц не следует проводить разделение в отношении мошеннических действий, связанных с получением выплат по критерию какой является данная выплата — социальной, страховой или иной. В данном случае, по нашему мнению, законодателю следует руководствоваться тем, в какой сфере отношений произведено преступление, какова общественная опасность данного преступления, а также каким субъектом это осуществлено. Следует предположить, что разделение мошенничества на виды в отношении преступных деяний иных субъектов, которые не являются военнослужащими, следует оставить неизменным, так как это способствует упрощению процесса квалификации преступления для правоприменителя. Таким образом, по нашему мнению, законодатель не совсем корректно избрал способ для выделения специальных составов мошенничества по разного рода выплатам, оставив без внимания классификацию субъектов, совершающих данный вид преступления. В данном случае в УК РФ должна быть создана специальная статья в отношении специального субъекта — военнослужащего и приравненных к нему лиц в разделе 11 главе 33 УК РФ о преступлениях против военной службы о мошенничестве при получении выплат во время прохождения военной службы и осуществления профессиональной деятельности. В подобной статье мошенничество в сфере выплат не должно быть разделено по специальным видам

выплат — страховым, социальным, а также иным. Ведь, по большей сути, в отношении военнослужащего, с учетом того, что совершение подобных преступлений несет большую общественную опасность, подрывает обороноспособность страны, а также способствует снижению уровня дисциплины в рядах Вооруженных сил Российской Федерации, не имеет особого значения из каких фондов и источников денежных средств, каким образом формируются и какое назначение имеют спорные выплаты, в отношении которых военнослужащий совершил мошеннические действия. Как уже указывалось ранее, данный специальный субъект наделен определенным статусом, от его законопорядочности и дисциплины зависит обороноспособность страны. Ввиду чего, наказание за подобные преступления должно быть ужесточено, ведь на данный момент, как показывает правоприменительная практика, военнослужащие массово совершают подобные преступления, надеясь «на авось», а также рассчитывают, что наказанием за него, зачастую, выступит штраф и последующее увольнение из Вооруженных сил Российской Федерации. Таким образом, за подобные преступления следует установить такое наказание, которое будет носить воспитательный характер, выступать средством предотвращения совершения новых подобных преступлений, а также одновременно упростит процесс квалификации мошеннических действий для правоприменителя, не создавая конкуренцию норм. Следует отметить, что мошеннические действия военнослужащих, связанные с незаконным приобретением непосредственно права на имущество, должны быть все равно квалифицированы по статье 159 УК РФ. Таким образом, в отношении военнослужащих следует вновь «укрупнить» состав мошенничества в сфере выплат, объединив под этим началом все их возможные виды — социальные, страховые и иные.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 17.06.1996. — № 25. — ст. 2954.
2. О статусе военнослужащих: Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. — 1998. — № 22. — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
3. О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат: Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ. — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
4. О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим — гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей: постановление Правительства РФ от 31.12.2004 N 909 (дата обращения: 16.01.2022). — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
5. О выплате военнослужащим премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей и ежегодной материальной помощи (вместе с «Правилами выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей», «Правилами выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежегодной материальной помощи»): Постановление Правительства РФ от 05.12.2011 N 993. — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

6. Правила выплаты ежемесячной надбавки за особые достижения в службе военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту», утвержденных Приказом Министра обороны Российской Федерации от 9 октября 2014 г. № 725дсп. — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
7. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 // БВСРФ. — 2018. — № 2. — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020). — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
9. Апелляционное постановление Южного окружного военного суда от 26.06.2020 N 22-228/2020 по приговору по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ. — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <https://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=36229FD41052A5505549CBCE7B34E0F1&SORTTYPE=0&BASENODE=32943-14&ts=f1WXDwS1a3j1CyN9&base=0FS&n=550 0&rnd=073C0B 028A C9854E C1633D 19C49ADFE6#mONYDwSqMzX9qcv1>. (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
10. Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 15.05.2019 N 44У-99/2019 по приговору по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ. — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <https://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=36229FD41052A5505549CBCE7B34E0F1&SORTTYPE=0&BASENODE=32907-12&ts=f1WXDwS1a3j1CyN9&base=50SK&n=84 246&rnd=07 3C0B 028A C9854 EC1633D19C4 9ADFE6#BsGYDwSMVWZ4fzWu> (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
11. Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2021 N 223-УД21-19-К10 по приговору по ч. 3 ст. 159 УК РФ. — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <https://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=BB6C6704 CE3 B16C7ED973F794 A04C53 F&SORTTYPE=0&BASENODE=g1&ts=gN 1cNwSCLNTmkB0 &base=ARB&n =695429 &rnd=F6C3E351EFA3324E286322FCF609768F#VWwcnWSeQRLfRQK1> (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
12. Апелляционное постановление Северного флотского военного суда от 22.07.2020 N 22-43/2020 по приговору по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ. — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <https://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=51233805120725DEC D0FB5446AD8C578 &SORTTYPE=0&BASENODE=32943-18&ts=wVWYDwSjYRbt 21SK&base=0FS&n=354 6&rnd=073C0B028AC9854EC1633 D19C49ADFE6#jсDTMwSxxQwaJ2mB> (дата обращения: 16.01.2022). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
13. Приговор № 1-18/2016 Реутовского гарнизонного военного суда по уголовному делу о мошенничестве при получении страховой выплаты. — Электрон. копия доступна на сайте СудАкт: справочно-правовая система: сайт. — URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.07.2021). — Режим доступа: для незарегистрированных пользователей.
14. Приговор № 1-18/2020 Севастопольского гарнизонного военного суда по уголовному делу о мошенничестве. — Электрон. копия доступна на сайте СудАкт: справочно-правовая система: сайт. — URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.07.2021). — Режим доступа: для незарегистрированных пользователей.
15. Гладких, А.В. Жилищное обеспечение военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации. Накопительно-ипотечная система жилищного обеспечения военнослужащих // Ориентир права. — 2018. — №7. — С. 7–10.
16. Лиховидов, К.С. Материальная ответственность военнослужащих: Дис. канд. юрид. наук. — М. — 1997. — С. 11. — Электрон. копия доступна на сайте КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.01.2022) — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
17. Прокументов, Л.М., Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества / Л.М. Прокументов, А.В. Архипов // Уголовное право. — 2015. — № 3. — С. 58.
18. Шевелева, С.В., Мусьял И.А. Уголовно-правовая характеристика мошенничества / С.В. Шевелева, И.А. Мусьял // Российский юридический журнал. — 2017. — № 5. — С. 120.
19. Шеслер, А.В. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. — 2013. — №2.

© Назаров Александр Александрович (nazarov@insidethelaw.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»