

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАСОНСКОЙ РУССКОЙ ЭМИГРАЦИОННОЙ ЛОЖИ «СЕВЕРНАЯ ЗВЕЗДА»: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ

THE ACTIVITIES OF THE MASONIC RUSSIAN ÉMIGRÉ LODGE "NORTH STAR": THE HISTORIOGRAPHY OF THE PROBLEM

A. Lukmanova

Summary. The article analyzes the historiographical basis of studying the topic of the activity of the Masonic Russian émigré lodge "Northern Star". It is argued that the history of the activity of masons in Russia and abroad is reflected in the historiography of literature on Russian Freemasonry of the 20th century and literature on the brothers of the North Star Lodge.

Separately, the literature on the brothers of the lodge is noted, since it is precisely this that implements such research tasks as the analysis of professional and social activities.

It is stated that the historiography of the Masonic Lodge "North Star" is at the stage of formation. The emigration activity within the framework of the functioning of the lodge remains insufficiently studied. Interest is the public activity of the masons, which argues the relevance of the research topic.

Keywords: masonic lodge "Northern Star", masons in Russia, historiography, emigrants, political freemasonry, the February revolution.

Лукманова Алиса Фавасимовна

*Аспирант, Московский городской педагогический университет
alisa-lukmanova@yandex.ru*

Аннотация. В статье анализируется историографическая основа изучения темы деятельности масонской русской эмигрантской ложи «Северная Звезда». Утверждается, что история деятельности масонов в России и за рубежом нашла отражение в историографии литературы о русском масонстве XX века и литературе о братьях ложи «Северная Звезда».

Отдельно отмечена литература о братьях ложи, так как именно она реализует такие задачи исследования, как анализ профессиональной и общественной деятельности.

Констатируется, что историография масонской ложи «Северная Звезда» находится на стадии формирования. Недостаточно изученной еще остается эмигрантская деятельность в рамках функционирования ложи. Интерес вызывает общественная деятельность масонов, что аргументирует актуальность исследования темы.

Ключевые слова: масонская ложа «Северная Звезда», масоны в России, историография, эмигранты, политическое масонство, февральская революция.

После событий 1917 года в России, число русских масонов в Париже увеличилось, что стало поводом для создания самостоятельной системы этнического масонства. Северная Звезда — первая российская эмигрантская ложа в Париже, созданная в 1924 году. Основателями ложи стали политик и общественный деятель М.С. Маргулиес, посол Временного правительства в Париже В.А. Маклаков, писатель М.А. Алданов. «Северная Звезда» функционировала порядка 47 лет, вплоть до 1971 года, устраивая регулярные заседания, дважды в месяц. Целями данной масонской ложи были концентрации русского братства и переосмысление положения дел в России.

Первым, кто рассмотрел российское масонство в XX веке стал известный историк, один из крупнейших публицистов русского зарубежья, политический и общественный деятель, Сергей Петрович Мельгунов. Его книга «На путях к дворцовому перевороту. Заговоры перед революцией» (Париж, 1931 г.) основана на бе-

седах с общественными деятелями и собственными воспоминаниями. Сергей Петрович отметил, что после запрета 1822 года, русское масонство возродилось в начале 1900-х гг., но в 1911 году, братья решили «уснуть», боясь разоблачения. В 1915 г. орден вольных каменщиков возродился с политической целью. «Под внешним масонским флагом хотели достигнуть того политического объединения, которое никогда не давалось русской общественности. Объединение должно было носить характер «левый» [14, с. 185]. Он отказался вступить в братство, т.к. «масонская форма в российской обстановке не могла содействовать серьезному политическому объединению, потребность в котором была так ощутима и создать которое так и не удалось» [14, с. 186]

Н.Свитков в брошюре «Масонство в русской эмиграции (к 1 января 1932 г), составленной на основании масонских документов» (Париж, 1932 г.) подробно рассматривал русское эмигрантское масонство во Франции и Германии, также дает незначительные, но досто-

верные сведения о русских масонах в Англии, Бельгии, Югославии, Финляндии, Латвии, Польше, Румынии, Чехословакии, Швеции, США, Китае.

Н. Свитков объясняет, почему именно Париж лидировал по количеству российских масонов-эмигрантов тем, что «во Франции 3 различных масонских Повиновения, и каждое из них насчитывает одну или несколько масонских лож (русских), работа в коих ведется только на русском языке» [18, с. 7]. Также автор приводит список масонов на 1 января 1932 г. с пометками об их профессиональной деятельности.

Впервые с исторической точки зрения рассмотрел российское масонство Б. И. Николаевский [16, с. 51]. Он, используя материалы своих интервью с масонами: беседы с А. Я. Гальперном, запись беседы с Е. П. Гегечкори, запись беседы с Н. С. Чхеидзе, запись беседы с П. Н. Милюковым, запись беседы с Н. Д. Соколовым, запись беседы с Т. А. Бакуниной, запись беседы с М. С. Маргулиесом, запись беседы с В. Я. Гуревичем, запись беседы с Г. Аронсоном, разговор с Б. Гуревичем, запись беседы с В. М. Шахом показал историю их деятельности в России.

Г. Аронсон в своей работе «Россия накануне революции. Исторические этюды. Монархисты, либералы, масоны, социалисты» (Нью-Йорк, 1962 г.) охарактеризовал масонство как политически влиятельную организацию. Автор допускает фактические ошибки, причисляя политических деятелей, таких как Н. С. Чхеидзе, Г. Е. Львов к вольнокаменщикам, хотя они и не проходили обряд посвящения в официально признанных ложах.

Г. М. Катков в книге «Россия 1917 г. Февральская революция» (Нью-Йорк, 1967 г.) рассмотрел политическое масонство. Георгий Михайлович считал, что возрождение масонства началось после революции 1905 года, при содействии М. С. Маргулиеса и князя Д. О. Бебутова. После разоблачений в печати, масонская деятельность прекратилась. В 1915 году появилась острая необходимость в конспиративной организации для проникновения во все сферы жизни, выход нашли в создании масонского братства. «Масонство,— писал Г. М. Катков, давало возможность влиять на политические события, оказывая более или менее важные услуги «по-братски» и при этом исключало риск оказаться замешанными в грязной политике» [13, с. 171].

Версию Г. М. Каткова поддержал Николай Николаевич Яковлев. Возрождение масонских лож после революции 1905 г., Н. Н. Яковлев определил, как «эксцентричное бегство от свирепой действительности» [26, с. 9]. В сентябре 1915 года, по мнению автора, руководители российской буржуазии решили создать тайную организацию с целью охватить высшую структуру Российской

империи, особенно двор, бюрократию, технократию и армию. Масонская организация дала посвященным то, что не смогла ни одна из партий — «причастность к великому делу», «работу «чистую» — ибо не требовалось идти в массы», «работу бок о бок с серьезными людьми» [26, с. 4].

Отрицал влияние масонства на политические события в России в начале XX века Марк Константинович Касвинов [12, с. 16]. Он приводит свидетельство бывшего князя Оболенского В. А.: «Невозможно даже представить себе, чтобы масоны могли сыграть в Февральской революции какую бы то ни было роль, хотя бы уже по одному тому, что они принадлежали к различным взаимно-враждующим партиям, сила же сцепления внутри любой из этих партий была неизменно прочнее, чем в так называемом масонском братстве» [13, с. 171].

Подробно изучал тему масонства В. И. Старцев. Автор считал, что в России масонство было политическим, имея целью «использовать тайну и обет молчания для подготовки свержения самодержавия, для объединения всех оппозиционных и революционных сил в борьбе против общего врага — императора Николая II» [24, с. 10].

О. Ф. Соловьев рассматривал масонство как подсобный инструмент эксплуататорских классов. Считал, что масонство «не могло внести самостоятельного вклада ни в область политики, ни в сферу общественной мысли России» [22, с. 215]. В настоящие дни цель масонства, по мнению автора — «укрепление существующих государственных и общественных режимов на земле» [22, с. 207].

В 1986 году, в Нью-Йорке, вышла нашумевшая работа Нины Николаевны Берберовой «Люди и ложи. Русские масоны XX столетия» (Нью-Йорк, 1986 г.). Н. Н. Берберова считала, что до революции масонство действовало в целях продолжения войны, заодно с большевиками, а в эмиграции занимались тем, что добивались признания советской власти. Она в своей работе впервые ввела ряд источников, не подлежащих проверке. Данный факт вызвал и вызывает критику ведущих масоноведов, таких как А. И. Серков и С. П. Карпачев.

Критическому анализу влияния масонства на события 1917 рассматривал Арон Яковлевич Аврех. Он пришел к выводу: «Масонский сюжет есть, но масонской проблемы нет» [1, с. 207].

Через призму религиозно-монархического мировоззрения масонство рассматривает Олег Анатольевич Платонов. Орден вольных каменщиков представлен у него как тайная организация, целью которой является установление всемирного еврейского господства. Автор

произвольно относит к масонству ряд лиц. Он ввел в научный оборот ряд: «Записку Кандаурова», доклады, прочитанные в ложе «Астрея». Платонов приходит к выводу, что все российские проблемы следствие деятельности вольных каменщиков.

Г.Г. Касаров, анализируя проблему масонства, пришел к выводу, что оно не оказало влияния на события революции в стране [23, с. 25].

В многочисленных работах Андрея Ивановича Серкова использовано большое количество источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот в его работах, литературы, внесли весомый вклад в развитии изучения истории ордена. Автор собрал биографические сведения более чем полутора тысячах вольных каменщиков XX века, обозначил их ближайшие родственные связи, членство в ложах, составил сводные списки лож.

Рассмотрению биографий масонов, их деятельности, посвящена монография Сергея Павловича Карпачева «Масонская интеллигенция России конца XIX–XX века» Работа «Российское масонство XVIII–XX веков. Учебное пособие по спецкурсу» рассматривает краткую историю масонства и характеризует ряд виднейших деятелей ордена начала XX века. Также Сергеем Павловичем был издан словарь масонских терминов и кратких биографий «братьев». Монография «Масонство и масоны России XVIII–XXI вв. Особенности российского «королевского искусства» (дает картину развития российского масонства с XVIII до XXI вв.

Виктор Степанович Брачев в своих работах рассматривал деятельность вольных каменщиков в России, уделяя особое внимание взаимоотношениям большевиков и масонов.

Таким образом, большинство исследователей рассматривают масонство в первой половине XX века как политическую организацию, исключение составляют работы А.И. Серкова, С.П. Карпачева. Данные авторы в своих работах детально знакомят с историей вольных каменщиков, представляют анализ их деятельности. А.И. Серков в своем энциклопедическом словаре [20] понимает под масонством философско-нравственную организацию, лишённую политических целей.

Творчество талантливого русского художника Ивана Яковлевича Билибина наиболее полно рассмотрел в своей работе Олег Семенов. Работа Олега Семенова раскрывает вклад Ивана Яковлевича в иллюстрацию русской сказки. В книге подробно рассмотрены иллюстрации художника. Хотя, на первом плане в книге циклы произведений, автор также освещает обстановку, в которой создавались эти произведения, художественные движения, которые преобладали в это время. Олег Семенов показал в работе яркую, удивительную фигуру Билибина-художника.

Первым крупным исследователем наследия писателя — эмигранта Гайто Газданова стал американский славист Ласло Диенеш [9]. В книге «Гайто Газданов. Жизнь и творчество» Диенеш воссоздал жизненный и творческий путь писателя.

Н. Цховребов [25] последовательно осмыслил этапы становления и развития творчества Газданова. Самое же полное жизнеописание поэта вышло в 2003 году в серии «Жизнь замечательных людей» и принадлежит Орловой О.М [17]. Здесь собран обширные биографический и фактический материал.

О связи Гайто Газданов с орденом вольных каменщиков написал Нечипоренко Ю.Д. в статье «Таинство Газданова» [15]. Ю.Д. Нечипоренко рассмотрел масонство в творчестве Гайто Газданова как «одну из форм реализации более общих мировоззренческих установок писателя» [15, с. 185].

Сведения о Маклакове Василии Алексеевиче содержатся в исследованиях Г. Адамовича [2] и М.А. Алданова [3]. Они основаны на автобиографических данных самого Маклакова В. А.

Таким образом, приведенный анализ литературы по теме статьи доказывает, что историография масонской ложи «Северная Звезда» пока еще только формируется. Если об одном братьях находим подробные исследования их философских взглядов, творческой и профессиональной деятельности, то по другим такие работы отсутствуют. Недостаточно изучена эмиграционная деятельность в рамках функционирования ложи, общественная деятельность масонов, что требует проведения дальнейших исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аврех М. Я. Масоны и революция / М. Я. Аврех. — М.: Политиздат, 1990. — 350 с.
2. Адамович Г. Василий Алексеевич Маклаков. Политик, юрист, человек / Г. Адамович. — Париж.: Издание друзей М. А. Маклакова, 1959.
3. Алданов М. А. К 80-летию Маклакова В. А. / М. А. Алданов // Маклаков В. А. Речи: судебные думские и публичные лекции. 1904–1926. — Париж.: Издание Юбилейного комитета, 1949. — 640 с.

4. Брачев В. С. Масоны и Февральская революция 1917 года / В. С. Брачев. — М.: Яуза-Пресс, 2007. — 349 с.
5. Брачев В. С. Масоны у власти / В. С. Брачев. — М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. — 640 с.
6. Брачев В. С. Окультизм истоки революции / В. С. Брачев. — М., «Издатель Быстров», 2007. — 480 с.
7. Брачев В. С. Русское масонство XVIII — XX вв. / В. С. Брачев. — СПб.: Стомма, 2000. — 476 с.
8. Брачев В. С. Религиозно-мистические кружки и ордена в России. Первая треть XX века / В. С. Брачев. — СПб.: Научкнига, 1997.
9. Диенеш Л. Гайто Газданов. Жизнь и творчество / Л. Диенеш. — Владикавказ: Изд-во Сев.-Осет. ин-та гуманитарных исслед., 1995. — 304 с.
10. Карпачев С. П. Масоны. Словарь. Великое искусство каменщиков / С. П. Карпачев. — М.: АСТ: Олимп, 2008. — 634 с.
11. Касаров Г. Г. Из истории масонства / Г. Г. Касаров. — Дмитров, 1996. — 53 с.
12. Касвинов М. К. Двадцать три ступени вниз / М. К. Касвинов. — М.: Мысль, 1982. — 559 с.
13. Катков Г. М. Россия 1917 г. Февральская революция / Г. М. Катков. — М.: Русский путь, 1997. — 432 с.
14. Мельгунов С. П. На путях к дворцовому перевороту. Заговоры перед революцией / С. П. Мельгун. — Париж.: LEV, 1931. — 231 с.
15. Нечипоренко Ю. Д. Таинство Газданова / Ю. Д. Нечипоренко // Возвращение Гайто Газданова: Научная конференция, посвященная 95- летию со дня рождения / Сост. Васильевой М. А. М.: Дом русского зарубежья, 2000. — 308 с.
16. Николаевский Б. И. Русские масоны и революция / Б. И. Николаевский. — М.: «ТЕРРА», 1990. — 210 с.
17. Орлова О. М. Гайто Газданов / О. М. Орлова. — М.: ЖЗЛ, 2003. — 275 с.
18. Свитков Н. Масонство в русской эмиграции (на 1 января 1932 г) / Н. Свитков. — Париж.: LIBRE PAROLE, 1932. — 32 с.
19. Семенов О. Иван Билибин. Рассказ о художнике-сказочнике / О. Семенов. — М.: Детская литература, 1986. — 88 с.
20. Серков А. И. История русского масонства XX века. В 3 т. / А. И. Серков. — СПб.: Издательство им. Новикова Н. И., 2009. — 537 с.
21. Серков А. И. Русское масонство. 1731–2000 гг. Энциклопедический словарь / А. И. Серков. — М.: РОССПЭН, 2001. — 1224 с.
22. Соловьев О. Ф. Масонство в мировой политике / О. Ф. Соловьев. — М.: Третья Россия, 1998. — 254 с.
23. Соловьев О. Ф. Масонство в России / О. Ф. Соловьев // Вопросы истории. 1988. № 10. — С. 25–27.
24. Старцев В. И. Русское политическое масонство XX века / В. И. Старцев. — СПб.: Третья Россия, 1996. — 176 с.
25. Цховребов Н. Гайто Газданов: очерк жизни и творчества / Н. Цховребов. — Владикавказ.: Ир, 1998. — 170 с.
26. Яковлев Н. Н. 1 августа 1914 / Н. Н. Яковлев. — М.: Молодая гвардия, 2003. — 314 с.

© Лукманова Алиса Фавасимовна (alisa-lukmanova@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Московский городской педагогический университет