

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ЕЕ РОЛЬ В ПОВЫШЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПОДГОТОВКИ ЮНЫХ СПОРТСМЕНОВ

THE USAGE OF TECHNOLOGY OF PSYCHO-PEDAGOGICAL INTERACTION AND ITS ROLE IN IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF TRAINING YOUNG SPORTSPERSON

**A. Kuteynikov
D. Polyakov**

Summary. Discussed the issue of improving the effectiveness of training young athletes in case if there is an orientation of trainer not to the usual policy impact, but to the psychological and pedagogical interaction. Psycho-pedagogical interaction is defined as a pedagogical technology, involving mutual coordination in communication and the coordination of individual actions of the athlete and trainer.

In the result of the study found to be more effective are those dyads «trainer-athlete», where the observer is setting the trainer to take into account the individual properties of the personality and the individual response of the athlete. It was also noted that the quality of individual training beginners is raised if there is a compatibility between trainer and athlete in terms of temperament and anxiety.

Keywords: psychological and pedagogical interaction, the subject-subject approach, the performance of the athlete's achievements, individual approach, compatibility between the trainer and athlete, athletic success.

Кутейников Алексей Николаевич

К.псх.н., доцент, Северо-Западный институт управления — филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
alex_kutejnikov@mail.ru

Поляков Дмитрий Юрьевич

Аспирант, Северо-Западный институт управления — филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
d.y.szags@mail.ru

Аннотация. Рассматривается вопрос о повышении результативности подготовки юных спортсменов в случае если наблюдается ориентация тренера не на обычное директивное воздействие, а на психолого-педагогическое взаимодействие. Психолого-педагогическое взаимодействие определяется как педагогическая технология, предполагающая взаимное согласование в коммуникации и координацию индивидуальных действий спортсмена и тренера.

В результате проведенного исследования установлено, что более результативными являются те диады «тренер-спортсмен», где наблюдается установка со стороны тренера принимать во внимание индивидуальные свойства личности и индивидуальные реакции спортсмена. Также было отмечено, что качество индивидуальной подготовки начинающих спортсменов повышается, если имеет место совместимость тренера и спортсмена по показателям темперамента и тревожности.

Ключевые слова: Психолого-педагогическое взаимодействие, субъект-субъектный подход, результативность достижений спортсмена, индивидуальный подход, совместимости тренера и спортсмена, спортивная успешность.

В советские времена результативность тренера оценивалась по количеству воспитанных им спортсменов. При этом автоматически подразумевался тезис, гласящий, что воспитание спортсмена является результатом деятельности исключительно тренера. Однако, в настоящее время все больше специалистов в области спортивной педагогики приходят к выводу, что в деле подготовки юных спортсменов важным фактором выступает взаимодействие двух субъектов: спортивного педагога и самого спортсмена. Таким образом, с каждым годом все большим авторитетом среди специалистов пользуется тезис, утверждающий, что успешность выступлений юных спортсменов и достижение ими высоких результатов являются результатом деятельности обоих лиц: и тренера, и его воспитанника.

Итак, мы видим, что в спортивной педагогике все большую популярность приобретает уже не субъект-объектный, а субъект-субъектный подход. Последний предполагает наличие определенной педагогической технологии, называемой технологией психолого-педагогического взаимодействия. У данного термина есть множество определений, но мы считаем нужным придерживаться определения приведенного С.Ю. Головиным: согласно указанному определению, психолого-педагогическое взаимодействие — представляет собой способ реализации совместной деятельности, который требует разделения и кооперации функций, а потому — взаимного согласования и координации индивидуальных действий.

Применительно к сфере спортивной педагогики, суть психолого-педагогического взаимодействия заключается в том, что в спортивно-методической работе тренерам-преподавателям рекомендуется уделять максимум внимания реализации принципа индивидуального подхода к работе со спортсменом, принимая во внимание его своеобразные личностные особенности и психофизиологический статус. При этом предполагается, что:

1. Усложняется сам процесс работы тренера со спортсменом, так как деятельность тренера перестает быть стандартной и нормативной, в ней происходят многочисленные разрывы шаблонов;
2. С другой стороны при правильно подобранном психолого-педагогическом взаимодействии увеличивается результативность достижений спортсмена.

С практической точки зрения указанную систему можно охарактеризовать как рационально организованный процесс обучения, воспитания и тренировки на основе учета закономерностей формирования двигательных и психических возможностей детей и подростков и особенностей их адаптации к физическим и психическим нагрузкам.

С целью проверки данного предположения нами было проведено специальное исследование в муниципальном образовательном бюджетном учреждении дополнительного образования «Всеволожская детско-юношеская спортивная школа». Итак, во Всеволожской детско-юношеской спортивной школе были протестированы группа тренеров-преподавателей в количестве 7 человек (в дальнейшем тренеры-преподаватели, как они и должны официально именоваться в соответствии с уставом ДЮСШ, также называются просто тренерами). Трое из указанных тренеров ориентировались в своей спортивно-педагогической деятельности на технологию педагогического взаимодействия, а четверо — не разделяли положения этого подхода (оценки были получены посредством субъективного самоотчета). Далее в тесте применены следующие обозначения: тренеры-преподаватели ориентирующиеся на технологию педагогического взаимодействия и спортсмены, обучающиеся у них, обозначаются как группа А (3 человека); тренеры-преподаватели, не разделяющие положения данного подхода и их воспитанники обозначаются как группа Б (4 человека). Наряду с тренерами-преподавателями были протестированы их воспитанники. Оцениваемыми параметрами выступали: вертированность и нейротизм (использовались взрослый и детский вариант опросника Г.Ю. Айзенка), степень личностной тревожности (опросник Ч.Д. Спилбергера — Ю.Л. Ханина). Общий объем исследованной выборки составил 35 учащихся (все юноши) и 7 тренеров-преподавателей. Возраст учащихся составлял 12–14 лет.

По результатам оценивания спортивных достижений учащиеся Всеволожской ДЮСШ были условно отнесены к одной из двух категорий: успешные и неуспешные.

Для оценки степени совпадения личностных показателей темперамента и тревожности учащихся с соответствующими личностными показателями тренеров были применен метод наименьших квадратов. То есть, была составлена таблица данных, в которой в столбиках были представлены все три тестовых показателя (как тренеров, так и их воспитанников). На следующем этапе была просчитана «степень близости» показателей юных спортсменов с соответствующими показателями тренеров-преподавателей в их группе по следующей формуле:

$$p = \sqrt{\sum (x_i - x_j)^2}$$

То есть были вычислены квадраты разниц между показателями вертированности, нейротизма и тревожности у каждого из учащихся и тренеров-преподавателей, преподающих в их группе. Затем эти квадраты разниц подлежат суммированию, и из этой суммы извлекается квадратный корень. После этого в каждой группе выявлялись по два ученика, чьи тестовые показатели были наиболее приближены к показателям тренеров и оценивались спортивные достижения этих учеников.

Таким образом, нами было выявлено 6 наиболее приближающихся по своим темпераментным показателям и уровню личностной тревожности учеников в группе А. В группе Б таких было выявлено 8. Однако, главным оставался следующий вопрос. Можно ли сказать, что в группе, где тренер-преподаватель ориентируется на концепцию педагогического взаимодействия, лица, похожие по личностным показателям на своих тренеров, более успешны в спортивном плане? Именно в этом и заключалась основная гипотеза нашего исследования. Ответ оказался положительным. Именно в группе А из тех шести учеников, чьи личностные параметры наиболее подходили на соответствующие параметры их тренеров, спортивно успешными оказались пятеро. В группе Б результаты резко отличались. Во-первых, там оказалось меньше юных успешных спортсменов: их было всего двое. Во-вторых, ни один из этих двух не относился к категории «психологически похожих» на своих тренеров. Таким образом, был получен ответ на поставленный в гипотезе вопрос.

Результаты сведены в таблицу 1.

При этом авторы статьи допускают, что исследованный контингент немногочисленен, и, возможно, если расширить выборку, можно получить более статистически значимые результаты. Однако, авторы статьи счита-

Таблица 1

Группа (отношение к концепции педагогического взаимодействия)	Кол-во тренеров и их спортивных групп	Кол-во обучающихся всего	Кол-во обучающихся, «совпадающих» по своим параметрам с тренером	Из них являющиеся успешными в спортивном плане
А (разделяют концепцию ПВ)	3	15	6	5
Б (не разделяют концепцию ПВ)	4	20	8	2

ют, что здесь все же можно вести речь о явной закономерности.

Таким образом, анализ результатов проведенного нами исследования позволяет сделать вывод, что качество индивидуальной подготовки начинающих спортсменов повышается, при интеграции следующих психолого-педагогических условий:

- ◆ совместимости тренера и спортсмена по показателям темперамента и тревожности,
- ◆ лично-ориентированного взаимодействия обоих субъектов педагогического процесса,
- ◆ наличия целенаправленного управления (со стороны тренера) процессом физической подготовки с целью максимальной реализации индивидуальных спортивных способностей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вяткин Б. А. Роль темперамента в спортивной деятельности / Б. А. Вяткин. — М.: Физкультура и спорт, 1978. — 135 с.
2. Дашкевич О. В., Зобков В. А. Личностные факторы психической готовности юного спортсмена к спортивной деятельности. — М.: ГЦОЛИФК, 1982. — 79 с.
3. Коломинский Я. Л., Плещачева Н. М., Заяц И. И., Митрахович О. А. Психология педагогического взаимодействия. — СПб, Речь, 2007. — 240 с.
4. Кутейников А. Н. Математические методы в психологии. — СПб, Речь, 2008, 176 с.
5. Маришук В. Л., Блудов Ю. М., Плахтиенко А. Д., Серова Л. К. Методики психодиагностики в спорте. — М, Просвещение, 1900. — 256 с.
6. Словарь практического психолога / Сост. С. Ю. Головин: Харвест; Минск; 1998

© Кутейников Алексей Николаевич (alex_kutejnikov@mail.ru), Поляков Дмитрий Юрьевич (d.y.szags@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации