

ОСНОВНЫЕ ТИПЫ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА В ДОГОВОРНОМ ПРАВЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

MAIN TYPES OF CONTRACT TERMS IN ENGLISH CONTRACT LAW

A. Kozlov

Summary. This article analyzes in detail main types of contract terms existing in modern English contract law. The author identifies three main types of contract terms: 1) express terms; 2) implied terms; 3) exemption clauses. Analysis of main types of contract terms is carried out in the context of contract construction as the unique function of British courts. It is concluded that judicial identification of each particular type of contract terms has a specific role.

Keywords: English contract law, contract construction, types of contract terms, express terms, implied terms, exemption clauses.

Козлов Антон Гордеевич

Старший преподаватель

Государственный университет управления

г. Москва

antonkozlov3000@yandex.ru

Аннотация. В данной статье подробно анализируются основные типы условий договора, существующие в современном договорном праве Великобритании. Автор выделяет три основных типа условий договора: 1) явно выраженные условия договора; 2) подразумеваемые условия договора; 3) оговорки об освобождении от ответственности. Анализ основных типов условий договора проведен в контексте толкования договорных норм как уникальной функции судов Великобритании. Сделан вывод о специфической роли деятельности судей по определению каждого из основных типов условий договора.

Ключевые слова: право договоров Великобритании, толкование договоров, типы условий договора, явно выраженные условия договора, подразумеваемые условия договора, оговорки об освобождении от ответственности.

Вопрос толкования условий заключенных соглашений является одним из ключевых при разрешении судебных споров в сфере договорного права Великобритании. Тип того или иного условия договора предопределяет наличие уникальных правил интерпретации его смысла. Основным источником информации для современных судей, устанавливающих типы конкретных условий договора перед их непосредственным толкованием, являются выработанные положения гражданско-правовой доктрины, детально характеризующей 1) явно выраженные условия договора («*express terms*»); 2) подразумеваемые условия договора («*implied terms*»); 3) оговорки об освобождении от ответственности («*exemption clauses*»). [1]

Явно выраженные условия договора: внешние источники и классификация. Обстоятельства многих договорных споров указывают на то, что конкретные условия соглашения далеко не всегда ограничиваются содержанием письменного документа: в таких случаях судьям приходится принимать во внимание **устные заявления** («*oral statements*»), сделанные сторонами в ходе переговоров о заключении сделки, а также содержание **промежуточных соглашений** («*interim agreements*»), составленных в процессе формулирования основных гражданских прав и обязанностей, подлежащих установлению, изменению или прекращению

в соответствии с условиями сделки, и **дополнительных соглашений** («*supplementary agreements*»), конкретизирующих существенные условия сделки. Такие заявления и соглашения имеют юридическую силу («*validity*») и исковую силу («*enforceability*») только в тех случаях, когда судьями сделан однозначный вывод о первоначальном намерении сторон включить их в качестве отдельных положений в основной текст договора. В гражданско-правовой доктрине все заявления, сделанные в ходе переговоров о заключении договора, делятся на две категории: 1) представления определенных фактов («*representations*»), призванные убедить контрагента заключить сделку; 2) договорные обязательства, нарушение которых приведет к возмещению ущерба и убытков пострадавшей стороне в судебном порядке. При отнесении анализируемого заявления к той или иной категории судьи должны принимать во внимание следующие факторы: а) важность истинности заявления для понимания фактического содержания договора; б) количество времени, прошедшего между рассмотрением заявления контрагентом и достижением согласия относительно окончательного текста договора; в) позиция стороны, сделавшей заявление, в переговорном процессе (сильная или слабая сторона договора). Однако следует особо отметить, что вышеуказанные факторы не являются окончательным подтверждением принадлежности анализируемого заявления к той

или иной категории, поэтому вывод о первоначальных намерениях сторон может быть сделан исключительно на основе совокупности объективных доказательств. Если одна из сторон отказывается заключать договор до тех пор, пока ее контрагент не предоставит доказательства наличия отдельных фактов сделки, данное требование рассматривается судом как **дополнительное соглашение, исполнение которого является необходимым условием для начала исполнения основного договора** (*collateral agreement*). Закон «Об искажении фактов» 1967 года устанавливает ответственность за предоставление контрагенту ложных или вводящих в заблуждение фактов относительно положения дел в прошлом и настоящем, в то время как в случае наличия заверений относительно будущего положения дел суд должен принять решение о существовании дополнительного соглашения. Нарушение условий дополнительного соглашения приводит к возмещению ущерба и убытков пострадавшей стороне в судебном порядке. Положения дополнительного соглашения могут изменять условия основного договора. Тем не менее, отсутствие у дополнительного соглашения исковой силы не влияет на действительность основного договора, и наоборот.

Типовые документы (*standard form documents*), содержащие стандартные условия соглашения, часто предоставляются сторонами своим контрагентам незадолго до или в момент заключения сделки. Как показывает судебная практика, акцептанты (лица, принимающие предложение о заключении сделки) редко прикладывают усилия для того, чтобы тщательно изучить такие документы и выявить содержащиеся в них положения договора. Вот почему важно определить, в каких случаях типовые документы будут иметь юридическую силу. По оценкам судей, все типовые документы можно разделить на две категории: **1) договорные документы** (т.е. документы такого типа, в которых обычный разумный человек [*ordinary reasonable person*] ожидал бы увидеть положения будущего договора); **2) внедоговорные документы** (тип которых не подразумевает наличие в них положений будущего договора). Судебная практика однозначно устанавливает недействительность типовых документов, доведенных до сведения контрагента после заключения договора. Стороны, которые ведут бизнес друг с другом в течение длительного времени, могут включить в договор пункт о стандартных условиях, оговоренных «в ходе предыдущих сделок» (*in the course of previous dealings*). В случае возникновения договорных споров судьи должны будут изучить условия и обстоятельства предыдущих сделок между контрагентами для вынесения надлежащего решения. Суды разработали следующие правила уведомления сторон о договорных положениях, содержащихся в типовых документах:

1) если сторона, получившая документ, не знает о том, что в нем содержатся договорные положения, такая сторона не связана обязательствами по договору; 2) если сторона, получившая документ, знает о том, что в нем содержатся договорные положения или ссылается на них в процессе исполнения сделки или при рассмотрении договорного спора, такая сторона считается связанной обязательствами по договору; 3) если сторона, получившая документ, своевременно уведомляется о содержащихся в нем договорных положениях, такая сторона считается связанной обязательствами по договору (своевременность подобных уведомлений оценивается судьями отдельно в каждом конкретном случае). Судебная практика также установила, что сторона, получившая документ, должна быть «добросовестно» (*fairly and explicitly*) уведомлена о содержащихся в нем обременительных и/или необычных договорных условиях (*onerous and/or unusual contractual terms*). Уведомления в печатной форме, выставленные на всеобщее обозрение, признаются своевременными и достаточными с точки зрения закона. Следует особо отметить, что неграмотность сторон или их недостаточное знание языка не освобождают их от ответственности за нарушение договорных обязательств, содержащихся в типовых документах, при условии, что стороны были своевременно уведомлены о существовании таких обязательств. [2]

Современное договорное право Великобритании признает три основных типа явно выраженных условий договора: **1) основные/первичные условия сделки** (*conditions*), любое нарушение которых освобождает пострадавшую сторону от дальнейшего исполнения своих договорных обязательств и дает ей право на возмещение ущерба и убытков, понесенных в результате такого нарушения; **2) дополнительные/вторичные условия сделки** (*intermediate terms*), нарушение которых, в зависимости от его характера и последствий, дает или не дает пострадавшей стороне право быть освобожденной от дальнейшего исполнения своих договорных обязательств; **3) гарантии** (*warranties*), любое нарушение которых дает пострадавшей стороне право на возмещение ущерба и убытков, понесенных в результате такого нарушения.

Основные условия сделки это договорные положения, истинность которых гарантируется сторонами. Стороны также берут на себя обязательства по исполнению основных условий сделки. Согласно судебному толкованию термина, основные условия сделки составляют «существенную часть соглашения» (*the substantial part of the agreement*), поэтому их неисполнение должно быть приравнено к нарушению всех договорных обязательств. Стороны могут принять решение о признании конкретных договорных поло-

жений основными условиями сделки даже в тех случаях, когда такие положения не относятся к «существу сделки» («*the substance of the agreement*»). Это может быть сделано **а)** путем заявления сторон о намерении создать новые основные условия сделки условия или **б)** путем вывода подразумеваемых основных условий из характера, целей и сопутствующих обстоятельств сделки. В настоящее время судьи признают два типа основных условий: **1) условия-обещания** («*promissory conditions*»), то есть обещания исполнить определенные договорные обязательства; **2) условия-обстоятельства** («*contingent conditions*»), которые ставят вступление в силу или исполнение определенных договорных обязательств в зависимость от наступления конкретных событий. Следует особо отметить, что неисполнение условий-обстоятельств не приводит к подаче искового заявления в связи с неисполнением договорных обязательств, а лишь приостанавливает исполнение сторонами договорных обязательств. Альтернативная классификация основных условий сделки учитывает время их исполнения: **1) одновременно исполняемые условия** («*concurrent conditions*»), как следует из их названия, исполняются сторонами договора одновременно, или исполнение одного из таких условий влечет за собой немедленное возникновение обязательства исполнить другое условие; **2) наличие в договоре условий, исполняемых после наступления определенных обстоятельств** («*conditions subsequent*») признается судами в тех случаях, когда наступление или ненаступление конкретно описанных событий устанавливает наличие определенных фактов, предопределяющих обязательный характер договора. Концепция **дополнительных условий сделки** была разработана судами для того, чтобы позволить сторонам сохранить договорные отношения в тех случаях, когда нарушение условий договора повлекло за собой нанесение незначительного ущерба и причинение незначительных убытков. Нарушение любого дополнительного условия сделки, в зависимости от конкретных обстоятельств, может **а)** быть легко устранено посредством возмещения ущерба и убытков пострадавшей стороне в судебном порядке или **б)** поставить исполнение договорных обязательств под угрозу (например, лишит стороны существенных выгод). В судебном сообществе нет единого мнения о том, являются ли сроки исполнения договора основными или дополнительными условиями сделки. В настоящее время судьи решают этот вопрос отдельно в каждом конкретном случае, принимая во внимание **а)** предмет и **б)** сопутствующие обстоятельства договора. Следует, однако, отметить, что в современной судебной практике существует тенденция признания сроков исполнения договоров, в которых хотя бы одна из сторон является лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью («*mercantile contracts*»), основным условием сделки.

Гарантии это договорные положения второстепенного значения, которые способствуют реализации основных целей соглашения. Современная судебная практика признает использование гарантий в двух следующих случаях: **1)** если было совершено нарушение основного условия сделки, но пострадавшая сторона не хочет прекращать действие выгодного для нее договора, она имеет право рассматривать такое противозаконное поведение контрагента как нарушение гарантии (нарушенное условие договора в этом случае будет называться «гарантией по выбору» [*warranty upon election*]); **2)** дополнительное соглашение («*collateral agreement*») может включать гарантию, если ее включение в основной договор невозможно или существенно затруднено вследствие **а)** возникновения сомнений относительно действительности основного соглашения или **б)** чрезвычайно формализованного характера основного соглашения (так, например, сделки с недвижимостью требуют нотариального удостоверения). [4]

Подразумеваемые условия договора. В некоторых случаях толкование явно выраженных условий договора судьями не дает удовлетворительных ответов на вопросы о первоначальных намерениях сторон и целях заключения соглашения. Договорное право Великобритании уполномочивает суды «подразумевать» («*to imply*») условия сделки в целях ее надлежащего понимания. «Выведение» («*implication*») конкретных условий договора из контекста как уникальная правовая техника применяется в двух случаях: **1)** когда необходимо обеспечить выполнение коммерческих целей заключенного соглашения (главным образом посредством четкого определения разумных ожиданий сторон такого соглашения); **2)** когда необходимо сформулировать логически очевидные, но невысказанные намерения сторон. Современная судебная практика проводит различие между **а)** подразумеваемыми фактическими условиями договора (они выводятся судьями из контекста соглашения с целью придать договору смысл, соответствующий первоначальным намерениям сторон) и **б)** подразумеваемыми правовыми условиями договора (они выводятся судьями из контекста соглашения с целью детального описания взаимных прав и обязанностей сторон договоров, заключение которых регулируется конкретными законодательными актами). Сфера применения процедуры логического выведения новых условий договора из контекста соглашения ограничена следующими факторами: **1)** судьи не уполномочены делать выводы о намерениях сторон исходя из их молчания относительно определенных вопросов; **2)** судьи не уполномочены «улучшать» («*to improve upon*») существующий текст договора, добавляя в него положения, которые делают соглашение «более справедливым и разумным» («*more fair and reasonable*»). Более того, судам настоятельно рекомендуется формулировать

свои дополнения к договору «с достаточной ясностью и точностью» («*with sufficient clarity and precision*»). Практика логического выведения новых условий договора из контекста соглашения применяется в основном в тех случаях, когда 1) сотрудничество сторон требуется для обеспечения надлежащего исполнения договора или 2) сторонам необходимо воздержаться от совершения определенных действий/бездействия, которые могут препятствовать надлежащему исполнению договора. [5]

Оговорки об освобождении от ответственности. Современное договорное право Великобритании признает два типа оговорок об освобождении от ответственности: 1) положения, ограничивающие или полностью отменяющие необходимость исполнения конкретных обязательств; 2) положения, существенно ограничивающие или отменяющие ответственность стороны, допустившей существенное нарушение договора, посредством а) аннулирования права пострадавшей стороны расторгнуть существующее соглашение или/и потребовать возмещения нанесенного ущерба и причиненных убытков; б) ограничения размера компенсационных выплат, присуждаемых пострадавшей стороне или в) установления сокращенного срока подачи иска о возмещении ущерба и убытков. Следует особо отметить, что оговорки об освобождении от ответственности необходимо отличать от 1) положений

о возмещении заранее оцененных (ликвидных) убытков («*liquidated damages clauses*»), которые освобождают виновную сторону от финансовой ответственности или устанавливают неадекватно малую компенсацию пострадавшей стороне в случае нарушения условий договора; 2) положений о форс-мажорных обстоятельствах, которые описывают обстоятельства, предопределяющие невозможность надлежащего исполнения условий договора; 3) арбитражных оговорок, которые обычно рассматриваются судьями в качестве законодательно закрепленного механизма урегулирования договорных споров. [3]

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что установление судами типов условий договора обеспечивает осуществление трех различных функций: 1) определение конкретных источников ключевых положений соглашения и объема ответственности за нарушение таких положений (когда речь идет о явно выраженных условиях договора); 2) модификация существующих положений соглашения для наглядного выражения первоначальных намерений сторон и достижения конечных целей такого соглашения (когда речь идет о подразумеваемых условиях договора); 3) указание на различие между конкретными положениями соглашения и отдельными договорными практиками (когда речь идет об оговорках об освобождении от ответственности).

ЛИТЕРАТУРА

1. Козлов А.Г. Professional English: English contract law [Профессиональный английский язык: договорное право Великобритании]/ООО «РУСАЙНС», 2022. — 212 с.
2. Andrew Burrows. A Restatement of the English Law of Contract [Пересмотр права договоров Великобритании]/Oxford University Press; 1st edition, 2016. — 297 p.
3. Hugh Beale. Chitty on Contracts, 33rd Edition: Volume 1 (General Principles) [Читти о договорах: общие принципы]/Sweet & Maxwell U.K., 2020. — 2561 p.
4. Jan M. Smits. Contract Law: A Comparative Introduction, 3rd Edition [Право договоров: сравнительное введение]/Edward Elgar Publishing, 2021. — 320 p.
5. John Cartwright. Contract Law: An Introduction to the English Law of Contract for the Civil Lawyer [Право договоров: введение в право договоров Великобритании для адвоката по гражданским делам]/Hart Publishing, 2016. — 513 p.

© Козлов Антон Гордеевич (antonkozlov3000@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»