

# КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ И УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕПРАВОМЕРНОГО (ПРЕДНАМЕРЕННОГО ИЛИ ФИКТИВНОГО) БАНКРОТСТВА

## CRIMINOLOGICAL AND CRIMINAL- LEGAL CHARACTERISTICS OF ILLEGAL (INTENTIONAL OR FICTITIOUS) BANKRUPTCY

I. Makarov

*Summary.* The presented article provides a comprehensive theoretical and practical study of the criminological and criminal-legal aspects of illegal (deliberate or fictitious) bankruptcy in the Russian Federation. The author focuses on the existing problems of qualification, proof of intent and causal relationship in the investigation and trial of cases provided for in Articles 196 and 197 of the Criminal Code of the Russian Federation. The article identifies key shortcomings of the current legislation, gaps in effective prevention and monitoring of financial flows, as well as difficulties associated with the detection and suppression of these crimes due to their high latency and professionalization of the subjects. A detailed analysis of the factors contributing to the commission of illegal bankruptcies is carried out, the personality of the criminal is characterized, and modern schemes for concealing assets and falsifying reporting are highlighted. Particular attention is paid to the problem of distinguishing illegal bankruptcy from related crimes, in particular, fraud, and the insufficient effectiveness of existing investigation methods. Based on the results of the analysis, proposals have been developed to improve the criminal-legal and criminological tools aimed at increasing the effectiveness of combating illegal bankruptcy. These include the introduction of digital technologies for monitoring financial transactions, strengthening interdepartmental cooperation, improving the qualifications of specialists, and developing methods of financial and economic expertise. The practical significance of the article lies in the formation of scientifically based recommendations for strengthening economic security, protecting the property interests of creditors and ensuring the stability of the market economy of the Russian Federation.

*Keywords:* intentional bankruptcy, fictitious bankruptcy, criminal procedural evidence.

**Макаров Илья Михайлович**

Аспирант, Сибирский юридический университет;  
Адвокат, (Москва)  
ilya\_mac@mail.ru

*Аннотация.* В представленной статье проводится комплексное теоретическое и практическое исследование криминологических и уголовно-правовых аспектов неправомерного (преднамеренного или фиктивного) банкротства в Российской Федерации. Автор акцентирует внимание на существующих проблемах квалификации, доказывания умысла и причинно-следственной связи при расследовании и судебном рассмотрении дел, предусмотренных статьями 196 и 197 УК РФ. В статье выявляются ключевые недостатки действующего законодательства, пробелы в эффективной профилактике и мониторинге финансовых потоков, а также сложности, связанные с выявлением и пресечением данных преступлений из-за их высокой латентности и профессионализации субъектов.

Проведен детальный анализ факторов, способствующих совершению неправомерных банкротств, охарактеризована личность преступника, а также выделены современные схемы сокрытия активов и фальсификации отчетности. Особое внимание уделено проблематике разграничения неправомерного банкротства от смежных составов преступлений, в частности, мошенничества, и недостаточной эффективности существующих методов расследования.

На основе результатов анализа выработаны предложения по совершенствованию уголовно-правового и криминологического инструментария, направленные на повышение эффективности противодействия неправомерному банкротству. В их числе — внедрение цифровых технологий мониторинга финансовых операций, усиление межведомственного взаимодействия, повышение квалификации специалистов, а также развитие методов финансово-экономической экспертизы. Практическая значимость статьи заключается в формировании научно обоснованных рекомендаций по укреплению экономической безопасности, защите имущественных интересов кредиторов и обеспечению стабильности рыночной экономики Российской Федерации.

*Ключевые слова:* преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство, уголовно-процессуальное доказывание.

**Н**еправомерное банкротство, включая преднамеренное и фиктивное, представляет существенную угрозу экономической безопасности России, подрывая доверие к институту банкротства и нарушая финансовую стабильность. Эти преступления приводят к значительным убыткам кредиторов, дестабилизации рыночных отношений и ухудшению инвестиционного климата. Уголовно-правовое регулирование закреплено в статьях 196 и 197 УК РФ, однако выявление и доказатель-

ство данных преступлений сложны из-за необходимости комплексного анализа экономических и юридических факторов, выявления умысла и причинно-следственных связей. Современные экономические вызовы требуют совершенствования правоприменительной практики и разработки комплексных мер противодействия, что важно для защиты имущественных интересов кредиторов и стабильности рыночной экономики России.

Целью представленной статьи является комплексное теоретическое и практическое осмысление криминологических и уголовно-правовых характеристик неправомерного (преднамеренного или фиктивного) банкротства, а также разработка и обоснование направлений совершенствования уголовно-правового и криминологического инструментария с целью повышения эффективности противодействия указанным преступлениям.

Актуальность статьи обусловлена необходимостью теоретического и практического осмысления проблем неправомерного банкротства в современных экономических условиях, поскольку существующие уголовно-правовые нормы и правоприменительная практика не обеспечивают достаточного уровня защиты имущественных интересов кредиторов и экономической безопасности государства. Сложности квалификации, доказывания умысла, недостаточная результативность расследований, а также отсутствие эффективных механизмов предупреждения и унифицированной научной методологии комплексного анализа данных преступлений свидетельствуют о потребности в совершенствовании законодательства и развитии новых инструментов мониторинга и расследования. Проведённое исследование направлено на систематизацию существующих проблем, выявление теоретических пробелов и формирование комплексного подхода к противодействию преднамеренному и фиктивному банкротству, что представляет значительный научный и практический интерес для дальнейшего развития уголовного права и укрепления экономической стабильности Российской Федерации.

### Теоретико-правовые основы неправомерного банкротства

Проанализировав научные труды таких авторов как Аджиев Б.Н., Кольцова Т.А., Блошенко М.С., можно сделать вывод, что преднамеренное банкротство — представляет собой уголовно наказуемое деяние, заключающееся в совершении действий или бездействия, которые заведомо влекут неспособность юридического лица либо индивидуального предпринимателя удовлетворить требования кредиторов или исполнить обязательные платежи. Согласно части 1 статьи 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, данное деяние признаётся преступлением при условии, что оно причинило крупный ущерб. Ключевыми признаками преднамеренного банкротства являются:

- Искусственное создание неплатежеспособности, то есть умышленное доведение экономического субъекта до состояния, при котором он не в состоянии выполнять свои финансовые обязательства;
- Совершение расточительных сделок или принятие необоснованных, неисполнимых обязательств, направленных на ухудшение финансового положения должника;

— Причинение крупного ущерба, который в соответствии с действующим законодательством определяется как сумма, превышающая 1,5 миллиона рублей.

Данный состав преступления характеризуется наличием прямого умысла и осознанным стремлением лица к созданию условий для банкротства с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами, что свидетельствует о высокой степени общественной опасности деяния.

Фиктивное банкротство квалифицируется как заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности, когда у субъекта имеется реальная возможность рассчитаться с долгами, но он сознательно скрывает своё платежеспособное состояние. Согласно части 1 статьи 197 УК РФ, фиктивное банкротство предполагает следующие отличительные черты:

- Сокрытие реальной платежеспособности, что достигается путём искажения бухгалтерской отчётности, сокрытия активов или иных способов маскировки финансового состояния;
- Целью деяния является отсрочка платежей кредиторам либо сокрытие имущества с целью его последующего вывода из-под ответственности;
- Минимальный порог причинённого ущерба составляет 3,5 миллиона рублей, что отражает значительный масштаб противоправной деятельности.

Фиктивное банкротство характеризуется не только умышленным введением в заблуждение кредиторов и государственных органов, но и серьёзным нарушением экономической стабильности и доверия к институту банкротства. Исходя из вышеизложенного, данные составы преступлений требуют тщательного правового анализа и дифференцированного подхода при квалификации и применении мер уголовной ответственности<sup>12</sup>.

Объект преступлений в сфере неправомерного банкротства охватывает имущественные интересы кредиторов, а также установленный законодательством порядок проведения процедуры банкротства. Данные общественные отношения направлены на обеспечение справедливого и прозрачного распределения имущества должника среди кредиторов, поддержание финансовой дисциплины и стабильности экономических отношений. Нарушение этих отношений посредством преднамеренных или фиктивных действий подрывает доверие к институту банкротства и наносит существенный ущерб

<sup>1</sup> Аджиев Н.Б. Особенности статей 196, 197 УК РФ: «Преднамеренное банкротство», «Фиктивное банкротство» // Государственная служба и кадры. — 2021. — №. 2. — С. 200–201.

<sup>2</sup> Кольцова Т.А., Блошенко М.С. Банкротство юридических лиц как угроза экономической безопасности страны // Агропродовольственная политика России. — 2023. — №. 3. — С. 23–30.

экономической безопасности государства. Субъектами указанных преступлений выступают, как правило, руководители и учредители юридических лиц, а также индивидуальные предприниматели, обладающие полномочиями и возможностями влиять на финансовое состояние организации и принимать решения, ведущие к банкротству.

#### Уголовно-правовая характеристика

Признак	Преднамеренное банкротство	Фиктивное банкротство
<b>**Деяние**</b>	Совершение действий или бездействия, заведомо создающих неплатежеспособность должника	Заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности при наличии реальной возможности исполнения обязательств
<b>**Последствия**</b>	Причинение крупного имущественного ущерба, превышающего 1,5 миллиона рублей	Причинение крупного имущественного ущерба, превышающего 3,5 миллиона рублей
<b>**Способы**</b>	Осуществление расточительных сделок, перевод активов, создание условий для неплатежеспособности	Соккрытие имущества, фальсификация бухгалтерской и иной отчетности, иные методы маскировки реального финансового положения

Объективная сторона данных составов характеризуется как конкретными действиями (или бездействием), так и их последствиями, выражающимися в существенном имущественном вреде кредиторам и нарушении установленного порядка банкротства. В случае преднамеренного банкротства акцент делается на умышленных действиях, направленных на ухудшение финансового состояния должника, тогда как фиктивное банкротство связано с введением в заблуждение кредиторов и контролирующих органов посредством ложных сведений.

#### Субъективная сторона

Для обоих видов неправомерного банкротства характерен прямой умысел, при котором субъект осознаёт общественную опасность совершаемого деяния, предвидит наступление крупного имущественного ущерба и желает или сознательно допускает его наступление. Мотивы совершения данных преступлений, как правило, связаны с желанием уклониться от исполнения долговых обязательств, осуществить рейдерские захваты, а также вывести активы из-под контроля кредиторов и государственных органов. Наличие прямого умысла и корыстных мотивов свидетельствует о высокой степени общественной опасности данных деяний и требует строгого уголовно-правового реагирования.

#### Санкции

За совершение преступлений, предусмотренных статьями 196 и 197 УК РФ, связанных с преднамеренным и фиктивным банкротством, законодательством Российской Федерации установлены дифференцированные меры уголовно-правового воздействия, направленные на предупреждение и наказание виновных лиц.

В отношении преднамеренного банкротства предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 500 тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до полутора лет. Кроме того, возможны меры принудительного характера, включая принудительные работы или лишение свободы на срок до шести лет с возможным дополнительным штрафом. Такая санкция отражает высокую общественную опасность деяния, связанного с умышленным доведением юридического лица или индивидуального предпринимателя до неплатежеспособного состояния с причинением крупного ущерба кредиторам.

В случае фиктивного банкротства санкции менее суровы в части штрафных санкций — штраф может составлять до 300 тысяч рублей или эквивалент дохода за период до двух лет. Однако максимальный срок лишения свободы также достигает шести лет, что свидетельствует о серьёзности общественной опасности данного преступления. Помимо лишения свободы, возможно назначение принудительных работ и штрафов, направленных на комплексное наказание виновных.

Поэтому, уголовное законодательство предусматривает широкий спектр мер ответственности, позволяющих дифференцированно реагировать на различные формы неправомерного банкротства с учётом характера и степени общественной опасности деяния.

#### Криминологический анализ

Современный криминологический анализ выявляет ряд объективных и субъективных факторов, способствующих совершению преступлений, связанных с неправомерным банкротством, на что обращает внимание Дерягина С.В.<sup>3</sup>:

- Экономические факторы включают кризисные явления в секторе малого и среднего предпринимательства, усиление конкуренции, нестабильность финансовых рынков и недостаток ликвидности, что создаёт предпосылки для злоупотреблений при управлении экономическими субъектами.

<sup>3</sup> Дерягина С.В. Преступные банкротства по уголовному законодательству Российской Федерации: ретроспективный и уголовно-правовой анализ : дис. — 5.1. 4/Светлана Владимировна Дерягина. Екатеринбург, 2022. 24 с. <https://search.rsl.ru/record/01011153721>, 2022.

- Правовые пробелы и недостатки проявляются в слабом контроле за сделками должника, недостаточной прозрачности финансовой отчётности, а также в несовершенстве механизмов выявления и пресечения неправомерных действий в процессе банкротства.
- Организационные уязвимости связаны с недостаточной квалификацией арбитражных управляющих, отсутствием эффективного надзора и контроля со стороны государственных органов, что способствует реализации преступных схем и манипуляций с активами должников.

### Личность преступника

Анализ криминологической практики, в частности Дерягина С.В. показывает, что основными субъектами неправомерного банкротства выступают руководители юридических лиц, на долю которых приходится около 85 % выявленных случаев. Часто преступления совершаются организованными группами с чётким распределением ролей, включая создание фирм-однодневок, используемых для вывода активов и сокрытия имущества.

Значительная часть виновных обладает экономическим образованием и профессиональными навыками, что позволяет им применять сложные финансово-экономические схемы для сокрытия реального финансового положения и введения в заблуждение кредиторов и контролирующих органов. Такая профессионализация преступников повышает сложность их выявления и пресечения, что требует от правоохранительных органов применения специализированных методов расследования и финансово-экономической экспертизы<sup>4</sup>.

### Теоретический пробел в представленном можно сформулировать следующим образом:

Несмотря на существующее уголовно-правовое регулирование (ст. 196 и 197 УК РФ) и развитую правоприменительную практику противодействия неправомерному (преднамеренному и фиктивному) банкротству, в научной литературе и законодательстве отсутствует детально проработанная и унифицированная научная методология комплексного анализа признаков умысла, схем сокрытия активов, а также четких критериев ограничения неправомерного банкротства от смежных экономических преступлений. Это выражается:

- В отсутствии разработанных подходов к доказыванию умысла и причинно-следственной связи между действиями должника и наступившими последствиями, что порождает трудности для

<sup>4</sup> Дерягина С.В. Криминологическая характеристика личности преступника, совершающего преступные банкротства //Правопорядок: история, теория, практика. — 2023. — №. 2 (37). — С. 140–145.

правоохранительных органов при квалификации преступлений.

- В недостаточной научной проработке инструментов выявления сложных схем вывода активов и маскировки финансового положения (цифровой мониторинг, анализ данных и т.п.) — эти вопросы не получили системного отражения в теории и методике расследования данных преступлений
- В неразработанности критериев разграничения неправомерного банкротства от иных составов преступлений (например, мошенничества и других экономических правонарушений), что негативно влияет на единство правоприменительной практики и теоретическую базу уголовного права.

Считаем, что теоретический пробел заключается в отсутствии интегрированного научного подхода, позволяющего эффективно выявлять, квалифицировать и расследовать случаи неправомерного банкротства с учетом специфики современных экономических отношений и цифровизации хозяйственной деятельности. Это обосновывает необходимость дальнейших теоретических исследований с целью формирования современных критериев, методов и инструментов противодействия данным преступлениям<sup>5</sup>.

### Заключение

Неправомерное банкротство продолжает оставаться одной из наиболее латентных и социально опасных форм экономических преступлений в Российской Федерации, что обуславливает необходимость системного и комплексного противодействия, объединяющего уголовно-правовые меры и криминологические механизмы. Уголовно-правовое регулирование, закреплённое в статьях 196 и 197 УК РФ, служит основой привлечения виновных к ответственности, однако практика выявляет потребность в его совершенствовании, усилении контроля за сделками должников и внедрении современных цифровых технологий для мониторинга финансовых операций и повышения прозрачности экономической деятельности.

Важным аспектом эффективной борьбы с неправомерным банкротством является повышение качества финансово-экономической экспертизы и межведомственное сотрудничество между арбитражными судами, правоохранительными органами и саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих. Комплексный подход, направленный на выявление, расследование и предупреждение преступлений посредством циф-

<sup>5</sup> Дерягина С.В. Преступные банкротства по уголовному законодательству Российской Федерации: ретроспективный и уголовно-правовой анализ: дис. — 5.1. 4/Светлана Владимировна Дерягина. Екатеринбург, 2022. 24 с. <https://search.rsl.ru/record/01011153721>, 2022.

ровизации контроля, повышения профессиональной подготовки специалистов и координации действий различных структур, способствует не только защите имущественных интересов кредиторов, но и укреплению экономической стабильности и правопорядка в стране.

Следующими шагами в изучении данного вопроса, считаем:

- Детальное анализа положений действующего уголовного законодательства (в частности, статей 196 и 197 УК РФ), а также особенностей квалификации и доказывания составов преднамеренного и фиктивного банкротства;
- Выявления и систематизации ключевых криминологических признаков, обуславливающих совершение данных преступлений, а также факторов, способствующих их распространению;
- Критическое осмысления существующих проблем правоприменительной практики, связанных с за-

труднениями доказывания умысла, определения ущерба и отграничения от смежных экономических составов;

- Формулирования научно-обоснованных подходов к совершенствованию методик раскрытия, расследования и доказывания преступлений, связанных с неправомерным банкротством, а также внедрению современных превентивных и мониторинговых технологий.

Таким образом, достижение указанной цели позволяет не только углубить научное понимание природы и механизма совершения преступлений, связанных с неправомерным банкротством, но и выработать практические рекомендации по усилению экономической безопасности, защите интересов кредиторов и обеспечению устойчивости рыночной экономики Российской Федерации.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бобков А.В. Криминальное банкротство: криминологическая характеристика и противодействие. — 2006.
2. Босхолов С.С., Иванова А.Б. Основные направления противодействия преднамеренному и фиктивному банкротству //Всероссийский криминологический журнал. — 2022. — Т. 16. — №. 1. — С. 7–17.
3. Морозова Ю.В. Неправомерные действия при банкротстве и фиктивное банкротство: некоторые вопросы правоприменения //Криминалисть. — 2013. — №. 2 (13). — С. 98–101.
4. Паронян К.М., Хоменко С.М. Уголовно-правовая характеристика неправомерных действий при банкротстве: объективные и субъективные признаки // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. — 2022. — №. 1. — С. 361–370
5. Подбельцев Д.А. Криминалистическая характеристика и особенности расследования преднамеренного банкротства. // Вектор научной мысли №12(17)
6. Уголовно-правовая характеристика преступлений [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_151139/95cc50db4c13d06ea0f027253d870284eadca77b/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151139/95cc50db4c13d06ea0f027253d870284eadca77b/)
7. Чебоньян Т.Г. Уголовно-правовая характеристика неправомерных действий при банкротстве. — 2005.

© Макаров Илья Михайлович (ilya\_mac@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»