

ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПОЛЕМИКИ А.А. БОГДАНОВА С В.И. ЛЕНИНЫМ ПО ТЕОРИИ ЭМПИРИОМОНИЗМА

PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF A. BOGDANOV'S POLEMICS WITH V. I. LENIN ON THE THEORY OF EMPIRIOMONISM

M. Zhuravleva

Summary. The article deals with the basics of A. Bogdanov's and V. I. Lenin's polemics concerning the key philosophical views: materialistic and idealistic representation of the world picture. Draws a parallel between the work of A. A. Bogdanov «Empiriomonism» and work of V. I. Lenin «Materialism and empiriocriticism», as well as the teachings of E. Mach. The main differences in the interpretation of the theory of Marxism are highlighted. The opposition of the «theory of reflection» and «socially-organized experience» is given, the question of appropriate use of terms, both in scientific aspect and in everyday life is considered. The opinions of prominent scientists on the theory of A. A. Bogdanov, such as A. L. Andreev, V. N. Sadovsky and others, on the basis of which a comparative analysis of the positions of the authors of the debate on Marxist ideas and empiricism in Bogdanov's theory.

Keywords: Empiriomonism, empiric, experience, knowledge, materialism, monism historical, knowledge, subjective idealism.

Журавлева Мария Александровна

Доцент, ФГБОУ ВПО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)
sonyakorallo@list.ru

Аннотация. В статье рассматриваются основы полемики А. А. Богданова с В. И. Лениным относительно ключевых философских взглядов: материалистического и идеалистического представления картины мира. Проводится параллель между работой А. А. Богданова «Эмпириомонизм» и трудом В. И. Ленина — «Материализм и эмпириокритицизм», а так же учением Э. Маха. Выделены основные разногласия в трактовке теории марксизма. Приводится противопоставление «теории отражения» и «социально-организованного опыта», рассмотрен вопрос уместного использования терминов, как в научном аспекте, так и в бытовом. Приводятся мнения видных научных деятелей относительно теории А. А. Богданова, таких как А. Л. Андреев, В. Н. Садовский и других, на основе которых проводится сравнительный анализ позиций авторов полемики относительно марксистских идей и эмпириокритицизма в теории Богданова.

Ключевые слова: Эмпириомонизм, эмпириокритицизм, опыт, познание, материализм, исторический монизм, познание, субъективный идеализм.

Обращаясь сегодня к научно-историческому опыту прошлого создается условие для дальнейшего развития науки. В этой связи интересным представляется учение А. А. Богданова — ученого, который один из первых предпринял попытку создания монистической картины мира. Параллельно с развитием философских течений, имеющих под собой религиозную подоплеку, развивались и новаторские направления, преследующие цель перестроить общество по своему видению. Время шло, и течения постепенно набирали силу. Общественный хаос после революции и отсутствие четко сформированной идеологии привели к полному расхождению во взглядах на устройство мира. Это затронуло и лидеров большевиков — Ленина и Богданова. Анализ философских концепций сквозь призму полемики у различных авторов позволяет затронуть глубинные слои и сущность тех или иных учений, что делает представленную работу актуальной.

Основная полемика относительно теории эмпириомонизма А. А. Богданова развернулась с В. И. Лениным. Эта теория побудила Ленина написать книгу «Материализм и эмпириокритицизм» [5]. Между двумя политиками основной причиной разногласий служили расхожде-

ния мнений касательно видения марксизма. Богданов модифицировал Теорию исторического материализма под авторством Маркса и Энгельса в «исторический монизм». По мнению Ленина, оставив его без очень важной детали — материалистической диалектики. Существует мнение, что Ленин счел материализм Богданова основанным не столько на исторической составляющей, сколько на идеалистической, разбавленной собственным мировоззрением, а общего с идеями марксизма только слова, которыми обозначаются предпринятые действия, таким образом «упакованные» под труды Маркса, чтобы хотя бы внешне им соответствовать.

Риторика Богданова с критикой философских выступлений Ленина была достаточно частым явлением. Он обвиняет Ленина в том, что тот злоупотребляет с вольным изложением терминологии, а в ответ на претензии лишь ссылается на первоисточники. Мнение самого Богданова на этот счет — цитаты и громкие имена лишь внешняя сторона. Фактическое содержимое, скрывающееся за избытком имен и цитат, вызывал у читателей лишь непонимание и страх, который сковывал сознание читателя и заставлял «содрогаться пред мощью интеллекта». Манера изложения столь трудного материала

и приводила к достижению цели — критическое освоение материала было попросту невозможно [2].

Богданов, критикуя литературные труды Ленина утверждал, что тот шел к власти и диктаторству всеми доступными путями для того времени, так как окружение Ленина не способно было противостоять мощи оппозиции. Отдельно представители, способные в своем авторитете сравниться с Лениным, могли лишь дестабилизировать обстановку, спровоцировав волну хаоса в обществе [7, с. 170].

Стоит заметить, что именно теория отражения, также известная как *copy-theory* под авторством Ленина, заняла доминирующую позицию в советском обществе. Богданов использовал термин «социально-организованный опыт», а в трудах Энгельса мы видим термин «отражение». Плеханов назвал его «иероглиф» [4].

Александр Богданов и Владимир Ленин имели большие разногласия в сфере теории познания по поводу концепции эмпириомонизма. Первый считал, что познание истины должно выглядеть, как «эмпириомонистический» процесс, который или увеличивает содержание, находящееся в данных формах сознания, либо создает для материала более совершенные и прочные формы [3, с. 106]. Только опытное познание может предьявлять права на статус истинного, а познание внеэмпирическое является пустой фикцией, пробелом в познании.

Ленин и Маркс единодушно уверены, что понятие «я» представляет собой объективную реальность, знания о которой человек получает с помощью чувственного опыта, но сама реальность живет абсолютно независимо от наших ощущений. Поэтому получается, что дух противопоставлен материи. Из данного вывода следует ключевой философский вопрос, что из них первично? В зависимости от подхода к решению данной дилеммы, Ленин разделял всех философов на идеалистов и материалистов. Богданова он причислял к первым. Лично Богданов подобное противопоставление категорически отвергает. По его мнению, все упомянутые понятия не имеют четких рамок, поэтому они не могут быть фундаментом для какой-либо философской системы. Он придерживался мнения, что основой мира является что-то одно, а сам он является физической средой жизни, отражением какого-то эксперимента, затеянного живыми элементами, окружающими его. Физическая среда жизни общественно упорядочена с непосредственной средой, состоящей из неорганизованных или почти неорганизованных комплексов [6, с. 745].

Особенно внимательно Богданов относился к вопросу точного и тонкого применения терминов, как в научной, так и бытовой среде. Конкретно на данной пробле-

ме он заострил внимание, в своем ответе на критические замечания Ленина, по поводу фундаментальных положений эмпириомонизма. Рассуждая о труде В. Ильина «Материализм и эмпириокритицизм» Богданов отмечал, что данное сочинение довольно скромное философское произведение, объясняющее небольшой, но важный момент конфликтных отношений науки и веры [13].

Богданов и Ленин сходятся в одном, что каждое познание берет свое начало из практики, с которой тесно связано. Но все же Ленин и здесь нашел повод для критики Богданова, считая его последователем махизма. Мы считаем, что в этом случае обвинения, выдвинутые Лениным против Маха по поводу отсутствия практической составляющей, не имеют под собой оснований [2, с. 145]. Из утверждений Ленина следует, что познание может быть биологически ценно, важно в человеческой практике, ценно в сохранении жизни и вида, когда оно отражает правду, совершенно независимую от людей [8, с. 141]. По мнению приверженца марксизма, именно в этом заключается взаимосвязь практики и теории познания. Но совершенно идентичные вещи присутствуют и в трудах Маха. Философ говорит, что только грамотно организованный эксперимент приводит к получению знаний, совпадающих со своим предметом. Эксперимент — это повторение естественных природных процессов.

Мах утверждает, что практический подход к истине тесно взаимосвязан с теорией познания. По его словам, естественнонаучная позиция была изначально сформирована в области практического существования человека, в его повседневном сознании [9, с. 51]. Оттуда она постепенно была перенесена в сферу науки, и, в конечном счёте, образовала новую методiku подхода к личности. Большинство критических выпадов в сторону марксизма со стороны «идеалистов» было основано на упрощении толкования марксистской теории [14]. Тем не менее, подобная критика наглядно продемонстрировала недостаточную проработанность важнейших установок марксизма. Эти установки касались проблем в области этики, и тех проблем, которые происходили в связи с революционными преобразованиями и становлением социалистического общества. Странники «реализма» пытались противопоставить свою точку зрения взглядам идеалистов, однако они были лишены возможности вести полноценную полемику, взяв за основу идеологию Канта — это привело бы к их безусловному поражению.

Богданов, всё время подвергавший критике философскую позицию В.И. Ленина, попытался доработать ту часть учения Маркса, которая была связана с областью деятельности человека. Правда, в своих трудах он иногда приводил лженаучные доводы, часть из которых позднее подвергает тщательному пересмотру и коррек-

тированию. Оставшаяся же часть этих доводов так и вошла в состав его философского наследия. Несмотря на это, Богданов всегда оставался сосредоточен на главных марксистских основах, на отношениях между индивидом и окружающим миром. Суть данных основ была следующей: мышление человека не есть одно только порождение мозга, она является продуктом личности, постоянно пребывающей в условиях окружающего её социума.

Теория Богданова не отвергала идеи, в которых внешняя среда является частью природы личности, а телесная сторона связана с миром индивидуума. В его идеях всегда подчёркивалось, что ничего из перечисленного человек не получает как должное, оно не впитывается из окружающей среды бессознательно, а является следствием осознанного взаимодействия индивида с культурной историей общества.

Можно вспомнить слова Никитиной Н.Н. про то, что идеи Богданова берут в свою основу основы махизма, которые пересматриваются в соответствии с позицией исторического материализма [10, с. 32].

Садовский высказывался на этот счёт, что Богданов всегда оставался сторонником идей Маркса, и, внедряя в своё учение теории из других школ, он всего лишь хотел дополнить марксистское учение идеями, которые заимствовал из других философских концепций [11, с. 334–335].

Д. Стейла в своей работе отмечает, что в теориях Богданова идеи Маха приспособляются для развития

учения Маркса. В философии Богданова лишь слегка преобладают марксистские идеи, хотя наклон в их сторону является очевидным. В работах Богданова теория Маха излагается таким образом, чтобы подстроиться под установки марксизма. Из-за этого «эмпириомонизм» философа является только одним из способов трактовки учения [12].

Сравнивая позиции марксистских идей и эмпириокритицизма в теории Богданова, был сделан интересный вывод А.Л. Андреевым. Он называет позицию Богданова «пограничной» философией, которая получила широкое распространение в стране после войны и состояла из добавления в теорию Маркса идей из других философских школ. Такой подход затронул и других философов, совместивших в своих учениях марксистские идеи с другими философскими учениями — например, с фрейдизмом или структурализмом [1].

Таким образом, в статье были рассмотрены ключевые аспекты полемики А.А. Богданова с В.И. Лениным относительно теории эмпириомонизма, а так же рецензии 1903 года. В результате можно сделать вывод о том, что огромное значение в теории Богданова имеет организация, занявшая ключевую роль в его философской концепции. Понятие организации становится основным определением всех сфер жизни человека, включая историю социума. Все аспекты учения Богданова в конечном счёте сходятся в понятии организации, ставшей центром его философии. Это стало основой позиции философа, который был и частью марксизма, и действовал за его границами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев А. Л. Эмпириомонизм А. А. Богданова // История русской философии / под ред. М. А. Маслина и др. — М., 2001.
2. Богданов А. Падение великого фетишизма: (Современный кризис идеологии). Вера и наука: (О книге В. Ильина «Материализм и эмпириокритицизм»). — М., 1910.
3. Богданов А. А. Эмпириомонизм: Статьи по философии. — М.: Республика, 2003.
4. Грэхэм Л. Философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе / пер. с англ. — М.: Политиздат, 1991.
5. История отечественной философии XX века (марксистская философия и становление «нового религиозного сознания» в начале XX в.): учебное пособие. — Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2003. — 154 с.
6. Красный Гамлет: опыт коллективного анализа творческого наследия Александра Богданова // Вестник Российской Академии Наук. — 1994. — Т. 64, № 8.
7. Коптелов А. О. Гримасы эмпириокритицизма в зеркале ленинской теории отражения // Вестник Челябинского государственного университета. — 2008, № 11.
8. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 18. — М., 1973.
9. Мах Э. Познание и заблуждение. Очерки по психологии исследования. — М., 2003.
10. Никитина Н. Н. Философия культуры позитивизма начала века: пособие для студентов высших учебных заведений. — М., 1996.
11. Садовский В. Н. Эмпириомонизм А. А. Богданова: забытая глава философии науки // Философия не кончается... Кн. 1. Из истории отечественной философии. XX век. 1920–50-е годы. — М., 1998.
12. Стейла Д. В поисках «научного мировоззрения»: соображения о русском махизме // ВИЕТ. — 1994, № 1. — с. 44–59.
13. Уваров М. С. Последняя философская публикация Александра Александровича Богданова. Этические аспекты одной забытой дискуссии. — <http://anthropology.ru/ru/texts/uvarov/bogd.html>

14. Ухов А. Е. Проблема истины в дискуссии А. А. Богданова и В. И. Ленина // Знание и вера (Вторые Хайкинские чтения): мат-лы Междунар. науч. конф. 20–21 ноября 2009 г. / отв. ред. Н. В. Медведев, Н. М. Аверин. — Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2010. — 255 с.
15. Soboleva M. E. A. Bogdanov und der philosophische Diskurs in Russland zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Zur Geschichte des russischen Positivismus. — Hildesheim: Georg Olms Verlag, 2007. — 278 s.

© Журавлева Мария Александровна (sonyakorallo@list.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

