

МЕХАНИЗМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ С УЧЕТОМ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ

Беляев Станислав Прокофьевич

Аспирант, Мурманский Арктический
Государственный Университет
belmurm@mail.ru

THE MECHANISM OF SOCIO-ECONOMIC REGULATION OF INCOME OF THE POPULATION TAKING INTO ACCOUNT SOCIAL STRATIFICATION

S. Belyaev

Summary. The article proves the influence of income differentiation of the population on the social stratification of society. The list of factors of differentiation of incomes of the population has been clarified due to the allocation of an additional group on the basis of "distribution of the population by quality of work", which includes socio-psychological and socio-geographical factors, which makes it possible to take into account, respectively, the psychological characteristics of the individual and the climatic features of the place of residence when assessing monetary income and household expenses by economic regions of Russia. Methodological approaches to the analysis of the social stratification of modern society and its criteria are considered. A mechanism for regulating the incomes of the population has been developed, taking into account stratification elements, within which principles, goals and objectives, forms and methods, as well as tools for its implementation are defined, the interaction of which can ensure effective regulation of the incomes of the population. The implementation of this mechanism will make it possible to balance the economic interests of the state in the process of taxation of the working population and enterprises, to intensify the development of entrepreneurship on the principles of solidarity of social responsibility, taking into account the development of relevant social, economic, legal and political institutions, which will ensure the growth of both income and the level and quality of life of the population of the country.

Keywords: stratification, income differentiation, labor quality, mechanism of regulation of income of the population, state support, standard of living.

Аннотация. В статье доказано влияние дифференциации доходов населения на социальную стратификацию общества. Уточнен перечень факторов дифференциации доходов населения за счет выделения дополнительной группы по признаку «распределение населения по качеству труда», в состав которой входят социально-психологические и социально-географические факторы, что дает возможность учитывать соответственно психологические особенности индивида и природно-климатические особенности места жительства при проведении оценки денежных доходов и расходов домохозяйств по экономическим регионам России. Рассмотрены методологические подходы к анализу социальной стратификации современного общества и ее критерии. Разработан механизм регулирования доходов населения с учетом стратификационных элементов, в пределах которого определены принципы, цели и задачи, формы и методы, а также инструменты его реализации, взаимодействие которых может позволить обеспечить эффективное регулирование доходов населения. Реализация указанного механизма позволит сбалансировать экономические интересы государства в процессе налогообложения работающего населения и предприятий, активизировать развитие предпринимательства на принципах солидарности социальной ответственности, учитывая развитие соответствующих социальных, экономических, правовых и политических институтов, что обеспечит рост как доходов, так и уровня и качества жизни населения страны.

Ключевые слова: стратификация, дифференциация доходов, качество труда, механизм регулирования доходов населения, государственная поддержка, уровень жизни.

Переход российской экономики к рыночным отношениям привел к резкой социальной дифференциации общества. Нередко непредсказуемые, трансформационные процессы в рыночной экономике, которые происходят в Российской Федерации, требуют изучения состояния и перспектив развития социальной дифференциации и введение научно

обоснованных мер по ее регулированию. Для изучения и определения эффективных рычагов регулирования стратификации доходов населения необходимо определить факторы, влияющие на это явление.

Российские ученые [3] приводят следующие факторы социальной стратификации общества (рис. 1):

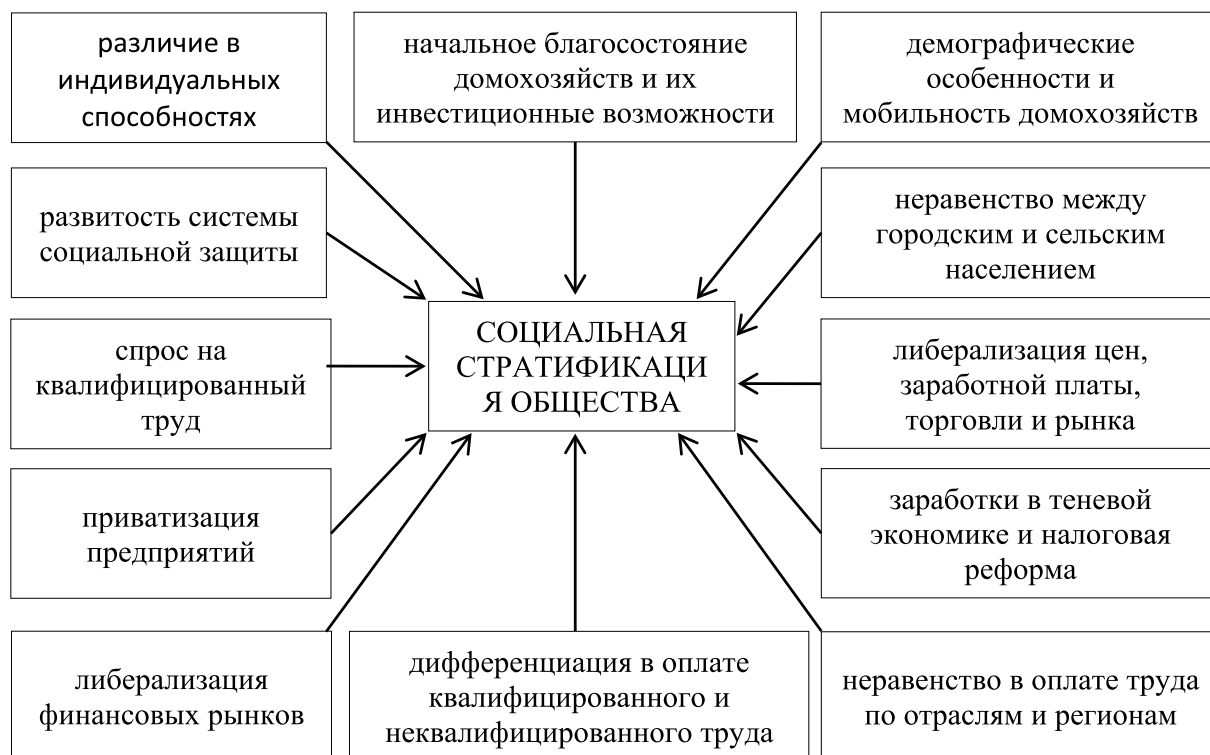


Рис. 1. Факторы социальной стратификации общества
 Источник: составлено автором на основе [3]



Рис. 2. Квартальная динамика реальных располагаемых доходов населения, заработных плат работников организаций и пенсий в 2014–2021 годах, в% к соответствующему периоду предшествующего года
 Источник: [11]

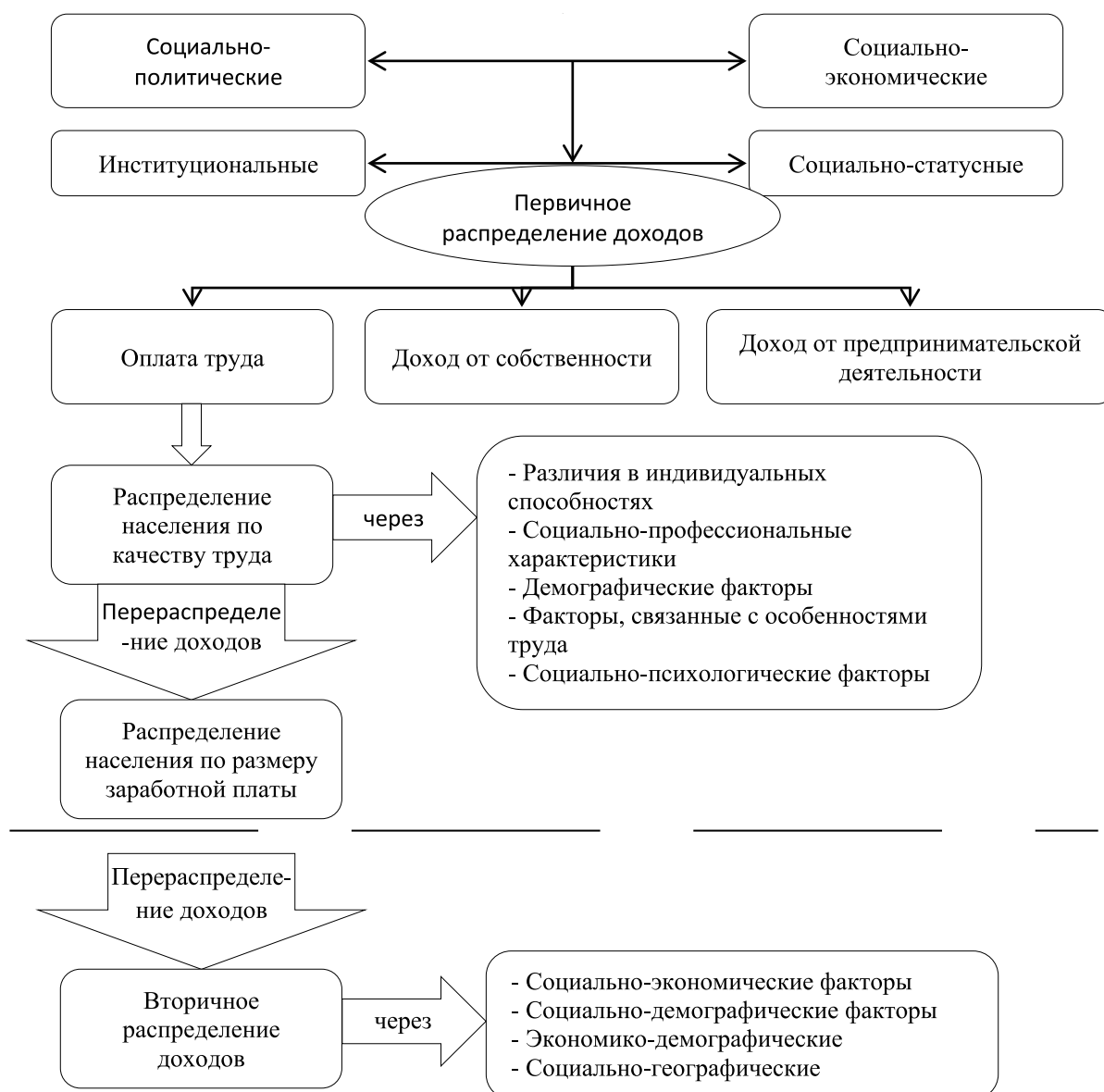


Рис. 3. Влияние факторов дифференциации на первичный и вторичный распределение доходов населения
Источник: составлено автором

Автор считает, что такой перечень факторов не является достаточно полным, поэтому развитие классификации факторов не прекращает быть актуальным направлением в данной области исследования.

На сегодня оплата труда остается основным источником дохода большей части населения (рис. 2), поэтому необходимо отдельно рассмотреть механизм и факторы ее дифференциации.

Основным источником денежных доходов населения России являются доходы от работы по найму, в общем объеме которых, в свою очередь, примерно

три четверти составляет заработная плата работников организаций. В номинальном выражении средняя заработная плата работников организаций во втором квартале 2021 г. составила 57 275 руб. в месяц, рост по сравнению с аналогичным периодом 2020 г. в реальном выражении составил 105,5% [11].

В условиях плановой экономики механизм распределения заработной платы описывали Т.В. Сабетова и Г.Н. Егорова [1]. В современных условиях механизм распределения заработной платы в основном изменился мало, ведь в рыночной экономике, как и в плановой, существуют те же регуляторы распределитель-

ных отношений: минимальная и средняя заработная плата.

С переходом к рыночным отношениям появились новые факторы, влияющие на оплату труда (различные формы собственности, конкурентоспособность отдельных предприятий и отраслей на рынке, рост региональных различий в сфере занятости населения, снижение спроса на квалифицированный труд, рост спроса на неквалифицированную рабочую силу), а некоторые факторы потеряли свое значение (отсутствие государственного регулирования оплаты труда на всех предприятиях), поэтому необходимо рассмотреть распределение оплаты труда, учитывая упомянутые факторы.

По нашему мнению, влияние факторов на дифференциацию денежных доходов населения целесообразно рассматривать по стадиям распределения доходов. Структурно влияние факторов на дифференциацию денежных доходов населения можно представить следующим образом (рис. 3).

На первом уровне распределения созданного продукта происходит первичное распределение доходов по факторам производства — на оплату труда, доход от собственности (дивиденды, проценты, рента), доход от предпринимательской деятельности (прибыль, смешанный доход). На этом уровне основными факторами, влияющими на распределение доходов, являются: макроэкономические (социально-политические), институциональные (уровень развития институтов, обеспечивающих деятельность всей экономической системы), социально-экономические (ВВП, цены, уровень безработицы, доходы, расходы), социально-статусные (собственник, предприниматель, работник).

Сначала происходит процесс распределения всех работников по категориям труда, который, в терминах теории вероятности, носит нормальный характер. На распределение населения по качеству труда действуют следующие факторы:

- ◆ расхождение в индивидуальных способностях, склонностях, предпочтениях, наличии таланта;
- ◆ социально-профессиональные (образование, профессия, специальность, уровень квалификации, опыт и т.д.);
- ◆ демографические (пол, возраст, выносливость, состояние здоровья и т.д.);
- ◆ факторы, связанные с прикладыванием труда (сфера занятости, вид производства, условия труда и т.д.).

При переходе от качества труда к категориям заработной платы форма распределения изменяется, по-

скольку формирование заработной платы относится к мультипликативным процессам. Многочисленные факторы, определяющие качество труда, действуют таким образом, что появление каждого нового усиливает эффект предыдущего — например, образование и опыт работника, квалификация и особые условия труда. В этом случае при переходе к высшей категории качества труда абсолютный прирост заработной платы зависит от уже достигнутого уровня и происходит в геометрической прогрессии. Далее под действием случайных причин, не имеющих отношение к квалификации (и отражается в надбавках, доплатах, премиях и т.д.), образуется непрерывное распределение работников по размеру начисленной заработной платы.

Таким образом, распределение доходов происходит под влиянием двух групп факторов: основных (относительно устойчивых) и постоянных (качество труда), и второстепенных, касающихся только отдельного случая (случайные обстоятельства). В целом, распределение заработной платы является сочетанием закономерной дифференциации оплаты труда со случайной вариацией.

На следующем уровне происходит перераспределение полученных доходов через систему сбора налогов с юридических и физических лиц, уплаты взносов в фонды социального страхования, социальных выплат, дотаций, субсидий населению, перераспределения доходов внутри домохозяйств и формирования индивидуального распределения доходов населения. Он формируется под воздействием социально-экономических (фискальная политика, бюджетная политика, социальная политика государства), социально-демографических (возраст домохозяйства, демографическая нагрузка на трудоспособное население (суммарная, с детьми и лицами пенсионного возраста)), экономико-демографических (экономическая нагрузка незанятого населения на занятое), социально-географических (природно-климатические особенности места обитания, плотность и характер расселения, национальные особенности) и других факторов [2].

Итак, стратификация населения по уровню доходов формируется под действием макроэкономических факторов. Если в развитых государствах большое значение имеют индивидуальные факторы, когда большинство населения имеет одинаковые стартовые возможности получения доходов, то в нашем государстве значительную роль играют макроэкономические, когда существуют значительные структурные диспропорции в экономике и значительно ограничен доступ большинства населения к экономическим факторам производства, то есть к возможности получения доходов.



Рис. 4. Инструментарий государственного регулирования доходов населения
Источник: составлено автором

Многие фундаментальные проблемы современного общества не могут быть решены исключительно рыночными механизмами и нуждаются в государственном участии. Регулируя распределение национального дохода между различными факторами производства, государственные институты чаще всего используют инструменты, которые влияют на уровень оплаты труда, а также налогообложение (рис. 4).

Для эффективного государственного регулирования доходов нужно знать степень неравенства распределения доходов в стране, а также масштабы бедности. Чаще всего для измерения неравенства в распределении доходов экономисты используют кривую Лоренца

и коэффициент Джини, децильный коэффициент концентрации доходов и коэффициент фондов.

Во всех экономических системах правительство перераспределяет доходы населения для уменьшения неравенства в их распределении и снижение уровня бедности. Масштабы этого перераспределения зависят от многих факторов, таких как тип экономической системы, исторически сложившаяся практика, приоритеты государственных расходов, политический процесс, фаза делового цикла, ценности населения и т.д. Инструментами перераспределения доходов населения являются личные налоги, государственные трансферные платежи, регулирование цен на товары и услуги и т.п.

Более мощными инструментами перераспределения доходов населения являются социальные трансферы, или программы социальной защиты населения. Социальные трансферы разделяют на две большие группы: программы социального страхования и программы социальной помощи. Различие между этими программами заключается в различных подходах к управлению социальными рисками. Программы социального страхования помогают людям ослабить влияние социальных рисков, тогда как социальная помощь предназначена по большей части для борьбы с последствиями социальных неурядиц. Много программ социального пособия предназначены для повышения уровня потребления различных групп населения. Под социальной защитой понимают все программы социального страхования и социальной помощи, а также программы активной политики на рынке труда.

Одним из важнейших показателей перераспределения доходов населения при помощи трансферов является доля расходов на социальную защиту в ВВП страны. В развитых странах эта доля колеблется от 18% в США до 26%. В Великобритании, 29% в Германии и более 35% в Швеции [4]. Еще одним показателем роли трансферов в перераспределении доходов является их доля в структуре расходов государственного бюджета. Доля социальных расходов в общих государственных расходах колеблется от 67% в Австралии до 90% в Швеции и Дании. Итак, от 67 до 90% всех государственных расходов в развитых странах идет на перераспределение доходов [10].

При анализе роли социальных трансферов в разных странах сравнивают уровень расходов на отдельные социальные программы, такие как пенсии, пособия по безработице, пособия семьям с детьми, помощи группам населения с низким уровнем доходов и тому подобное. Еще одним инструментом государственного регулирования доходов является вмешательство в действие рыночного механизма с целью регулирования цен на некоторые товары и услуги.

В большинстве стран с переходной экономикой этот инструмент регулирования доходов населения активно использовался, особенно на начальных этапах рыночных преобразований. Чаще всего правительство может регулировать цены на главные продукты питания, такие как хлеб, крупы, макароны, молоко и тому подобное. Довольно часто правительство устанавливает цены на услуги общественного транспорта.

Одним из самых распространенных способов поддержки граждан с низкими доходами использование жилищных субсидий, то есть правительство компенси-

рует часть расходов домохозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Особенно важным инструментом государственного регулирования доходов населения является установление минимальной заработной платы (МРОТ). В мире накоплен немалый опыт использования МРОТ [5]. Впервые в мире закон о минимальной заработной плате был принят в Новой Зеландии в 1896 году. В этом же году в штате Виктория, Австралия поправкой к Закону о фабрике был создан Совет по установлению заработной платы. Этот совет не устанавливала всеобщей минимальной заработной платы, однако определяла базовое жалование в шести отраслях, где выплачивали низкую зарплату. С 1910 г. минимальную заработную плату начали устанавливать во всей Австралии и Новой Зеландии. В 1912 г. в штате Массачусетс было установлено МРОТ для женщин и детей, а обязательный национальный МРОТ в США был введен в 1938 г. В 60-х годах XX в. минимальная заработная плата была введена в странах Латинской Америки. В Европейском Союзе большая часть стран имеют обязательный МРОТ. В таких европейских странах как Норвегия, Швеция, Дания, Финляндия, Швейцария, Германия, Австрия, Италия и Кипр не существует законов о МРОТ, а его уровень устанавливается на основе переговоров между работодателями и профсоюзами.

Государство может регулировать дифференциацию доходов с помощью фискальной и социальной политики. К первой относится система налогообложения, которая существенно влияет на доходы граждан, систему льгот и социальную помощь, то есть государственная социальная политика, ориентирована на повышение уровня жизни всех слоев населения (независимо от их имущественного положения), должна быть связана с такими задачами стабильного экономического развития как обеспечения реального роста производства, улучшение ситуации на национальном рынке труда, запрет инфляционных процессов, эффективное использование бюджетных средств и средств специальных внебюджетных фондов [6]. Результатами исследования является определение ключевых проблем относительно неравного распределения доходов наемных работников; выявление основных причин этого неравенства; обоснование мер совершенствования дифференциации доходов работников.

Теневая экономика является одним из основных источников формирования доходов населения. Запретный для роста совокупных доходов населения характер подоходного налога и обязательных сборов в фонды социального страхования побуждает граждан регистрироваться индивидуальными предпринимателями и переходить на систему налогообложения по фиксированному или единому налогу. Из-за среднего уров-

ня доходов упрощенная система налогообложения, безусловно, более привлекательна для граждан [7]. Однако в этом случае имеем фискальную дискриминацию тех граждан, которые работают на условиях найма, по сравнению с гражданами, являющимися субъектами предпринимательской деятельности без создания юридического лица [8].

В период до 2014 года заметной была тенденция к росту уровня подоходного налогообложения граждан, что учитывая достаточно низкий уровень, их доход был крайне негативным фактором. Дело в том, что повышение роли подоходного налога в системе налогообложения должно было происходить не за счет повышения ставок налога и расширения объекта налогообложения, а путем роста налоговой базы, а именно совокупных доходов населения. Повышение совокупных легальных доходов населения требует совершенствовать структуру подоходного налога и обязательных сборов из фонда оплаты труда, в частности, значительного снижения их ставок [9].

Очевидным и общепризнанным является тот факт, что система налогообложения доходов граждан в Российской Федерации требовала существенного реформирования. Основой реформы налоговой системы в этом контексте могли быть два подхода. Первый подход заключается в уменьшении максимальной ставки налогообложения доходов граждан по дифференцированной шкале налогообложения. Альтернативным к прогрессивной системе налогообложения доходов граждан является пропорциональная система налогообложения, по которой применяется единая ставка налогообложения доходов населения независимо от их размера.

В проблеме поддержания социальной справедливости и сохранения социальной стабильности необхо-

димо придерживаться рационального распределения доходов для достижения, с одной стороны, целей социальной поддержки слабой части граждан, а с другой стороны — целей развития общества в целом, реализации которых обеспечивается в основном экономически сильными его членами. Именно это и обусловило необходимость разработки эффективного механизма социально-экономического регулирования доходов населения с учетом стратификационных элементов, в пределах которой определены принципы, цели и задачи, формы и методы, а также инструменты ее реализации, взаимодействие которых может позволить обеспечить эффективное регулирование доходов населения.

В зависимости от уровня управления, предлагаем использовать следующие формы регулирования доходов населения:

- ◆ на макроэкономическом уровне — государственный механизм на уровне страны в целом;
- ◆ на мезоэкономическом уровне — региональный механизм и механизм регулирования по видам экономической деятельности;
- ◆ на микроэкономическом уровне — внутрифирменный механизм;
- ◆ на уровне отдельных граждан и домохозяйств — с учетом институционального развития.

Реализация указанных механизмов позволит сбалансировать экономические интересы государства в процессе налогообложения граждан и предприятий, активизировать развитие предпринимательства на принципах солидарности и социальной ответственности, учитывая развитие соответствующих социальных, экономических, правовых и политических институтов, что обеспечит рост как доходов, так и уровня и качества жизни населения страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гончарова К.С. Структура социально-демографических факторов в моделях дифференциации доходов населения регионов России // Создание дохода, накопление национального богатства, формирующиеся рынки и новые мировые финансы: сборник тезисов докладов научной конференции молодых ученых. М.: Научный консультант, 2019. Вып. 2. С. 27–32.
2. Жаромский В.С., Мигранова Л.А., Токсанбаева М.С. Социально-экономическое неравенство в России: динамика и методы оценки // Народонаселение. 2018. Т. 21, № 4. С. 79–94. DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-4-08
3. Константинова Л.В. Социальная политика как фактор конструирования неравенства: новая модель патернализма // Власть. 2017. Т. 25. № 2. С. 16–21.
4. Кремер К.И., Мамистова Е.А., Сабетова Т.В. Проблемы формирования и справедливого распределения доходов населения в современной России // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 11 (58). С. 74–77.
5. Малкина М.Ю. Институциональные основы неравенства доходов в современной экономике // Журнал институциональных исследований. 2016. Т. 8, № 1. С. 100–120.
6. Мониторинг социально-экономического положения и социального самочувствия населения: три квартала 2021 года / под ред. Л.Н. Овчаровой. М.: НИУ ВШЭ, 2021.
7. Руднев В.Д., Русскова А.В., Вишнякова В.А. Заработная плата в России: от интегральной политики к государственному регулированию // Социальная политика и социология. 2017. Т. 16. № 2(121). С. 88–95

8. Сабетова Т.В., Егорова Г.Н. Анализ факторов, формирующих наблюдаемую дифференциацию доходов населения России // Вестник ВГУИТ. 2018. Т. 80. № 2. С. 449–457. doi:10.20914/2310–1202–2018–2–449–457.
9. Самохвалов В.П. Бедность в России и пути ее преодоления // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2019. № 5. С. 83–87.
10. Федченко А.А., Будникова Н.О. Взаимосвязь концепции достойного труда и стратегии социально-экономического развития // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2017. № 1. С. 80–84.
11. Шкаратан О.И. Социально-экономическое неравенство в современном мире и становление новых форм социального расслоения в России // Мир России. Социология. Этнология. 2018. Т. 27. № 2. С. 6–35.

© Беляев Станислав Прокофьевич (belmurm@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Мурманский арктический государственный университет