

КОНСТРУИРОВАНИЕ МЕТОДИКИ «ПРОДОЛЖИ ЗАДАЧУ» НА МАТЕРИАЛЕ РУССКОГО ЯЗЫКА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ*

THE CONSTRUCTION OF THE METHODOLOGY «CONTINUE THE TASK», BASED ON THE MATERIAL OF THE RUSSIAN LANGUAGE IN PRIMARY SCHOOL

**I. Kibal'chenko
G. Andrianova**

Summary. The article is devoted to the problem of working out of the technique «Continue the task», which is based on the Russian language material in primary school. The aim of it is to estimate the level of the individual conceptual system and the level of understanding of the text.

The methodology is based on the principle of formulating questions to a text (task) by junior schoolchildren that suggest the formation of a low, medium or high level of the conceptual system. An external criterial validity was confirmed (criterion — academic achievement).

Keywords: conceptual thinking, junior schoolchildren, educational text (task), individual conceptual system, academic achievement.

Кибальченко Ирина Александровна

Д.псх.н., Южный федеральный университет 19.00.07

kibal-irina@mail.ru

Андреанова Галина Николаевна

МОБУ СОШ № 26 (г. Таганрог)

galina_andrianova@bk.ru

Аннотация. Статья посвящена проблеме разработки методики «Продолжи задачу» на материале русского языка в начальной школе. Методика нацелена на оценку уровня индивидуальной понятийной системы и уровня понимания текста. Методика построена по принципу формулирования младшими школьниками вопросов к учебному тексту (задаче), которые предполагают сформированность у них низкого, среднего или высокого уровней понятийной системы. Была подтверждена внешняя критериальная валидность (критерий — успеваемость).

Ключевые слова: понятийное мышление, младшие школьники, учебный текст (задача), индивидуальная понятийная система, школьная успеваемость.

Рассмотрение учебного текста (задачи) как системы, ориентирующей на создание интеллектуального результата и формирование нового элемента собственного опыта, определяет необходимость и целесообразность разработки таких систем с позиций дифференционно-интеграционного подхода. В самой общей форме дифференционно-интеграционный закон состоит в том, что всякое развитие есть развитие некоторой исходной «примитивной» целостности, оно идет в направлении от общего к частному, от целого к частям, от состояний и форм глобально-целостных к состояниям и формам все более внутренне дифференцированным и иерархически упорядоченным [6]. С позиций данного подхода содержание задачи представляет собой информацию, выстроенную учеником в виде целостного комплекса под воздействием языковых средств текста и той информации, опыта, которыми ученик располагал до работы с ним.

Рассмотрим последовательность разработки методики, нацеленной на оценку уровня индивидуальной понятийной системы и уровня понимания текста.

Особенности семантического поля понятий у учащихся находят свое отражение в способах понятийной репрезентации учебных задач (Методика «Завершение задачи» Савина Е.Ю.) [3]. Методика, предложенная автором, является основанием для разработки методики «Продолжи задачу» для младших школьников на материале русского языка. Эта методика выстраивается в соответствии с необходимостью субъективной переработки предлагаемого содержания задачи, перестройкой этого содержания в индивидуализированный и согласованный с понятийным опытом младшего школьника способ учебной деятельности. В этой деятельности учебная задача, которая определяется по-разному, выделяется в качестве ситуации, содержащей не только цели, но и обстоятельства и условия их достижения в учебной деятельности (Леонтьев А.Н., С.Л. Рубинштейн) [2].

Любая задача имеет решение, однако те требования, которые предъявляются к учащимся посредством задачи, предполагают сформированность у них низкого, среднего или высокого уровней понятийной системы.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-18-00386

Таблица 1. Критерии оценки решения задач по уровням организации индивидуальной понятийной системы

Уровень	Содержание
1	Признаки объекта, одно правило комбинации
2	Признаки объекта, два правила комбинации (правил меньше, чем признаков)
3	Признаки объекта, три правила комбинации (правил столько же, как и признаков), правила сравнения (их меньше, чем правил комбинации)
4	Признаки объекта, четыре правила комбинации (правил больше, как и признаков), правила сравнения (их меньше, чем правил комбинации), но есть правила интерпретации.

Ориентируясь на развитие понятийной системы у младших школьников, мы выбрали такой тип заданий, который не только диагностирует уровень понятийной системы, референтной содержанию русского языка, но и развивает его. Инструкция: «Вам предлагается составить как можно больше вопросов к предлагаемому тексту на основе изученных вами разделов русского языка».

Методика состоит из двух этапов. Так как особенностью работы с учебным текстом в школьном курсе русского языка является комплексный подход, на первом этапе учащиеся формулировали задания к разделам «Лексикология», «Грамматика», «Орфография».

Критерии оценки решения задач выстраивались в соответствии с 4 уровнями организации индивидуальной понятийной системы [4], которые представлены в таблице 1.

Для выполнения задания учащимся был предложен текст из учебника русского языка 4 класса, например, авторов Л. Ф. Климановой, Т. В. Бабушкиной [1].

Текст. Краса природы — так можно сказать о лесе. Полная красота местности состоит в соединении воды с лесом. Реки, речки, ручьи и озёра почти всегда обрастают лесом или кустами.

В соединении леса с водой заключается великая цель природы. Деревья закрывают землю от палящих лучей летнего солнца и от ветров.

Сосну, ель, пихту...называют красным лесом или краснолесьем. Они вместо листьев имеют иглы, которые зимой не теряют, и встречают зиму во всей красе и силе. Лес, состоящий из одних сосен, называется бором.

Дуб, вяз, липу, берёзу, осину, ольху называют чёрным лесом или чернолесьем. В таком лесу деревья теряют свои листья осенью и возобновляют их весной.

Я не люблю красного леса, его вечной, однообразной и мрачной зелени. Я с малых лет привык любоваться весёлым, разнолистным черноземьем (С. Аксаков).

Задания первого уровня оцениваются 1 баллом.

Характерным для этой категории заданий является то, что они, как правило, направлены на выделение родовых признаков понятий по их принадлежности к самостоятельным и служебным частям речи. Они являются основным корневым общенаучным основанием для построения предложений и составляют базис структуры знаний по русскому языку. Таким образом, учащиеся демонстрируют знания о корневых (родовых) признаках этих понятий и начальный уровень понятийной системы в изучении данных частей речи.

Учащиеся работают с признаками частей речи и используют одно правило комбинации.

Примеры задач, сформулированных учащимися:

- ◆ выпиши из первого абзаца текста все существительные;
- ◆ выпиши первое предложение из второго абзаца и определи, к какой части речи относится каждое слово;
- ◆ найди в тексте предлоги и союзы; др.

То есть, в задачах 1-го уровня учащимися указывается общий родовой признак, но не указывается их общий видовой признак.

В задачах 2-го уровня, оцениваемых 2-мя баллами, содержатся и родовые, и видовые признаки сравниваемых понятий:

- ◆ выясни значение слова пихта по толковому словарю;
- ◆ выпиши из текста все имена существительные 1-го склонения;
- ◆ в 1-м абзаце найди предложение с однородными сказуемыми;
- ◆ найди грамматическую основу предложения и определи, какими частями речи она выражена?; др.

Задачи 3 уровня оцениваются 3 баллами и направлены на выделение частей, деталей и свойств объектов

Таблица 2. Соотношение уровней понимания текста, мыслительных процедур и продуктов

Уровень понимания текста	Базовая мыслительная процедура	Продукт
Восприятие	Анализ	Пересказ
Преобразование	Объяснение	Модель
Конструирование	Интерпретация	Авторский текст

(понятий). Учащиеся работают с признаками частей речи и используют три правила комбинации (правил столько же, сколько и признаков):

- ◆ найди и подчеркни орфограммы в словах, объясните написание этих слов;
- ◆ слова обрастают, разнолиственным разбери по составу;
- ◆ выполни морфологический разбор слова «леса» в предложении последнего абзаца; др.

Задачи 4 уровня оцениваются 4 баллами и характеризуются максимально высокими показателями дифференциации и интеграции: способностью к соотносению и связыванию самой разнообразной информации, относительностью суждений и др. Наряду с правилами комбинации, правилами сравнения, учащийся использует ещё и правила интерпретации:

- ◆ выбери из текста слова, относящиеся к тематической группе «Деревья», и продолжи список своим примерами;
- ◆ составь словарную статью со словом «местность»?
- ◆ замени однородные члены предложения «сосну, ель, пихту» в первом предложении 3-го абзаца синонимичным словосочетанием;
- ◆ преобразуй в сложное предложение «Лес, состоящий из одних сосен, называется бором».
- ◆ и др.

На втором этапе методики учащиеся формулировали вопросы к разделу «Текст». Эта часть методики позволяет увидеть, насколько учащиеся способны использовать различные приёмы работы с учебным текстом для активного взаимодействия с информацией. Каждая задача, предложенная учащимися к разделу «Текст», оценивалось в соответствии с выделенными М. А. Холодной, Э. Г. Гельфман 3 уровнями понимания учебного текста [5] (Таблица 2).

Задачи, относящиеся к 1-му уровню понимания текста, оцениваются 1 баллом.

Примеры задач:

- ◆ какой лес называется бором?;
- ◆ о чём говорится в тексте?;
- ◆ озаглавь текст;

- ◆ составь план текста;
- ◆ к какому типу речи относится текст?

Задачи, относящиеся ко 2 уровню понимания текста, оцениваются 2 баллами.

Примеры задач:

- ◆ выдели основания для сравнения и преобразуй текст в таблицу;
- ◆ подбери эпиграф к тексту;
- ◆ составь инструкцию (алгоритм) «Как нужно действовать, чтобы правильно поставить запятые в сложном предложении?».

Задачи, относящиеся к 3 уровню понимания текста, оцениваются 3 баллами.

Примеры задач:

- ◆ передай в рисунке основное содержание текста;
- ◆ используя дополнительную литературу, придумай и запиши продолжение текста;
- ◆ на основе дополнительного материала напиши сочинение о красоте леса;
- ◆ составь тематический словарь на тему «Красный лес».

Таким образом, обработка результатов складывается из подсчетов следующих показателей:

1 — общее количество вопросов (N) (что с одной стороны может быть показателем импульсивности, а с другой, показателем быстроты и точности в работе с текстом);

2 — количество вопросов, относящихся к одному из уровней или к разным уровням индивидуальной понятийной системы (обозначим Нуипс) (на примере разделов русского языка «Лексикология», «Грамматика», «Орфография»);

3 — количество вопросов, относящихся к одному из уровней понимания текста или к разным его уровням (Нупт);

4 — результат, полученный при умножении составляющих Нуипс на соответствующие баллы из таблицы

Таблица 3. Бальные границы примерных уровней индивидуальной понятийной системы (УИПС) и уровней понимания текста (УПТ)

Баллы	Примерные уровни УИПС и УПТ
0–0,4	Уровень не сформирован
0,5–1,4	1 уровень
1,5–2,4	2 уровень
2,5–3,4	3 уровень
>3,5-	4 уровень

Таблица 4. Факторная структура характеристик понятийного мышления младших школьников с низкой успеваемостью при завершении уровневых задач (на уроках русского языка)

Переменные	Компонент						
	1	2	3	4	5	6	7
ИУПС/ Количество задач	.003	.772	.317	-.022	.534	.023	.098
Количество задач 1 уровня	.203	.965	.103	-.005	.114	-.044	.036
Количество задач 2 уровня	.149	.166	.928	.131	.220	.055	.141
Количество задач 3 уровня	.323	.244	.263	-.030	.861	.113	.102
Количество задач 4 уровня	.329	-.027	.055	-.040	.088	.937	-.010
Количество баллов за 1 уровень	-.203	.965	.103	-.005	.114	-.044	.036
Количество баллов за 2 уровень	.149	.166	.928	.131	.220	.055	.141
Количество баллов за 3 уровень	.323	.244	.263	-.030	.861	.113	.102
Количество баллов за 4 уровень	-.057	.104	.251	.091	.154	-.020	.943
Сумма баллов	.140	.562	.588	.044	.545	.061	.126
УПТ/ Количество задач	.809	-.094	.143	.526	.124	.155	.012
Количество задач 1 уровня	-.058	.000	.100	.991	-.026	-.047	.047
Количество задач 2 уровня	.942	-.117	.055	-.189	.113	.174	-.007
Количество задач 3 уровня	.866	-.069	.135	-.117	.239	.263	-.055
Количество баллов за 1 уровень	-.058	.000	.100	.991	-.026	-.047	.047
Количество баллов за 2 уровень	.942	-.117	.055	-.189	.113	.174	-.007
Количество баллов за 3 уровень	.329	-.027	.055	-.040	.088	.937	-.010
Сумма баллов	.936	-.102	.125	.166	.164	.205	-.012
Суммарный процент дисперсии	25.1	42.4	56.2	69.6	82.6	93.7	99.2

2 и разделенный на количество Нуипс (то есть среднее значение), будет соответствовать уровню индивидуальной понятийной системы (УИПС).

Бальные границы примерных уровней индивидуальной понятийной системы (обозначим УИПС) и уровней понимания текста (обозначим УПТ) отражены в таблице 3.

В процессе работы с учащимися начальной школы на уроках русского языка были получены результаты решения задач, которые будут рассмотрены далее.

Выборку исследования составили младшие школьники в количестве 225 человек (девочек — 113, мальчиков — 112, средний возраст — 10 лет), обучающиеся в общеобразовательных школах.

При дифференциации школьников по успеваемости выделилось 3 группы: с низкой успеваемостью (39 чело-

век), со средней успеваемостью (96 человек) и с высокой успеваемостью (90 человек).

В результате факторизации и ротации в группе с низкой успеваемостью получена факторная структура из 7 факторов (Таблица 4).

Структура — полная, лишь последний фактор является неустойчивым, так как содержит лишь одну переменную, характеризующую количество баллов за формулировку задач 4 уровня.

Например:

- ◆ состав словарную статью со словом местность;
- ◆ замени однородные члены предложения сосну, ель, пихту в первом предложении 3-го абзаца синонимичным словосочетанием;
- ◆ преобразуй в сложное предложение «Лес, состоящий из одних сосен, называется бором».

Таблица 5. Факторная структура характеристик понятийного мышления младших школьников со средней успеваемостью при завершении уровневых задач (на уроках русского языка)

Переменные	Компонент					
	1	2	3	4	5	6
ИУПС/ Количество задач	.841	.099	.454	.035	-.121	-.051
Количество задач 1 уровня	.927	-.031	-.096	.176	-.054	-.048
Количество задач 2 уровня	.726	-.082	.154	-.536	-.111	-.130
Количество задач 3 уровня	.025	-.030	.977	.118	.072	-.012
Количество задач 4 уровня	-.085	-.051	.009	-.046	-.072	.989
Количество баллов за 1 уровень	.930	-.035	-.111	.167	-.033	-.051
Количество баллов за 2 уровень	.726	-.082	.154	-.536	-.111	-.130
Количество баллов за 3 уровень	.015	-.035	.973	.114	.090	-.013
Количество баллов за 4 уровень	-.085	-.051	.009	-.046	-.072	.989
Сумма баллов	.655	-.083	.721	-.145	-.039	.136
УПТ/ Количество задач	-.116	.788	-.070	.412	.039	-.095
Количество задач 1 уровня	.088	.421	.178	.825	-.073	-.095
Количество задач 2 уровня	-.111	-.013	.100	-.054	.971	-.071
Количество задач 3 уровня	-.013	.967	-.051	.099	-.088	-.003
Количество баллов за 1 уровень	.088	.421	.178	.825	-.073	-.095
Количество баллов за 2 уровень	-.104	-.017	.025	.022	.981	-.071
Количество баллов за 3 уровень	-.013	.967	-.051	.099	-.088	-.003
Сумма баллов	-.004	.783	.076	.507	.321	-.083
Суммарный процент дисперсии	22.113	41.565	57.045	70.929	82.622	94.067

Рассмотрим содержание факторов:

1 фактор (кристаллизующий) включает уровень понятия текста/ количество задач (0,809), количество задач 2 уровня (0,942), количество задач 3 уровня (0,866), количество баллов за 2 уровень (0,942), сумма баллов (0,936);

2 фактор — индивидуальный уровень понятийной системы/ количество задач (0,772), количество задач 1 уровня (0,965), количество баллов за 1 уровень (0,965);

3 фактор — индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач 2 уровня (0,928), количество баллов за 2 уровень (0,928), сумма баллов (0,588);

4 фактор — уровень понимания текста/ количество задач 1 уровня (0,991), количество баллов за 1 уровень (0,991);

5 фактор — индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач 3 уровня (0,861), количество баллов за 3 уровень (0,861);

6 фактор — индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач 4 уровня (0,937), количество баллов за 3 уровень (0,937);

7 фактор — индивидуальный уровень понятийной системы / количество баллов за 4 уровень (0,943).

В группе младших школьников с низкой успеваемостью при проведении факторного анализа суммарный процент дисперсии равен 99,258. В результате факторизации и ротации в группе со средней успеваемостью получена факторная структура из 6 факторов (Таблица 5).

Получено 6 факторов. Структура — полная, устойчивая, отличается от двух предыдущих.

1 фактор (кристаллизующий) включает индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач (0,841), количество задач 1 уровня (0,927), количество задач 2 уровня (0,726), количество баллов за 1 уровень (0,930), количество баллов за 2 уровень (0,726);

2 фактор — уровень понимания текста/ количество задач (0,788), количество задач 3 уровня (0,967), количество баллов за 3 уровень (0,967), сумма баллов (0,783);

3 фактор — индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач 3 уровня (0,977), количество баллов за 3 уровень (0,973), сумма баллов (0,721);

4 фактор — уровень понимания текста/ количество задач 1 уровня (0,825), количество баллов за 1 уровень (0,825);

Таблица 6. Факторная структура характеристик понятийного мышления младших школьников с высокой успеваемостью при завершении уровневых задач (на уроках русского языка)

Переменные	Компонент				
	1	2	3	4	5
ИУПС/ Количество задач	.796	.128	.277	.409	.240
Количество задач 1 уровня	.790	.146	.239	.105	.378
Количество задач 2 уровня	.260	.017	-.006	.924	.066
Количество задач 3 уровня	.955	.048	.042	.050	-.004
Количество задач 4 уровня	.192	.044	.045	.057	.965
Количество баллов за 1 уровень	.790	.146	.239	.105	.378
Количество баллов за 2 уровень	.260	.017	-.006	.924	.066
Количество баллов за 3 уровень	.941	.036	.008	.061	-.022
Количество баллов за 4 уровень	.192	.044	.045	.057	.965
Сумма баллов	.907	.078	.089	.370	.145
УПТ/ Количество задач	.058	.689	.643	-.059	.055
Количество задач 1 уровня	.190	.009	.961	-.006	.053
Количество задач 2 уровня	.050	.795	.027	.429	-.071
Количество задач 3 уровня	.300	.811	-.156	-.130	.021
Количество баллов за 1 уровень	.185	.020	.958	.042	.048
Количество баллов за 2 уровень	-.140	.773	.098	.323	.001
Количество баллов за 3 уровень	.129	.859	-.138	-.261	.115
Сумма баллов	.113	.925	.310	-.026	.094
Суммарный процент дисперсии	27.361	49.737	64.236	77.708	90.329

5 фактор — уровень понимания текста / количество задач 2 уровня (0.971), количество баллов за 2 уровень (0.981);

6 фактор — индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач 4 уровня (0.989), количество баллов за 4 уровень (0.989);

В группе младших школьников со средней успеваемостью при проведении факторного анализа суммарный процент дисперсии равен 94.067.

В результате факторизации и ротации в группе с высокой успеваемостью получена факторная структура из 5 факторов (Таблица 6).

Получено 5 факторов.

Структура — полная, устойчивая, отличается от двух предыдущих.

1 фактор (кристаллизующий) включает — индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач (0.796), количество задач 1 уровня (0.790), количество задач 3 уровня (0.955), количество баллов за 1 уровень (0.790), количество баллов за 3 уровень (0.941), сумма баллов (0.907);

2 фактор — уровень понимания текста/ количество задач (0.689), количество задач 2 уровня (0.795), количество задач 3 уровня (0.811), количество баллов за 2 уровень (0.773), количество баллов за 3 уровень (0.859), сумма баллов (0.925).

3 фактор — уровень понимания текста/количество задач 1 уровня (0.961), количество баллов за 1 уровень (0.958);

4 фактор — индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач 2 уровня (0.924), количество баллов за 2 уровень (0.924);

5 фактор — индивидуальный уровень понятийной системы / количество задач 4 уровня (0.965), количество баллов за 4 уровень (0.965).

В группе младших школьников с высокой успеваемостью при проведении факторного анализа суммарный процент дисперсии равен 90.329.

Анализ факторных структур в группах учащихся с разной успеваемостью показал, что все структуры получены с достаточно высокой суммарной дисперсией. Структуры — полные, что свидетельствует о взаимосвязанности всех переменных, рассматриваемых в процессе разработки методики «Продолжи задачу».

При этом необходимо отметить, что факторные структуры в группах учащихся с разной успеваемостью имеют отличия.

Количество факторов понижается с повышением уровня успеваемости. Этот факт отражает тенденцию к интеграции задействованных переменных в группе обучающихся с высокой успеваемостью.

В ходе анализа кристаллизирующих факторов во всех группах, так же определены отличия в их содержании.

В группе обучающихся с низкой успеваемостью кристаллизирующий фактор включает взаимосвязь уровня понятия текста с количеством задач второго и третьего уровня, а так же с суммой баллов за решение этих задач. То есть, низкий уровень понимания текста обуславливает решение задач второго и третьего уровня с достаточно низкими баллами.

В группе обучающихся со средней успеваемостью кристаллизирующий фактор включает взаимосвязь уровня индивидуальной понятийной системы с количеством задач первого и второго уровня, а так же с суммой баллов за решение этих задач. То есть, учащиеся этой группы более уверены в решении задач первого и второго уровня.

В группе обучающихся с высокой успеваемостью кристаллизирующий фактор включает взаимосвязь индивидуального уровня понятийной системы с количеством задач первого и третьего уровня, а так же с суммой баллов за решение этих задач. То есть, более высокий уровень понятийной системы в этой группе обеспечивает уверенное решение и простых, и трудных задач.

Заключение

Анализ факторных структур характеристик понятийного мышления младших школьников с разной успеваемостью при завершении уровневых задач подтвердил критериальную валидность разрабатываемой методики, предназначенной для использования в учебном процессе.

Таким образом, методика «Продолжи задачу» позволяет выявить способность учащихся к концептуализации в условиях формулирования вопросов к учебному тексту, то есть к целостному интегрированному системному многоуровневому образованию, в котором представлено множество разнокачественных и взаимосвязанных признаков некоторого объекта или явления, обозначаемого определенным словом. Эта сложная целостная система рассматривается как интегральный эффект познавательного развития субъекта.

Апробация методики «Продолжи задач» на уроках русского языка в начальной школе показала необходимость организации деятельности учащихся по системной дифференциации обобщенного знания и формирования способов анализа и синтеза, конкретизации и уточнения свойств изучаемых понятий, их использования в устной и письменной речи.

В процессе исследования выявлено, что перспективной достижений учащихся в изучении русского языка остаётся четвертый уровень организации индивидуальных понятийных систем, который характеризуется максимально высокими показателями дифференциации и интеграции, способностью к соотносению и связыванию самой разнородной информации, относительно суждений и др. [4].

ЛИТЕРАТУРА

1. Климанова Л. Ф. Русский язык. 4 класс. Учебник для общеобразовательных организаций с прилож. на электрон. носителе. В 2 ч. Ч. 1/ Л. Ф. Климанова, Т. В. Бабушкина. — Просвещение, 2014. — 127 с.
2. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения: в 2 т./ А. Н. Леонтьев. М., 1983. Т 2. — 304 с.
3. Савин Е. Ю. Понятийный и метакогнитивный опыт как основа интеллектуальной компетентности [Текст]. Автореферат дисс. ... канд. псих. наук. — М., 2002. — 24 с.
4. Холодная М. А. Проблема дифференциации и интеграции понятийного опыта и теории понятийных систем О. Дж. Харви, Д. И. Ханта, Г. М. Шродера /М. А. Холодная // Дифференционно-интеграционная теория развития. — Кн. 2 / сост. и ред. Н. И. Чуприкова, Е. В. Волкова. — М., 2014. — С. 201–215.
5. Холодная М. А., Гельфман Э. Г. Развивающие учебные тексты как средство интеллектуального воспитания учащихся. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. — 200 с.
6. Чуприкова Н. И. Дифференционно-интеграционная теория развития как основа решения проблемы соотношения языка и мышления / Н. И. Чуприкова // Дифференционно-интеграционная теория развития. — Кн. 2 / сост. и ред. Н. И. Чуприкова, Е. В. Волкова. — М., 2014. — С. 165–190.