

К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ МОРАЛЬНОЙ И ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

TO THE QUESTION OF THE RELATIONSHIP OF THE MORAL AND LEGAL RESPONSIBILITY OF PUBLIC AUTHORITIES AND OFFICIALS

G. Prokhorova

Summary. The problem of the moral responsibility of the state in all branches of government and their officials is relevant throughout the history of mankind. The consequence of the state structures avoiding moral responsibility is the loss of their expediency and, accordingly, economic and political bankruptcy.

Keywords: moral responsibility, conscience, state, public service, legislation.

Прохорова Галина Александровна

*К.ф.н., доцент, ЧОО ВО Ассоциация «Тульский Университет (ТИЭИ)», г. Тула
prohorovagala@mail.ru*

Аннотация. Проблема моральной ответственности государства в лице органов всех ветвей государственной власти и их должностных лиц является актуальной на протяжении всей истории человечества. Следствием уклонения государственных структур от моральной ответственности является утрата их целесообразности и, соответственно, экономическое и политическое банкротство.

Ключевые слова: моральная ответственность, совесть, государство, государственная служба, законодательство.

Как категория этики и моральное понятие, характеризующее личность с точки зрения выполнения ею нравственных требований, моральная ответственность выражается в соответствии деятельности личности ее долгу, выражающемуся в осознанном или подсознательном принятии обязательств перед собой и перед обществом, способности и готовности отвечать перед собой, перед другими людьми, коллективом, обществом за свои поступки, за последствия своих действий в случае отклонения от установленных норм [10].

Действующим началом моральной ответственности выступают совесть, чувство долга или неформальный суд людей в форме выражения общественного мнения, осуждения и даже обструкции и остракизма. Моральная ответственность может обеспечиваться и кодифицированными требованиями различного рода нормативных документов (этических кодексов, кодексов чести, правил поведения, уставов, судов офицерской чести) и разработанными в соответствии с ними механизмами контроля за неукоснительным соблюдением этих требований.

Основным субъектом моральной ответственности выступает государство в лице органов всех ветвей государственной власти и их должностных лиц. Морально ответственным является то государство, которое удовлетворяет социальные ожидания граждан в социально оправданном употреблении власти. «Управляйте народом с достоинством, и люди будут почтительны,— писал две с половиной тысячи лет назад Конфуций,— От-

носитесь к народу по-доброму, и люди будут трудиться с усердием. Возвышайте добродетельных и наставляйте неученых, и люди будут доверять вам».

Всякое незаконное или безнравственное действие или бездействие органов государственной власти и их должностных лиц предполагает неотвратимость наступления или юридической ответственности в соответствии с действующим законодательством; или моральной ответственности в форме общественного осуждения, недоверия, неуважения.

Как справедливо подмечено, следствием уклонения государственных структур от моральной ответственности является утрата их целесообразности и, соответственно, экономическое и политическое банкротство: «... тот, кто не считается с ожиданиями общества в части соблюдения норм этичного поведения ... проигрывает в перспективе» [8].

Моральная ответственность государства на наш взгляд подразумевает: ответственность органов государственной власти: 1) перед гражданином за полноту реализации его конституционных прав и свобод, обеспечение достойной жизни и безопасности, социального порядка; 2) перед обществом за качество, выполнение и социальные последствия принимаемых решений, направленных на повышение качества жизни населения и удовлетворение его социальных ожиданий; 3) перед государственными служащими, которая реализуется

в обязанности разработки и защиты правовых основ их деятельности и механизмов, обеспечивающих их правовую и социальную защиту, в создании условий, способствующих формированию и поддержке положительной мотивации к добросовестному, честному и бескорыстному служению общественному и государственному долгу; в совершенствовании системы профессионального образования, повышения квалификации и переподготовки кадров, предусматривающей полноценное и качественное этическое образование и воспитание государственных служащих на основе высоких стандартов этического поведения, законодательно закрепленных в правовых актах.

Особое внимание следует уделить нравственно-правовым основам государственной службы. В связи с этим, социальную ответственность государственного служащего можно определить как совокупность правового, социального и морально-правового отношений его к обществу и государству, государственным органам и государственной службе как организации, к своей профессиональной среде, которые определяют его поведение, возлагают на него обязательства по выполнению его служебного долга и предусматривают его способность предвидеть результаты управленческих действий, поступков и готовность отвечать за их последствия, обеспечивая социальную стабильность в обществе.

Многоплановость понятия ответственности гражданского служащего обуславливает ее структуру, включающую: представление государственного служащего о своей роли и месте в структуре государства и общества, о том, что он реализует «волю народа посредством исполнения полномочий государства в системе государственных органов, решающих задачи в интересах граждан» [5]; осознание необходимости действовать в соответствии с принятыми этическими требованиями и нормами, сознательное и добровольное принятие на себя морального обязательства полностью подчинить свою деятельность задачам реализации миссии гражданской службы — служению обществу и государству; способность предвидеть социальные последствия своих решений, действий и поступков; готовность нести ответственность за все свои не только противоправные, но и неэтичные действия; стремление к максимальной саморегуляции и самоконтроль [10].

Можно выделить ряд факторов, влияющих на состояние и уровень моральной ответственности гражданских служащих: во-первых, специфика правового статуса гражданского служащего: исполняя миссию общественного служения, предначертанную Российской Конституцией, он порой оказывается в ситуации морального выбора между обязательным для исполнения распоряжением руководства и тем, что подсказывают ему чув-

ство гражданского долга и совесть; будучи зависимым от благосклонности начальства, он нередко предпочитает лучше поступиться своими моральными принципами, чем портить отношения с руководством; во-вторых, общее падение нравственности в обществе, членом которого является гражданский служащий, а также недостаточное воспитание и низкая правовая и этическая культура чиновников; в-третьих, разрушительная деятельность средств массовой информации, внедряющих в сознание слушателей, телезрителей мысль о том, что можно хорошо жить и не работая, нужно любыми средствами стремиться получать «все и сегодня»; в-четвертых, неразработанность или бездействие правовых механизмов ответственности.

Относительно роли социальной, в частности моральной, ответственности в сфере властеотношений среди представителей правовой науки нет единой точки зрения, хотя большинство ученых признают ее самостоятельный характер [3]. С некоторой долей скептицизма высказываются по данному вопросу А.В. Малько и В.А. Затонский. Иные виды социальной ответственности (кроме юридической), — рассуждают ученые, — конечно же, оказывают влияние на функционирование публичной власти, но вряд ли они могут серьезно способствовать повышению эффективности системы государственности. Признание в отношении государственной власти только моральной ответственности равнозначно отсутствию всякой ответственности, означает легитимацию безответственности властных структур. В такой стране как Россия, моральная ответственность публичной власти не способна действительно корректировать ее деятельность, обеспечивать ее соответствие нормам действующего законодательства и высшим общечеловеческим ценностям [4].

Представляется, что роль моральной ответственности недооценивать нельзя, тем более в российском обществе, где мораль всегда «шагала» впереди права. Формирование ответственности человека в философской и юридической литературе связывают с процессом субъективации объективного, т.е. ответственность трактуется как понятие, отражающее исторически конкретный характер взаимоотношений между личностью и обществом. Регулятором ответственного поведения личности являются совесть, справедливость, должностное и т.д. [4]. Эти моральные категории, по сути, выполняют функцию социального контроля, самоограничивают личность в своих поступках. Они являются и источниками внутренней — моральной — ответственности личности.

Рассуждая о моральной ответственности, А.В. Прокофьев затрагивает деликатную и вместе с тем сложнейшую проблему совмещения моральной безукориз-

ненности индивида, общего блага и блага Другого. Речь, по сути, идет о выявлении критерия, позволяющего определить основание и степень нравственной ответственности индивида [6].

Следует согласиться с А.Г. Атаманчуком, который подчеркивает, что без введения самой повышенной нравственной ответственности в государственном управлении трудно надеяться на качественные сдвиги в отношении ответственности вообще. В тоже время, следует согласиться с тем, что преувеличивать регулятивную роль моральной и иных видов неюридической ответственности необоснованно [8, С. 116]. Очевидно, что ни политическая, ни моральная, ни иные виды социальной ответственности «в одиночку», в отрыве друг от друга не могут обеспечить законность и правопорядок в обществе.

В известном смысле «в морали человек ответствен только за самого себя» [2]. Однако, поскольку мораль, по выражению Е. А. Лукашевой, «разлита по всем сферам деятельности» и практически все поступки подвергаются моральной оценке, «вторичные виды ответственности — групповая, гражданская, правовая — в конечном счете, зависят от морально-нравственного основания в человеке и обществе» [1].

Таким образом: моральная ответственность является фундаментом юридической. Моральная ответственность представляет собой своего рода матрицу, на которой формируется здание ответственности юридической. Вместе с тем моральная и юридическая ответственности представляют собой разные уровни социальной ответственности. При всей их несводимости друг к другу, они призваны, в соответствии с принципом справедливости и гуманизма, привносить в жизнь человека, общества, государства определенный порядок и гармонию [9].

ЛИТЕРАТУРА

1. Артемов В. М. Свобода и ответственность: опыт нравственно-философского осмысления («Круглый стол»: «Свобода и ответственность») // Государство и право. 2007. № 3.
2. Гусейнов А. А., Апресян Р. Г. Этика. М., 1998.
3. Лукашева Е. А. К вопросу о правопонимании. Основные концепции права и государства в современной России: По материалам «Круглого стола» // Государство и право. 2003. № 5.
4. Малько А. В. Затонский В. А. Ответственность публичной власти как способ повышения российской государственности // Актуальные проблемы юридической науки: сборник научных трудов. Вып. 1. Тольятти: ТГУ, 2007.
5. Нелидов Н., Турчинов Д., Романов В., Атаманчук Г. Какой быть государственной службе? // Государственная служба. 2001. № 1.
6. Прокофьев А. В. Долженствование и возможность // Вопросы философии. 2003. № 6.
7. Соколов Н. Я. Социальная ответственность юриста («Круглый стол»: «Свобода и ответственность») // Государство и право. 2007. № 3.
8. Спивак В. А. Корпоративная культура. Спб., 2001.
9. Цыбулевская О. И. Мораль. Право. Власть / Под ред. Н. И. Матузова. Саратов, 2004.
10. Шувалова Н. Н. Служебное поведение государственного гражданского служащего: моральные основы. Ростов н/Д. 2006.

© Прохорова Галина Александровна (prohorovagala@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»