

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКОМ КОНЦЕНТРАЦИИ КРЕДИТОВ НА ГРУППУ СВЯЗАННЫХ ЗАЕМЩИКОВ

SOME ASPECTS OF THE MANAGEMENT OF THE CONCENTRATION RISK OF LOANS PER GROUP OF RELATED BORROWERS

A. Ushanov

Annotation

The issues of risk management in lending by banks to related borrowers are of particular importance and relevance, as the probability of a disproportionate distribution of assets between clients increases the concentration of risk in the loan portfolio. The effectiveness of credit transactions and, accordingly, the profitability of Bank lending depends not only on compliance with the criteria for assigning a borrower to a group of related companies, but also on the quality of credit risk management of the group. The article deals with the system of credit risk management of a group of related borrowers based on the principle of materiality of mutual influence of cash flows of the group companies.

Keywords: concentration of credit risk, the group of related borrowers, the analysis group, the borrower rating, the rating of the group.

Ушанов Александр Евгеньевич
К.э.н., доцент,
Финансовый университет
при Правительстве РФ

Аннотация

Вопросы управления рисками при кредитовании банками взаимосвязанных заемщиков имеют особое значение и актуальность, т.к. вероятность непропорционального распределения активов между клиентами увеличивает концентрацию риска кредитного портфеля. Эффективность кредитных сделок, а соответственно и рентабельность банковского кредитования зависит не только от соблюдения критериев отнесения заемщика к группе связанных компаний, но и от качества управления кредитным риском группы. В статье рассматривается система управления кредитным риском группы связанных заемщиков на основе учета принципа существенности взаимного влияния денежных потоков компаний группы.

Ключевые слова:

Концентрация кредитных рисков, группа связанных заемщиков, анализ группы, рейтинг заемщика, рейтинг группы.

Реалии финансового рынка вынуждают коммерческие банки самое пристальное внимание уделять вопросам снижения кредитных рисков. Рассмотрим это на примере таких процессов, как изменение ключевой ставки Банком России, динамика объемов кредитования реального сектора экономики и качество кредитного портфеля.

Постепенный переход ЦБ РФ от умеренно-жесткой к нейтральной денежно-кредитной политике косвенно способствует росту ВВП: снижение ключевой ставки удешевляет кредитные ресурсы, расширяется кредитование производства, стимулируя экономический рост. Вместе с тем, такая политика может привести и к прямо противоположным результатам.

Низкая инфляция, снижение ключевой ставки, сравнительно низкие процентные ставки по кредитам, сжатие NIM (net interest margin, NIM (англ.), или чистая процентная маржа (ЧПМ) – один из основных показателей рентабельности банка, который показывает разницу в процентах между средней ставкой, по которой банк кредитует клиентов, и средней ставкой привлечения банком денег за отчетный период времени) ведут к прекращению роста чистой прибыли, стагнации доходности коммерческих

банков. Согласно исследованию, проведенному в ноябре 2017 г. Аналитическим Кредитным Рейтинговым Агентством (АКРА), в России наблюдается стагнация доходности банковского бизнеса [1]. После падения до 3,8% в 2015 году (по сравнению с пятилетним максимумом 5,6%, зафиксированным в 2013-м) в 2016-м ЧПМ выросла до 4,5%. В 2017 году рост продолжился, но восстановления NIM до докризисных уровней не произошло, что является, по мнению АКРА, частью долгосрочной тенденции к стагнации доходности банковского бизнеса на сложившихся низких уровнях. По расчетам аналитиков, в 2018 г. можно ожидать снижения NIM до 4,5%, что означает возврат показателя к уровням 2016 г. Прекращение роста чистой прибыли, в свою очередь, окажет давление на кредитоспособность ряда российских банков. Вывод очевиден: прирост кредитного портфеля с сохранением его качества невозможен без внедрения риск-ориентированных процедур выдачи ссуд.

Динамика корпоративного кредитования в 2017 г. демонстрирует признаки оживления. Так, в третьем квартале минувшего года банки предоставили корпоративным заемщикам 9,6 трлн руб. новых кредитов, что на 11,1% больше, чем годом ранее. Номинальные объемы предоставления новых кредитов нефинансовым органи-

зациям превысили докризисный уровень: в январе – ноябре 2017 г. объем таких кредитов вырос на 3,2% [2], а в целом в 2017 году, как отметила Э. Набиуллина, – на 1,8% [3].

Однако при анализе структуры прироста объемов корпоративного кредитования в 2017 г. в разрезе состава заемщиков обращает на себя внимание явное преобладание в данном приросте не локомотивных отраслей промышленности (добыча полезных ископаемых), а ресурсных компаний: в то время как объем кредитов, предоставленных коммерческими банками предприятиям по добыче полезных ископаемых, в первом квартале 2017 г. сократился на 60% (хотя годом ранее он вырос по отношению к 2015 году на 78%), объем кредитов, выданных на производство и распределение электроэнергии, газа и воды, в том же периоде вырос на 87% и составил более чем 300 млрд руб. (за аналогичный период прошлого года банки выдали на эти цели практически в три раза меньше ссуд) [4]. Одна из основных причин – повышенные риски финансирования добывающих отраслей, а вывод тот же – необходимость снижения кредитных рисков.

Динамика доли просроченной задолженности по кредитам, предоставленным корпоративным заемщикам в прошедшем году, казалось бы, позитивна: по состоянию на 1 декабря 2017 г. она составила 6,68% против 6,72% на начало года [5]. Однако крайне высокой остается просрочка по предприятиям сегмента малого и среднего бизнеса: по данным Банка России, за 9 месяцев истекшего года она достигла 15,2%. Риски данного сектора не просто остаются высокими – они продолжают расти, что влияет на требования банков к заемщикам, формирует их осторожное отношение к кредитованию малого бизнеса.

Негативной тенденцией является также возобновление роста показателя "отношение объема РВПС банков к общему объему ссудной задолженности". Эта тенденция последних месяцев, в частности, связана с санацией крупнейших банков – ФК "Открытие", Бинбанка и "Промсвязьбанка", выявлением у них значительных объемов "плохих" кредитов и созданием крупных объемов РВПС. Согласно прогноза рейтингового агентства Standard&Poor's (S&P), ожидаемый объем проблемных кредитов (кредиты с просрочкой 90 дней+) в российском банковском секторе в 2018 году в России составит 9,6%. Это больше, чем в Венгрии (7,3%), Марокко (7,4%), Турции (3,6%), Индонезии (3,6%), Бразилии (4,2%) и Южной Африке (3,5%). Более того, как отмечают в S&P, официальная статистика не учитывает проблемные кредиты, которые банки рефинансировали. По мнению директора рейтингов финансовых институтов S&P Сергея Вороненко, речь идет еще о 10% проблемных займов [6]. Непредсказуемость реализации кредитных рисков, снижающих финансовый результат банковского сектора, – еще один серьезный мотив усиления работы риск-менеджмента.

Одной из основных проблем банковского сектора России является в настоящее время концентрация кредитных рисков. По мнению мировых рейтинговых агентств (Standard&Poors, Moody's), кредитная концентрация в нашей стране существенно выше, чем во многих странах мира, и продолжает увеличиваться. При этом в кредитных портфелях банков быстро растет доля ссуд 20 крупнейших заемщиков/групп связанных заемщиков (далее – ГСЗ), что приводит к увеличению риска концентрации со всеми вытекающими последствиями. По мнению названных агентств, российские банки, предпочитая наращивать кредитный портфель с помощью одного или нескольких крупных заемщиков, реализуют агрессивную стратегию, в погоне за прибылью, недостаточно полно учитывая возможные риски. Поэтому управление кредитным риском группы связанных заемщиков (ГСЗ) является обязательным элементом риск-менеджмента в кредитной организации [7].

Банк России, на основе анализа деятельности банков, лишившихся лицензии или находящихся в процессе санации, пришел к выводу, что у большинства из них наблюдалась значительная концентрация рисков в кредитовании собственников и аффилированных лиц [8]. В последние годы в нормативном регулировании банковской системы прослеживаются тенденции к сближению с международными подходами и стандартами. Помимо новых требований к капиталу банков, разработанных на основе рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, внесены изменения в расчет обязательного норматива НБ, а с 1 января 2015 г. введен новый норматив Н25, ограничивающий кредитование связанных с банком лиц.

Практика свидетельствует о том, что банки часто не учитывают аффилированность клиентов, действующих в интересах одной группы собственников, а также характер перераспределения денежных потоков в рамках группы компаний, далеко не всегда проводимых на рыночных условиях. Финансовые проблемы одной из взаимосвязанных компаний делают вероятным появление финансовых проблем у заемщика банка. При этом даже если консолидация не проводится, т. е. каждый бизнес-процесс автономен и денежные потоки не пересекаются, тем не менее существует риск "переливания" денежных средств из одного бизнес-процесса в другой. Причиной может стать дефолт, либо финансовые трудности в одном из бизнес-процессов [9].

Показательны результаты анализа мирового финансового кризиса 2008–2009 гг., когда повышенная концентрация рисков на ГСЗ оказала значительное влияние на финансовое состояние целого ряда крупных российских банков (ОАО "КИТ Финанс Инвестиционный Банк", ОАО "Банк ВЕФК", ОАО "АКБ Связь-Банк" и других). В ходе их санации был выявлен высокий уровень риска кон-

центрации связанных экономически крупных заемщиков, входивших в группы. Анализ причин возникновения этого риска показал, что наряду со стремлением руководства банков к получению сверхприбыли, на управление рисками действует ряд объективных факторов, таких как неэффективная система риск-менеджмента, интегрированность многих банков в финансово-промышленные холдинги, что обуславливает ориентацию деятельности ряда банков на бизнес его собственников или ведущих клиентов-партнеров.

Перед банками стоит задача управления рисками по ГСЗ – необходимо построить систему риск-менеджмента таким образом, чтобы, с одной стороны, оградить себя от чрезмерных рисков в работе с крупными взаимосвязанными заемщиками, а с другой – не потерять клиентов и сохранить доходность от кредитных операций с холдингами.

Следует учитывать, что процедура установления факторов риска на клиента – участника группы связанных заемщиков предполагает проведение анализа по группе в целом. При этом необходимо определить роль каждого заемщика в группе, что даст возможность сделать вывод о существенности установленных факторов взаимозависимости и взаимовлияния. Если заемщик является ключевой компанией группы (материнская компания, балансодержатель), то мероприятия по урегулированию задолженности должны распространяться на все кредитные обязательства группы перед банком.

Во внутрибанковских документах и описаниях бизнес-процессов должны содержаться не только критерии отнесения заемщика к ГСЗ, но и принципиальные подходы к порядку определения совокупного лимита на группу, расчету финансового состояния группы, ее рейтинга и действующих обязательств. Важными этапами системы управления кредитным риском ГСЗ являются анализ структуры группы и роли заемщика в ней, определение совокупного лимита на группу, оценка ее финансового состояния и совокупной задолженности, прогноз движения денежных средств. Источниками информации служат консолидированная отчетность группы, либо финансовая отчетность доминирующей компании группы/заемщика. Привлекаются ресурсы клиентского и кредитного подразделений банка, юридической службы, отдела безопасности, используются банковское программное обеспечение и открытые данные внешних источников.

Формализация указанных элементов сформирует единый процесс, направленный на минимизацию и контроль риска концентрации, присущего кредитному портфелю банка, на всех этапах выдачи и сопровождения кредитов.

Как известно, основным критерием отнесения компаний к ГСЗ является наличие экономической или юриди-

ческой связанности. При этом особое значение имеет принцип существенности взаимного влияния денежных потоков компаний ГСЗ.

Полный анализ группы проводится в том случае, когда ее денежные потоки являются источником погашения запрашиваемого кредита (хотя бы частично), при этом дополнительно к проведенному анализу предоставляется прогноз движения денежных средств группы (в соответствии с требованиями к анализу прогноза денежных средств заемщика). Определение наличия и степени поддержки группы осуществляется на основании мотивированного суждения кредитного инспектора.

Схематичное описание анализа группы, отражающее необходимые принципиальные подходы коммерческого банка к определению вышеуказанных элементов (лимит, оценка финансового состояния и др.), представлено на **рис. 1**.

В консолидированную отчетность может входить (и, как правило, входит) меньше компаний, чем формально включено в Группу связанных компаний и лиц. Такую консолидированную подгруппу необходимо считать "ядром" ГСЗ. Также в консолидированную отчетность может входить больше компаний, чем формально включено в группу связанных компаний и лиц.

В целях учета поддержки группы при расчете рейтинга заемщика необходимо определить ее рейтинг (т.е. более "сильная" группа может улучшить "слабый" рейтинг заемщика) следующим образом (**см. рис. 2**).

Определение лимита на ГСЗ

Совокупный лимит на ГСЗ устанавливается в большинстве случаев "снизу-вверх" и определяется как сумма лимитов заемщиков, входящих в группу. Лимит на заемщика устанавливается в момент принятия решения о предоставлении кредитного продукта данному заемщику/установлении лимита.

В случае если ГСЗ ранее никогда не лимитировалась банком, совокупный лимит на ГСЗ равен сумме долговой нагрузки (сумме по договору) компаний группы перед банком (без учета задолженности заемщика) и нового совокупного лимита на заемщика.

Совокупный лимит на ГСЗ может устанавливаться и "сверху-вниз", но только при условии, что сама группа является заемщиком и для анализа ее платежеспособности используется консолидированная отчетность группы. В этом случае она рассматривается как заемщик и проводится кредитный анализ, аналогичный процедуре анализа конкретного заемщика; в частности, рассчитывается совокупный лимит на унифицированные

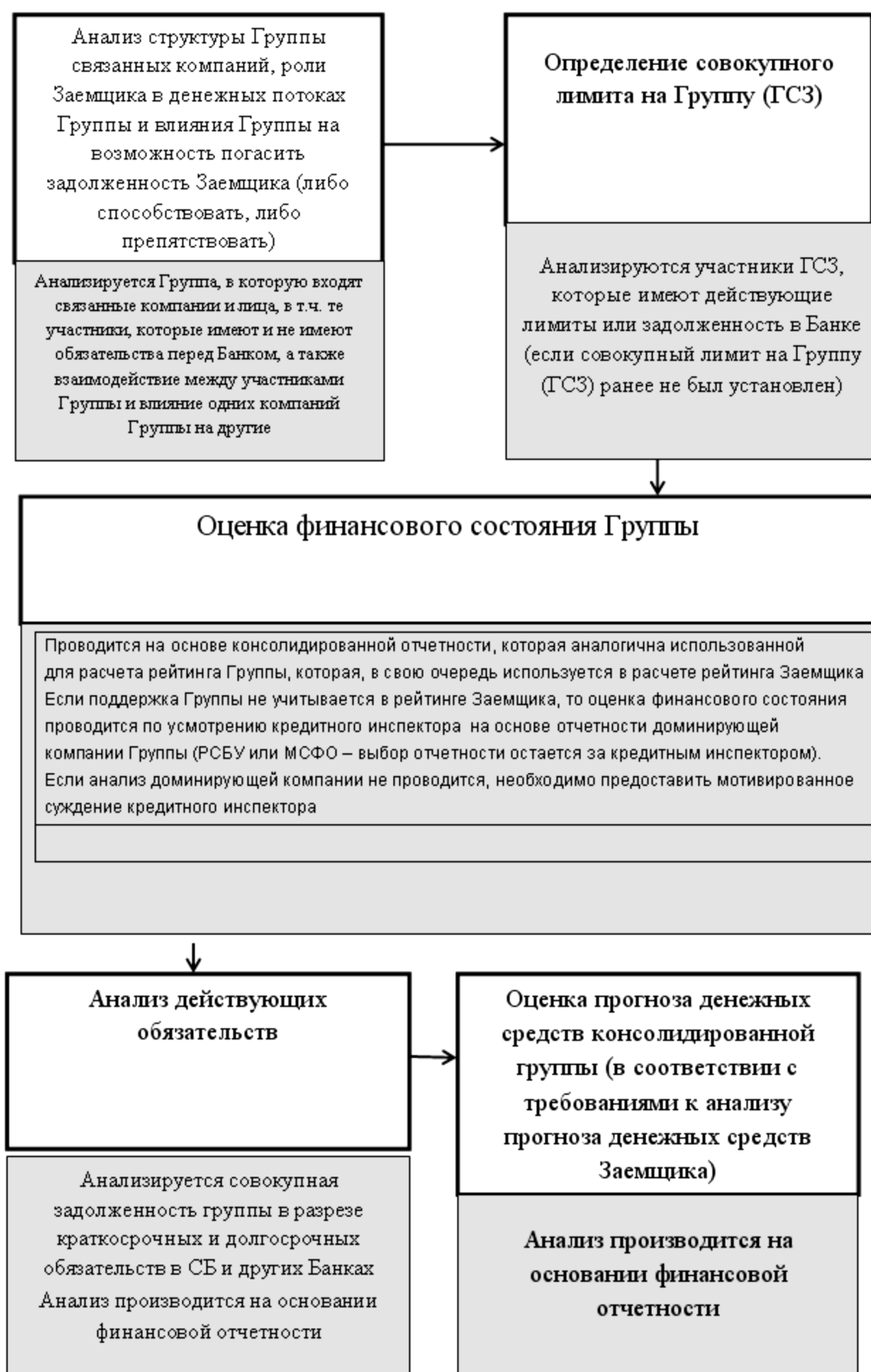


Рисунок 1. - Схема описания анализа ГСЗ.

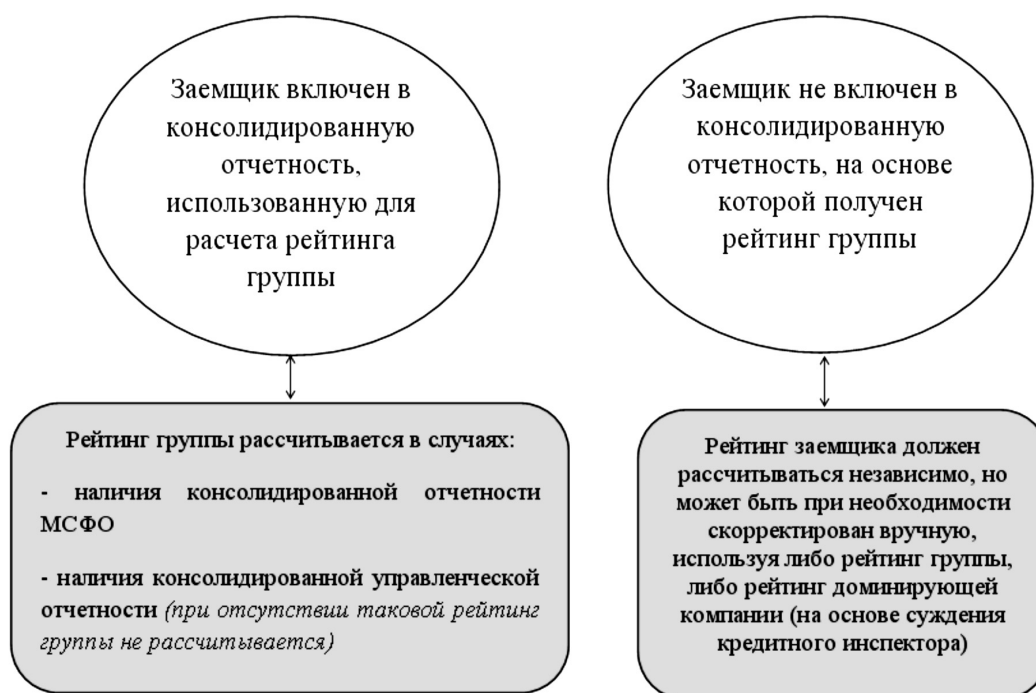


Рисунок 2. - Условия расчета рейтинга группы и заемщика.

продукты, который затем распределяется между участниками группы таким образом, чтобы сохранялся принцип "совокупный лимит на ГСЗ равен сумме лимитов на участников/заемщиков".

ВЫВОДЫ

Процессы в экономике и банковском секторе мотивируют коммерческие банки уделять повышенное вни-

мание мерам по снижению кредитных рисков, в частности, риска концентрации кредитов на группу связанных заемщиков. При этом важны не только разработка критериев отнесения заемщика к ГСЗ, методики расчета лимитов и рейтингов, но и построение самой процедуры анализа ГСЗ и заемщика с учетом принципа существенности взаимного влияния денежных потоков компаний группы с целью снижения риска концентрации и его последствий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сайт Аналитического кредитного рейтингового агентства. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/485>.
2. Сайт аналитической лаборатории Веди. [Электронный ресурс]. URL: http://www.vedi.ru/bank_sys/bank12217_bs.pdf. Хромов М. Корпоративное кредитование в январе–сентябре 2017 г. // Экономическое развитие России. N 12, том 24. Декабрь 2017 – январь 2018.
3. Сайт президента. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56768>. Выступление Э. Набиуллиной на заседании президиума Государственного совета, посвященное перспективам развития промышленного потенциала регионов России. 1.02.2018, Ростов–на–Дону.
4. Сайт Газета. ру. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/10/30/10962986.shtml>.
5. Сайт рейтингового агентства Риа Рейтинг. [Электронный ресурс]. URL: <http://riarating.ru/banks/20171227/630079927.html>.
6. Сайт Газета. ру. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/11/01/10966754.shtml>.
7. Ю.И. Новиков Ю.И., Фролов К.Д. Управление кредитным риском группы связанных заемщиков // Журнал правовых и экономических исследований. 2015. N 3, с. 163–168.
8. Сайт РИА Новости. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/economy/20100408/219568124.html>.
9. Бибик О. И. Выявление взаимосвязанных компаний при оценке кредитоспособности хозяйствующих субъектов коммерческим банком // Молодой ученый. 2016. №19, с. 441–444.