

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ПЛАНОВ ВНЕШНЕГО УПРАВЛЕНИЯ*

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финансового университета 2012 года

FORMATION MECHANISM OF EXPERTISE EXTERNAL ADMINISTRATION PLAN

V. Alferov

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of "Economics and crisis management" FGOBU VPO "Financial University under the Government of the Russian Federation"

alferov@mail.ru

Алферов Валерий Николаевич

К.э.н, доцент кафедры

"Экономика и антикризисное управление"

ФГОБУ ВПО "Финансовый университет

при Правительстве Российской Федерации"

Материалы международной научно-практической конференции "Экономика и управление в XXI веке: теория, методология, практика", г.Москва, 30 ноября 2012 года.

Необходимость проведения экспертизы планов внешнего управления, прежде всего, диктуется сложившейся правоприменительной практикой, в соответствии с которой процедура внешнего управления неэффективна, а составляемые планы формальны.

В отношении проведения внешнего управления существуют различные мнения. Практики сходятся к мнению, что внешнее управление является формальной процедурой, которая в основном применяется в целях подготовки к конкурсному производству (включая решение вопросов между кредиторами) установления прав собственности и подготовки имущества должника к продаже. Другие авторы [13] считают, что российское законодательство о банкротстве ориентировано на проведение процедуры внешнего управления. В любом случае, внешнее управление остается наиболее применимой реабилитационной процедурой.

Вместе с тем, вынесение арбитражным судом определения о введении данной процедуры, а тем более ее успешное завершение является редкостью для российской практики, что подтверждается статистикой Высшего Арбитражного Суда РФ. По статистическим данным ВАС РФ с 1993 по 2011 годы внешнее управление вводилось арбитражными судами на 24145 предприятиях-должниках, что составляет 4,26% от общего количества поданных заявлений о банкротстве. При этом восстановлена платежеспособность только 213 должников (в среднем 23 в год), что составляет 2,3% от всех введенных процедур внешнего управления и 0,08 % от завершенных дел о банкротстве за все указанные годы.

Результаты статистики за последние 7 лет действия Закона о банкротстве [1] (представлены на рис. 1.) также позволяют сделать вывод о неэффективности проведения процедуры внешнего управления. На протяжении 7 лет (2005 – 2011 гг.) процедура внешнего управления проводилась в отношении 827 должников. В среднем в год принималось арбитражными судами порядка 24 определений о прекращении процедуры в связи с восстановлением платежеспособности, то есть процедура внешнего управления была эффективна лишь в 2,95% случаев.

Несмотря на сложившуюся неоднозначную практику, необходимо отметить ведущую роль и практическую значимость реабилитационных процедур, поскольку их регулирование и применение призвано в большей степени сохранить добросовестного должника, испытывающего временные трудности, не ущемляя при этом прав и интересов кредиторов.

На эффективность применения реабилитационных процедур банкротства в России влияют внешние и внутренние факторы.

К внешним факторам необходимо отнести мировой финансово-экономический кризис 2007–2009 годов, что наглядно демонстрирует имеющаяся статистика дел о банкротстве. Если в 2006–2008 годах процедура внешнего управления завершалась восстановлением платежеспособности соответственно в 31,41,40 случаях, то в посткризисный период 2009–2011 только в 11,14,13 случаях.

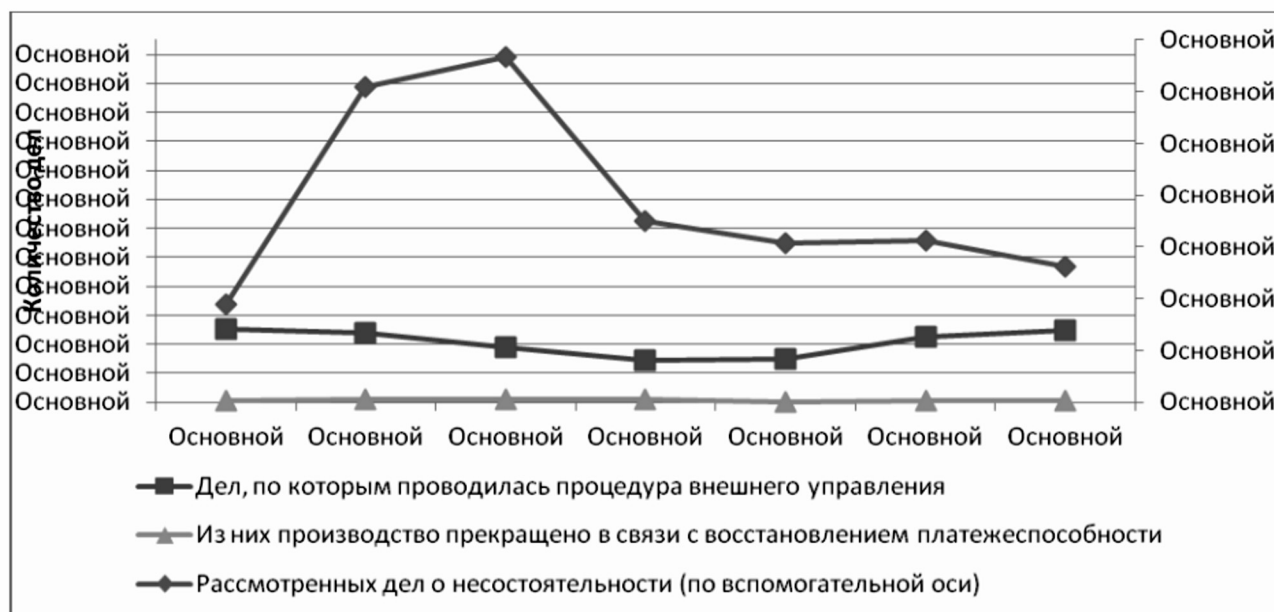


Рис. 1. Статистика рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности [16]

За период 2009–2011 годы при росте количества введенных процедур внешнего управления (на 30% больше, чем в предкризисные годы) наблюдается сокращение количества восстановления платежеспособности на предприятиях–должниках более чем в три раза.

Экономическую основу процедуры внешнего управления составляет план внешнего управления. План внешнего управления – документ, утверждаемый собранием кредиторов и являющийся обязательным для исполнения внешним управляющим (в части организации осуществления мер по восстановлению платежеспособности) и должником (в части принятия решений органами управления должника, например, при принятии решения о проведении дополнительной эмиссии акций, продажи предприятия должника и замещения активов) [10].

В настоящее время разработка плана осуществляется внешним управляющим субъективно – по собственному усмотрению. Он вправе предусмотреть наиболее целесообразные, на его взгляд, меры по восстановлению платежеспособности должника, учитывая при этом мнения кредиторов и должника. При этом никто не может обязать внешнего управляющего включить в план мероприятия, невозможные для реализации либо не приводящие к восстановлению платежеспособности должника. Внешний управляющий может включить некоторые меры по восстановлению платежеспособности, такие как дополнительная эмиссия акций, продажа предприятия и замещение активов только по ходатайству (с согласия) учредителей (участников) или иных собственников должника.

Специфической особенностью плана внешнего управления, по мнению Т.П. Прудниковой, является "одно-

временный учет, как требований закона, так и требований, предъявляемых к плану хозяйственной деятельности должника – юридического лица, важнейшие из которых – обоснованность и взаимосвязанность приводимых в плане показателей, характеристик и расчетов" [14].

Необходимо отметить, что процедура внешнего управления не может осуществляться без плана внешнего управления, а оно ограничено по времени. Законом о банкротстве [1] установлен срок разработки внешним управляющим плана внешнего управления – один месяц, с даты, его утверждения. Однако в соответствии с п. 2 ст. 107 [1] устанавливается, что собрание кредиторов по рассмотрению плана внешнего управления должно быть создано не позднее, чем через два месяца, с даты утверждения внешнего управляющего. Таким образом, предельный срок разработки внешним управляющим проекта плана внешнего управления составляет около 1,5 месяцев, а его доработка с учетом замечаний кредиторов – 2 месяца.

Статья 3 [1] определяет, что платежеспособность должника признается восстановленной при отсутствии признаков банкротства. Таким образом, номинальной целью реализации плана внешнего управления является устранение формальных признаков банкротства должника. Арбитражная практика исходит из того, что платежеспособность должника считается восстановленной при условии погашения задолженности по сумме основного долга, существовавшей на момент введения внешнего управления, и отсутствия просроченной текущей задолженности [9].

Закон о банкротстве не предусматривает детальной регламентации формы и содержания плана внешнего уп-

равления. Вместе с тем ст. 96 [1] устанавливает, что в плане внешнего управления должны предусматриваться положения, касающиеся конкретных мер по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок их реализации, расходы на их реализацию, срок восстановления платежеспособности должника, обоснование возможности восстановления платежеспособности в установленный срок. В соответствии с п. 2 ст. 93 [1] срок внешнего управления составляет 18 месяцев и может быть продлен не более чем на шесть месяцев.*

* Прим. автора. Для отдельных категорий должников может быть установлен больший срок проведения процедуры внешнего управления

Закон о банкротстве [1] не устанавливает требования к содержанию любого плана внешнего управления. Структура плана может быть произвольной, но должна отвечать целям и задачам данного документа.

Наиболее важной составляющей плана внешнего управления являются меры по восстановлению платежеспособности должника. В ст. 109 [1] содержится перечень различных мероприятий как финансово-экономического, так и организационного характера по восстановлению платежеспособности должника. Данный перечень является открытым и допускает использование в целях внешнего управления иных мероприятий, прямо не регламентированных законом. Для реализации мероприятий они должны быть прямо предусмотрены в плане внешнего управления.

Реалистичность, обоснованность и эффективность мер по восстановлению платежеспособности, разработанных и включенных в план внешнего управления внешним управляющим могут позволить ему получить одобрение собрания кредиторов, которое примет решение об его утверждении. В иных случаях собрание кредиторов может отклонить план внешнего управления, ходатайствовать об введении процедуры конкурсного производства и(или) освобождении внешнего управляющего [ст. 107; 1].

В ходе исследования в рамках НИР, проведенной в Фининиверситете был осуществлен анализ арбитражной практики по вопросам применения внешнего управления, формирования, реализации и экспертизы планов внешнего управления. Обобщая проведенный анализ постановлений ВАС РФ, федеральных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов был сделан вывод, что оспариваемые планы внешнего управления не отвечают требованиям статьи 106 [1] и требованиям, установленным другими федеральными законами. Они не предусматривают или не содержат:

- ◆ реальных условий и порядка восстановления платежеспособности должника в определенные сроки;
- ◆ условий и порядка реализации, предусмотренных данным планом внешнего управления мер по восстановлению платежеспособности должника;
- ◆ расходы на реализацию мер по восстановлению платежеспособности должника;
- ◆ экономических механизмов реализации мер по

восстановлению платежеспособности;

- ◆ имеют недостоверные сведения о должнике.

Также арбитражные суды отмечают, что предусмотренные рядом планов меры по восстановлению платежеспособности не отвечают признакам исполнимости, т.е. не содержат ни реальных мер по восстановлению платежеспособности должника в конкретные сроки, ни экономически обоснованных механизмов реализации этих мер, что влечет не только невозможность восстановления платежеспособности должника, но и затягивает процедуру банкротства, увеличивает текущие расходы на ее проведение и, как следствие, приводит к уменьшению конкурсной массы, за счет которой погашаются требования кредиторов, что не может не нарушать права и законные интересы кредиторов, включая государство.

Можно сделать вывод, что на успешность реализации процедуры внешнего управления большое влияние оказывает качество утвержденного плана внешнего управления, обоснованность мер по восстановлению платежеспособности и возможность их эффективной реализации.

Очевидно, что для утверждения и принятия к действию эффективного плана внешнего управления необходимы дополнительные исследования, в том числе, определение его обоснованности, уровня неопределенности и риска. Сложность и многовариантность задачи планирования процедуры внешнего управления диктует необходимость ее тщательной подготовки.

Научная практика в различных сферах деятельности выработала в качестве действенного механизма повышения качества любой исследовательской работы – проведение экспертизы. Заинтересованность в ней имеется у всех участников дела о банкротстве, несущих риск потери собственного капитала, а также у менеджеров и собственников предприятия.

Таким образом, важной проблемой планирования восстановления платежеспособности в процедуре внешнего управления является экспертиза планов, принимаемых к реализации, а имеет наибольшую эффективность независимая экспертиза.

В обобщенном виде целью экспертизы плана внешнего управления является заключение о реальности его исполнения, возможности восстановления платежеспособности предприятия по окончании процедуры, а также о вероятности наступления неблагоприятных событий (рисков).

Принятие к реализации недостаточно проработанного и обоснованного плана внешнего управления может вызвать значительное ухудшение финансового состояния должника, что впоследствии может привести к ликвидации и разрушению его бизнеса. Своевременное проведение экспертизы плана позволит значительно снизить уровень неопределенности и рисков и принять к реализации действительно обоснованный план, который позволит избежать продажи и ликвидации бизнеса. С практической точки зрения необходимо отметить, что план внешнего управления выступает руководством внешнему управляющему при организации и проведении финансо-

во-хозяйственной деятельности. Это является причиной особого отношения, с которым специалисты в этой области могут подходить к досудебной экспертизе данного документа.

Необходимо отметить, что согласно п. 3 ст. 50 [1] при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству, а также при рассмотрении дела о банкротстве для решения вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд вправе назначить экспертизу, в том числе по своей инициативе. В настоящее время арбитражный суд имеет возможность назначить экспертизу по любым вопросам, требующих специальных знаний.

Экспертиза финансового состояния неплатежеспособных организаций, планов финансового оздоровления и внешнего управления, в том числе установление фактов и фактических данных о финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательской деятельности, которые должны осуществляться в соответствии с планом внешнего управления, является предметом досудебной и судебно-экономической экспертизы.

К внесудебным процедурам можно отнести, например, деятельность консалтинговых организаций по экспертизе планов финансового оздоровления и планов внешнего управления, проведение которых не назначено судебными органами, а осуществляется инициативно участниками рассмотрения дел о банкротстве. Ранее, в целях обеспечения надлежащего уровня проведения экспертизы в области несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления неплатежеспособных организаций, а также выработки единообразных методологических подходов к ее проведению ФСФО России вела с 1 января 1999 года до октября 2002 года учет юридических и физических лиц, специализирующихся на проведении экспертиз по вопросам, возникающим в рамках процедур несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления организации [5]. Вопросы проведения экспертизы планов финансового оздоровления (планов внешнего управления) предприятий – должников были регламентированы рядом нормативных документов субъектов Российской Федерации [6]. В настоящее время проведение экспертизы планов внешнего управления не установлено нормативными документами и федеральными стандартами.

Предметом судебно-экономической экспертизы является установление фактов и фактических данных о финансово-хозяйственной деятельности субъектов и суждений о них, которые имеют значение для уголовного, арбитражного, гражданского судопроизводства, а также административного производства, путем применения специальных познаний в науках экономического профиля и осуществления на базе них экспертного исследования данных бухгалтерского и налогового учета, первичных документов, бухгалтерской и налоговой отчетности [12].

Чтобы определить предмет, механизм и методику экспертизы планов внешнего управления рассмотрим классификацию экономических экспертиз и их основное содержание. В настоящее время по применяемым мето-

дикам принято различать несколько родов экономических экспертиз.

Классификации экономических экспертиз приведены в приказах МВД РФ [3] и Минюста РФ [4]. Наиболее близкими по содержанию к экспертизе планов внешнего управления относятся финансово-экономическая и финансово-аналитическая экспертизы.

К основным задачам финансово-экономической экспертизы относятся [3;4;15] экономическая экспертиза:

- ◆ показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта;
- ◆ признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат и расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта;
- ◆ признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, характеризующих платежеспособность, кредитоспособность, использование и возвратность кредитов хозяйствующего субъекта;
- ◆ исследования:
 - ◆ финансового состояния, платежеспособности, реальности и экономической обоснованности финансовых показателей предприятия;
 - ◆ структуры и динамики доходов и расходов предприятия, степени обеспечения предприятия оборотными средствами, причин образования дебиторской и кредиторской задолженности;
 - ◆ финансовых ситуаций, связанных с завышением продажных цен, занижением закупочных цен, превышением предельного уровня рентабельности и т.д.

Анализ как общенаучный метод познания составляет основу финансово-аналитической экспертизы. В данном случае – это анализ именно финансовых отношений, их взаимосвязь и влияние на финансовое состояние хозяйствующего субъекта. Соответственно, финансово-аналитическую экспертизу следует рассматривать как вид исследования, относящегося к финансово-экономическому роду экспертиз.

Комплексность объектов исследования является характерной особенностью финансово-аналитической экспертизы. В процессе производства которой, решаются задачи: выявление причинных связей между изменением (искажением) финансово-экономических показателей и финансовым состоянием субъекта (в том числе его финансовой устойчивостью, ликвидностью и платежеспособностью) и выявление способа и механизма такого изменения; исследуется бухгалтерская отчетность, позволяющая оценить финансовое состояние субъекта; проводится анализ структуры кредиторской задолженности, включающей в себя задолженность перед бюджетом и динамики этой задолженности [12].

Рассмотрим взаимосвязь финансово-экономической, финансово-аналитической экспертизы и экспертизы планов внешнего управления.

Чаще всего при назначении финансово-экономичес-

кой и финансово-аналитической экспертиз перед экспертами ставятся следующие вопросы [11]:

1. соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию; если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности;
2. как изменилась платежеспособность за определенный период в связи определенными событиями;
3. соответствует ли себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия произведенным затратам;
4. не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании;
5. какова динамика развития, финансовое состояние за определенный период, структуру баланса, состояние и динамику кредиторской задолженности, финансовые последствия вывода или ввода активов и другие.

Таким образом можно сделать вывод, что экспертиза планов внешнего управления представляет собой исследование (по своей сути схожее с финансово-экономическими и финансово-аналитическими экспертизами) предметом которого является финансово-хозяйственная деятельность хозяйствующего субъекта, в том числе финансовые операции и показатели, процесс их формирования и отражение в учете, конкретные факты (операции), требующие экономической и стоимостной оценки.

Взаимосвязь между экспертизами финансово-экономической, финансово-аналитической и экспертизой планов внешнего управления можно проследить при рассмотрении вопросов, поставленных для проведения экспертизы плана внешнего управления по ряду арбитражных дел. В экспертном заключении одного из арбитражных дел по банкротству [7] рассмотрены изменения коэффициентов, характеризующих платежеспособность, финансовую устойчивость и деловую активность, проведено исследование экономического обоснования предлагаемых внешним управляющим мер по реализации плана внешнего управления и т.д. Согласно выводам, изложенным в экспертном заключении по вышеуказанному арбитражному делу, восстановление платежеспособности и улучшение структуры баланса за прогнозируемый период 10 месяцев не представляется возможным, конкурсное производство позволит удовлетворить только часть требований кредиторов с наименьшими финансовыми потерями.

Суд первой инстанции, проанализировав план внешнего управления, оценив доводы заявителя и внешнего управляющего, изучив представленные экспертные заключения и материалы дела о банкротстве признал план внешнего управления недействительным так как реализация мероприятий, предусмотренных в плане внешнего управления, не приведет к восстановлению платежеспособности должника. Арбитражный суд отметил, что план внешнего управления не содержит достаточное и объективное экономическое обоснование возможности восстановления платежеспособности, не предусматривает

необходимых расходов на реализацию соответствующих мероприятий.

Одними из важнейших понятий экспертной деятельности является задача экспертного исследования и объект исследования [12].

Объект исследования является основным и неотъемлемым понятием экспертной деятельности. Его важность определяется тем, что от качества и полноты набора объектов, представленных на исследование, во многом зависят результаты, скорость и возможность дачи квалифицированного ответа на поставленные вопросы.

Объектом экспертного исследования являются "материальные источники информации о подлежащих установлению по делу фактах". Финансово-экономическая экспертиза является экспертизой экономического класса, при производстве которой активно используются все объекты, характерные для класса. Это является ее отличительной особенностью.

Экспертиза есть аналитическое исследование конкретного объекта в целях достижения не собственно научного, а прикладного знания. Характерной особенностью такого исследования является применение особых, специализированных методик, отвечающих требованию проверяемости. Поэтому любая экспертиза имеет свой определенный регламент, порядок осуществления, определяемый спецификой предмета экспертизы и сферой применения специальных знаний.

Система методов, используемая экспертами при оценке планов внешнего управления, в целом, соответствует системе методов судебных экспертов, применяемых при проведении финансово-экономической и финансово-аналитических экспертиз и включает в себя общие, специальные расчетно-аналитические и документальные методы [15].

Среди специальных расчетно-аналитических методов можно выделить традиционные методы финансового анализа (горизонтальный и вертикальный анализ балансовых данных и оборотов, факторный анализ, расчет финансовых коэффициентов и др.) и нетрадиционные методы.

Так, для оценки рисков плана финансового оздоровления предлагается использовать различные методы, например, анализ чувствительности (определяет степень влияния изменения различных факторов на ключевые показатели эффективности плана финансового оздоровления), метод сценариев, применение экспертных оценок. Однако из всех предложенных методов оптимальным для суда будет проведение экспертизы, в рамках которой исследуется экономическая эффективность плана, определяется реальная возможность восстановления платежеспособности с помощью выбранной стратегии и соблюдения графика погашения задолженности,

исследуется уровень рисков плана и их влияния на выполнение плана внешнего управления и восстановление платежеспособности должника [18].

С.А. Карелина для определения эффективности плана финансового оздоровления считает возможным руководствоваться общеизвестными критериями эффективности, используемыми при оценке инвестиционного проекта: чистая текущая (дисконтированная) стоимость; коэффициент внутренней нормы прибыли; период окупаемости проекта; точка безубыточности; запас финансовой прочности. План финансового оздоровления признается эффективным и обоснованным, если общий запас финансовой прочности не ниже 30 – 40% от объема продаж [9].

Арбитражному суду для введения процедуры внешнего управления или оценки уже действующего плана внешнего управления требуется оценить с помощью экспертизы планов внешнего управления эффективность представленного плана внешнего управления и предусмотренных им мер по восстановлению платежеспособности.

При изучении итоговых показателей деятельности организации в ходе экспертизы плана внешнего управления, в отличие от финансово-экономической экспертизы, производится анализ не только изменений основных показателей и их противоречивость, но и оцениваются их влияние на изменение и возможность восстановления платежеспособности должника.

Можно сформировать следующие цели и задачи экспертизы плана внешнего управления:

- ◆ исследование плана внешнего управления на соответствие требованиям Закона о банкротстве [1] и других федеральных законов;
- ◆ исследования финансового анализа, проведенного внешним управляющим, на соответствие требованиям Постановления Правительства РФ от 25 июня 2003 №367[2];
- ◆ исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта;
- ◆ исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат и расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта;
- ◆ исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, характеризующих платежеспособность, кредитоспособность, использование и возвратность кредитов хозяйствующего субъекта;
- ◆ оценка эффективности плана внешнего управления и мер по восстановлению платежеспособности на их обоснованность, реализуемость и исполнимость.

Объекты экспертизы плана внешнего управления во многом схожи с объектами финансово-экономической

экспертизы, но имеют свои особенности и должны включать в том числе:

- ◆ план внешнего управления;
 - ◆ протокол собрания кредиторов об утверждении плана внешнего управления;
 - ◆ анализ финансового состояния должника, проведенный внешним управляющим, в соответствии требованиями нормативных документов[2];
 - ◆ материалы инвентаризации – описи наличия товара, сличительные ведомости, отчеты материально ответственных лиц, акты сверки задолженностей и т.д.;
- К примерным вопросам, включаемым арбитражным судом в определение о назначении экспертизы плана внешнего управления, можно отнести:
- ◆ соответствуют ли отчетные данные должника его финансовому состоянию, какие экономические факторы привели к его неплатежеспособности и направлены ли меры по восстановлению платежеспособности на их устранение;
 - ◆ можно ли по представленным расчетными коэффициентами, характеризующим платежеспособность, финансовую устойчивость и деловую активность признать структуру баланса предприятия удовлетворительной, а предприятие платежеспособным;
 - ◆ возможно ли восстановление платежеспособности должника и улучшение структуры баланса в будущем за прогнозируемый период проведения внешнего управления при выявлении обстоятельств, позволяющих утверждать, что должник имеет неудовлетворительную структуру баланса и является неплатежеспособным на момент составления плана внешнего управления;
 - ◆ приведут ли расходы должника на изготовление, производство, услуги, осуществленные организациями-контрагентами по договорам подряда, возмездного оказания услуг и т.д. в период реализации плана внешнего управления к его рентабельной и безубыточной деятельности; если нет, то каким образом это повлияло на возможность восстановления платежеспособности;
 - ◆ подтверждаются ли аналитическими данными и расчетами, имеют ли экономическое обоснование предлагаемые внешним управляющим меры по реализации плана внешнего управления, имеются ли документы, подтверждающие достоверность и фактическую реализацию предлагаемые планом меры по восстановлению платежеспособности организации;
 - ◆ к каким результатам для предприятия приведет реализация части предлагаемых в плане мер по восстановлению платежеспособности либо в полном объеме представленного плана внешнего управления;
 - ◆ как при реализации плана будут учтены интересы кредиторов должника, включенных в реестр требований первой, второй и третьей очереди, сможет ли организация рассчитаться со своими кредиторами по результатам реализации плана и в какие сроки;
 - ◆ позволит ли реализация плана внешнего управления сохранить остаток имущества и активов должника, имеющиеся у него на сегодняшний день, сократятся ли при этом финансовые потери;

- ◆ если реализация плана не позволит сохранить имущество, активы предприятия, снизить финансовые потери, то какие меры должны быть предприняты, чтобы этого избежать;

- ◆ соответствуют ли требованиям законодательства документальное оформление и отражение в бухгалтерском и налоговом учете организации поступления доходов от определенной деятельности, хозяйственных операций в период проведения процедуры внешнего управления;

- ◆ были ли завышены расходы (занижены доходы и т.д.) должника по определенной хозяйственной операции в период реализации плана внешнего управления;

- ◆ повлекло ли занижение (завышение) себестоимости продукции не включение (включение) в состав расходов затрат, связанных с оказанием услуг, приобретением продукции и т.д., по исследуемой хозяйственной операции; если да, то каким образом это повлияло на возможность восстановления платежеспособности и налогооблагаемую базу (размер налогов);

- ◆ обоснованно ли образование фондов потребления и накопления предприятием в результате его финансово-хозяйственной деятельности в период проведения процедуры внешнего управления;

- ◆ имеются возможные риски, вероятности их наступления и влияния на результат проведения мероприятий по восстановлению платежеспособности предусмотренных планов внешнего управления в сроки, установленные судом и т.д.

Квалифицированный эксперт должен проводить следующие виды работ при проведении экспертизы планов внешнего управления:

1) связанные с обследованием организации:

- ◆ изучение анализа финансово-экономического состояния проведенного внешним управляющим;

2) связанных с подготовительными мерами по проведению анализа финансового состояния должника, формирования плана внешнего управления и направленные на изучение:

- ◆ результатов проведенной инвентаризации всего имущества;

- ◆ проведенной оценки имущества, подтвержденной инвентаризацией;

- ◆ оформления в установленном порядке документов имущественного характера (документы по регистрации должника, объектов недвижимости и др.);

- ◆ проведенной работы внешним управляющим по отказу от действующих договоров и их влияние на восстановление платежеспособности и возможности возникновения убытков и их взыскания;

3) по разработке плана внешнего управления:

- ◆ связанных с организационными, юридическими и экономическими положениями по обеспечению реализации мер по восстановлению платежеспособности;

- ◆ связанных с разработкой схем реструктуризации долговых обязательств и условий работы с финансовыми инструментами и т.п.;

- ◆ по вновь вводимым мерам, способствующим улучшению хозяйственной деятельности;

4) связанных с реализацией на практике плана внешнего управления путем:

- ◆ реализации неиспользуемого имущества (оборудования, объектов недвижимости, нематериальных активов и другого неиспользуемого имущества и активов);

- ◆ ликвидации неэффективных производств;

- ◆ проведения реструктуризации должника, переуступка прав требования, реализации продажи предприятия-должника, дополнительной эмиссии акций, замещения активов и других мер по восстановлению платежеспособности;

- ◆ создания новых организационно-управленческих структур;

- ◆ оценка рисков (вероятности) невыполнения плана внешнего управления (реализация плана внешнего управления должна осуществляться по наиболее вероятному и неблагоприятному вариантам).

Целью экспертизы плана внешнего управления является формирование экспертной оценки на поставленные перед экспертом вопросы. В ходе экспертизы плана внешнего управления должна быть дана всесторонняя оценка материалов плана внешнего управления на основе представленных на экспертизу документов.

В заключении необходимо отметить, что законодательством о банкротстве России предусмотрены реабилитационные процедуры финансового оздоровления и внешнего управления, установлены требования, предъявляемые к содержанию планов внешнего управления. Однако в нормативных правовых документах отсутствует регулирование порядка и методологии составления планов проведения реабилитационных процедур. Изложенная в Законе о банкротстве [1] процедура не дает представления о способах разработки конкретных мер по восстановлению платежеспособности и механизмах их проведения (как в досудебном порядке, так и в реабилитационных процедурах). Об этом же свидетельствует изложенная арбитражная практика. Низкое качество планирования внешнего управления, в конечном счете, приводит к снижению реабилитационного потенциала всего института банкротства.

Наличие подобных недостатков входит в число основных причин относительно слабой популярности реабилитационных процедур банкротства, а также чрезвычайно малой доли процедур, заканчивающихся восстановлением платежеспособности организаций-должников. Необходимость разработки методических документов, в которых были бы определены механизмы, методика и порядок составления планов восстановления платежеспособности очевидна.

В ходе разработки механизма экспертизы планов внешнего управления установлено, что вопросы экспертизы в настоящее время могут рассматриваться в рамках судебных процедур и внесудебной деятельности.

В работе подробно рассмотрены предмет, задачи и требования к судебно-экономической экспертизе, в том числе финансово-экономической и финансово-аналитической экспертизам, имеющим значение для уголовного, арбитражного, гражданского судопроизводства, а также административного производства. Установлено, что арбитражный суд может при необходимости назначать по делам о банкротстве финансово-экономические экспертизы для разъяснения различных вопросов, связанных с финансовым состоянием должника (включая планирование внешнего управления).

Анализ взаимосвязи финансово-экономической, финансово-аналитической экспертиз и экспертизы планов внешнего управления свидетельствует о том, что экспертиза планов внешнего управления представляет собой исследование, схожее с финансово-экономической и финансово-аналитической экспертизами, предметом которых является финансово-хозяйственная деятельность хозяйствующего субъекта, в том числе его финансовые операции и показатели, процесс их формиро-

вания и отражения в учете, конкретные факты (операции), требующие экономической и стоимостной оценки.

В работе рассмотрены цели, задачи и объекты экспертизы плана внешнего управления, а также примерные вопросы, включаемые арбитражным судом в определение о назначении экспертизы, проанализированы стадии (последовательность действий) экспертизы и виды работ, которые должен выполнить квалифицированный эксперт при проведении экспертизы планов внешнего управления.

Разработанные подходы по формированию механизма проведения экспертизы планов внешнего управления предназначены для повышения уровня разработки планов восстановления платежеспособности организаций в процедурах банкротства. Разработка и внедрение в экономическую практику критериев и механизмов экспертизы позволит повысить обоснованность планов внешнего управления, следовательно, и эффективность проведения процедуры внешнего управления. Возможно внедрение указанных предложений в стандарты профессиональной деятельности арбитражных управляющих в рамках по контролю за деятельностью арбитражных управляющих, а также экспертами при проведении экспертиз планов внешнего управления во внесудебном и судебном порядках.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.07.2012, с изм. от 16.10.2012) "О несостоятельности (банкротстве)"
2. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа"
3. Приказ МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511. "Об утверждении инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации"
4. Приказ Минюста РФ от 14 мая 2003 г. № 114 "Об утверждении перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России" (в ред. Приказов Минюста РФ от 12.03.2007 № 48)
5. Распоряжение ФСДН РФ от 23.12.1998 № 26-р "Об учете юридических и физических лиц, осуществляющих экспертную деятельность в области несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления" (утратило силу).
6. Постановление администрации Алтайского края от 08 ноября 1998 года № 693 "О проведении экспертизы планов финансового оздоровления (планов внешнего управления) предприятий – должников" (утратил силу на основании постановления от 08.05.02 г. № 250)
7. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2011 № 17АП-12229/2009-ГК по делу № А60-25795/2009.
8. Беляева Т. План финансового оздоровления: особенности, риски, экспертиза // Вестник ФСФО России. 2003. № 7. С. 19.
9. Карелина С.А. Правовое регулирование планирования в процессе несостоятельности // Арбитражный процесс. 2008. № 7.
10. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный). Под ред. Е.А. Рыбасовой, "Юстицинформ", 2011г.
11. Мусин Э.Ф., Ефимов С.В., Савенко В.Г. Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел Российской Федерации. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. С.56–64
12. Нелезина Е.П. Судебно-бухгалтерская экспертиза./ Е.П. Нелезина. – 2-е изд., перераб. и доп.– М.: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2010. С.12
13. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2012. – 263с.
14. Прудникова Т.П. План внешнего управления // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7. С. 57.
15. Россинская Е.З., Эриашвили Н.Д. Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Юнити, 2006. С. 102.
16. Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ. http://www.arbitr.ru/_upimg/BF2D3B8F8961047431972C2285F4F18A_an_zap_2011.pdf