

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОТИВАЦИИ У КАНДИДАТОВ В ЗАМЕЩАЮЩИЕ РОДИТЕЛИ КАК ПРОФИЛАКТИКА ВТОРИЧНОГО СИРОТСТВА

THE DEFINITION OF MOTIVATION AMONG THE CANDIDATES IN THE SUBSTITUTE PARENTS AS PREVENTION OF SECONDARY ORPHANAGE

E. Boenkina

Summary. This article is devoted to the study the motivation of adaptation child orphans on the upbringing in its family of potential substitute parents. The essence of the concept «motivation of the substitute parents», its characteristic, the urgency of determining the motivation of the substitute parents at the present stage were discussed. Special attention is paid to the analysis of existing practices in psychological research and the main approaches to the study of motivation candidates in substitute parents. The problem is relevant, since it is the motivation is one of the key features in the selection of substitute parents. The problem is relevant because that motivation is one of the key features in the selection of substitute parents. Main motivational aspects of creating a substitute family were defined, as well as the empirical results of research motivational orientation of candidates for substitute parents. The relationship between motivational orientation of substitute parents and secondary orphanage of children are discussed.

Keywords: child left without care, motivation, motivational orientation of potential substitute parents, motives, orphans, secondary orphanage, substitute family.

Боенкина Елена Алексеевна

Аспирант, Томский государственный педагогический университет, elboen@mail.ru

Аннотация. Данная статья посвящена изучению мотивации принятия ребенка-сироты на воспитание в свою семью потенциальными замещающими родителями. Рассмотрена сущность понятия «мотивация» замещающих родителей, ее характеристика, актуальность определения мотивации у кандидатов в замещающие родители на современном этапе. Особое внимание в статье уделяется анализу имеющихся в психологической практике исследований и основных подходов к изучению мотивации у кандидатов в замещающие родители. Проблема является актуальной, поскольку именно мотивация является одной из ключевых характеристик при отборе замещающих родителей. Представлен анализ основных мотивационных аспектов создания замещающей семьи. Статья включает данные эмпирического исследования, проведенного с помощью авторской анкеты для определения мотивационной направленности у кандидатов в замещающие родители и ряда диагностических методик. Исследование проводилось в Томской области в течение 2011–2016 годов, его выборку составили 195 человек, в возрасте от 28 до 63 лет. Сделаны основные выводы о взаимосвязи между мотивационной направленностью замещающих родителей и вторичным сиротством детей.

Ключевые слова: замещающая семья, дети-сироты, мотивационная направленность потенциальных замещающих родителей, мотивация, мотивы, ребенок, оставшийся без попечения родителей, вторичное сиротство.

В настоящее время изучение мотивации потенциальных замещающих родителей приобретает особую актуальность и является предметом изучения нашего исследования, поскольку мотивация является одной из основных характеристик при отборе замещающих родителей, а также именно от мотивационной направленности родителей зависят и успех воспитания приемного ребенка, и психологическое здоровье всех членов семьи.

Также проблема замещающих семей в последнее время в нашем государстве приобрела огромную значимость в связи с активным распространением разных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Замещающая семья — это любая форма жизнеустройства или форма семейного воспитания детей, нуждающихся в защите государства, где воспитатели и приемные родители не являются биологическими родителями ребенка (семья усыновителей,

приемная, патронатная, опекунская семья, семейно воспитательная группа, семейный детский дом и др.) [10, 70].

Большое значение определению мотивации у потенциальных замещающих родителей уделяется в работах И. Дуновски [5], Г.С. Красницкой [7]. Так, И. Дуновски считает, что для усыновления подходят только те люди, которые принимают ребенка в семью по причинам, не противоречащим главной цели усыновления, — максимальной пользы для общефизического развития и формирования личности ребенка [5]. Н.А. Палиева, В.В. Савченко, Г.Н. Соломатина [14, с. 132–137] в своем исследовании рассматривают мотивацию принятия потенциальными приемными родителями ребенка-сироты в семью на основе разработанного теста-опросника «Мотивация выбора приемного ребенка» ими выделены мотивационные комплексы, свойственные для кандидатов в приемные родители, дана их характеристика и определены пути психолого-педагогической работы

с рассматриваемой категорией семей. На наш взгляд, мотивация — это процесс, управляющий поведением, определяющий его направленность, организованность, активность и устойчивость. Другими словами, это то, что побуждает человека действовать определенным образом. Нас в этом смысле интересует, что же движет потенциальным замещающим родителем, когда он принимает решение взять на воспитание приемного ребенка [3].

В.Н. Ослон [13] в своем исследовании замещающих семей, отмечала, что часто мысль о приеме ребенка появляется в тех семьях, где ранее уже был опыт воспитания некровного ребенка. По мнению В.А. Маглыш, некоторые мотивы продиктованы нарушенными отношениями между супругами (отсутствие взаимопонимания) или личностной проблемой (комплекс неполноценности, потребность в постоянном социальном одобрении). Попытка решить такие проблемы принятием ребенка в семью обречена на неуспех, т.к. проблема кроется в личности замещающего родителя или его внутрисемейных отношениях [8].

Изучая мотивационную направленность потенциальных замещающих родителей, мы будем придерживаться полимотивационного подхода, который предполагает наличие совокупности мотивов при доминировании одного ведущего. Также решение о принятии в семью ребенка-сироты и ребенка, оставшегося без попечения родителей, часто обусловлено как личностными побуждениями, так и социальными факторами. Существующие в обществе стереотипы и предубеждения формируют определенные нормы и правила поведения, такие, как необходимость обязательного наличия в семье детей, обеспечение себе поддержки в «немогущей» старости благодаря детям, продолжение семейных традиций и расширение материального и социального капитала своей семьи и т.п. [14, с. 133]. Кроме того, будущие замещающие родители могут руководствоваться меркантильными интересами, часто решая свои материальные проблемы при помощи имеющейся системы государственной поддержки замещающих семей. Чаще это встречается в регионах с неразвитой инфраструктурой, сельскохозяйственной специализацией региональной экономики и с высоким процентом безработицы.

Также принято считать, что деньги изменяют поведение человека: побудительная мотивация меняется к лучшему, а социальное поведение — к худшему. Командой экономистов и психологов из США и Канады, была проведена серия экспериментов, которая показала, что одно лишь напоминание о деньгах приносит людям ощущение независимости и самодостаточности. Обратной стороной этого явления оказался эгоизм: вспомнив о деньгах, испытуемые отказывались от помощи и переставали помогать другим. В ходе эксперимента, выясни-

лось, что люди, помышляющие в душе о высоких доходах, в среднем оказываются более целеустремленными и самонадеянными, но зато и более эгоистичными. [9].

Анализ зарубежных исследований дает еще более широкое видение того, что нам известно о мотивации, способствующей успешному размещению ребенка-сироты в замещающей семье. В подробном обзоре современных исследований профессором Джуди Себба из Университета Оксфорда был сделан ряд важных выводов [11, с. 18].

1. Ключевым фактором мотивации для кандидатов в замещающие родители является встреча с опытными приемными родителями или знакомство с теми, кто сегодня стали приемными родителями, а в детстве были приемными детьми.
2. Подвигнуть человека к решению создать замещающую семью может распространенный в обществе миф о том, что проблемы с приемным ребенком в семье легко решаются с помощью чтения соответствующей литературы и получения достаточной информации (McHughetal., 2004).
3. Основной является внутренняя, по сути, альтруистическая мотивация, связанная не с внешними обстоятельствами, а с самим содержанием деятельности по воспитанию ребенка в семье, часто отражающейся в желании «изменить жизнь несчастного ребенка», «любить детей» (Buehleretal., 2003).
4. По имеющимся данным, доход не является основной мотивацией принятия решения о создании замещающей семьи. И хотя в исследованиях такой мотивации редко специально обращают внимание на разные доходы замещающих родителей, некоторые сведения по данному вопросу имеются (Randleetal., 2012).
5. Другие мотивы включают желание расширить семью (найти брата/сестру для единственного ребенка в семье), что-то сделать для других, получить личный опыт воспитания приемных детей, иметь занятость на дому (Anderssonetal., 2001).
6. Процесс и длительность процедуры принятия решения о возможности стать кандидатом в замещающие родители в некоторых исследованиях описывается как демотивирующий (Keogh, Svensson, 1999) [3].

В настоящий момент существует несколько классификаций мотивов принятия ребенка в семью. Большинство исследователей считают, что мотивы могут быть как позитивными, так и негативными предикторами создания замещающей семьи. Рассмотрим более подробно некоторые из них.

Е. Жуйковой, Л. Печниковой было проведено исследование, в котором анализировались особенности

семейной системы и мотивации к появлению ребенка у принимающих семей. Они выделили две группы мотивов у замещающих родителей (мотивы, связанные с потерями и связанные с приобретениями) [1, с. 58–62].

О.В. Бессчетнова считает, что самыми распространенными причинами для воспитания приемных детей являются: желание усыновить ребенка в случае невозможности иметь собственного по физиологическим причинам; любовь к детям, в то время как собственные дети уже выросли; желание дать ребенку то, чего сами родители были лишены в детстве чувство милосердия к детям, нуждающимся в поддержке и защите; смерть собственного ребенка; религиозные мотивы; укрепление распадающейся семьи с помощью ребенка; гибель близких родственников; чувство одиночества [2].

Мотивационная направленность замещающих родителей влияет на их отношения с детьми, поэтому важно, оценивая характер мотивации, определять конструктивные или деструктивные мотивы, лежат в основе желания потенциального замещающего родителя. Под конструктивными мотивами мы понимаем мотивы, способствующие успешной адаптации приемного ребенка в семье, нацеленные на создание благоприятных условий для его развития, например: нереализованное материнство, отсутствие кровных детей, желание иметь больше детей, не до конца реализованный родительский потенциал, нерастратенная любовь, привязанность к конкретному ребенку и другие.

Деструктивные мотивы продиктованы ожиданием собственной выгоды или связаны с нереалистичными ожиданиями по отношению к будущему ребенку. Например, к деструктивным, потенциально опасным мотивам принятия ребенка в семью, Л.С. Печникова [15] относит следующие:

1. В усыновленном ребенке родители надеются найти замену умершему родному ребенку.
2. Семья решает усыновить ребёнка, поскольку не может иметь детей.
3. Семья хочет «сделать доброе дело», взять в семью ребёнка, заботясь о детях вообще и желая делом помочь им. При этом родители постоянно ждут от ребенка благодарности за их поступок.
4. Семья берёт приёмного ребёнка для реализации своих педагогических амбиций, желая с помощью правильного воспитания сделать из «трудного» ребёнка достойного и успешного.
5. Одинокая женщина, не имея собственной семьи, решает создать её путем усыновления ребёнка. На ребенка возлагается обязанность сделать счастливой приемную мать, ведь для этого его и взяли.
6. Мотивом может быть экономический интерес, обычно прямо не вербализуемый.

7. В основе стремления усыновить ребенка могут лежать также сугубо патологические мотивы [4, с. 17].

Кроме того мотивы принятия ребенка в замещающую семью можно также разделить на пять групп: направленность «общегуманистическая»; направленность потенциального замещающего родителя на ребенка; направленность на собственную семью; направленность потенциального замещающего родителя на себя; направленность на общественное мнение (мотивация социальной желательности) [11, с.81–85].

Решение принять ребенка в семью обычно имеет несколько мотивов. Среди них могут быть как конструктивные, так и деструктивные. Замечательно, если у кандидата выявлены только конструктивные мотивы. При наличии конструктивных мотивов, некоторые деструктивные мотивы допустимы. Если уровень деструктивной мотивации высокий, то имеющиеся конструктивные мотивы не учитываются. При среднем уровне деструктивной мотивации для принятия решения необходимо особо тщательно проанализировать семейную ситуацию и внутрисемейные отношения. Если у кандидата в замещающие родители преобладают деструктивные мотивы, то существует очень большой риск возврата приемного ребенка [5]. Далее переходим к эмпирической части нашего исследования.

Организация эмпирического исследования и анализ результатов

Цель исследования — изучить структуру мотивационного процесса на принятие детей в семью у кандидатов в замещающие родители. Гипотезой исследования является предположение, что существует взаимосвязь между особенностями структуры мотивации принятия детей в семью и долгосрочным результатом этого принятия, выражающемся в сохранении детей в семье или реализации феномена вторичного сиротства.

Для решения поставленных в исследовании цели и задач, а также в соответствии с гипотезой и объектом был использован следующий комплекс методик эмпирического исследования: авторская анкета (специально разработанная для определения мотивационной направленности) для первичного собеседования с кандидатами в замещающие родители; авторская анкета для родителей, вернувших приемных детей; диагностика самооценки мотивации одобрения (тест на искренность ответов Д. Марлоу и Д. Крауна); диагностика полимотивационных тенденций в «Я-концепции» личности (С.М. Петрова); тест «Мотивация к избеганию неудач» (Т. Элерс).

Исследование проводилось в сельской местности в Томской области в течение 2011–2016 годов. Его вы-

борку составили 195 человек, в возрасте от 28 до 63 лет, которые были разделены на 4 группы. Первую группу составили 55 человек — это лица, которые хотят принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей. Вторая группа — 50 человек — замещающие родители, которые уже взяли детей и на момент исследования и у них все благополучно. В третью группу — 20 человек вошли родители, которые взяли и вернули детей. Четвертую группу — 70 человек — составили граждане, которые не брали и не хотят брать на воспитание детей-сирот.

Выборочная совокупность была изучена общепринятыми методами статистической обработки данных. Статистическая обработка проведена с использованием программных пакетов Microsoft MS Office Excel 2007 и StatSoft statistica 8.0. Результаты экспериментального исследования сравнивались с помощью параметрического t-критерия Стьюдента, дисперсионный анализ, кластерный анализ, корреляционный анализ.

Основные выводы по результатам анализа анкет:

1. Социальный портрет граждан, желающих взять детей на воспитание, уже действующих замещающих родителей и вернувших детей:

Первую группу составили лица, средний возраст которых составляет 40 ($\pm 10,6$) лет, 91% — женщины, 69% граждан состоят в браке, 82% имеют кровных детей, у 5% есть высшее образование, 13% являются безработными.

Средний возраст второй группы составляет 41 ($\pm 9,7$), 90% — женщины, 82% граждан состоят в браке, 90% имеют кровных детей, у 8% есть высшее образование, 20% являются только замещающими родителями (другого дохода у них нет).

Третья группа — это родители, средний возраст которых составляет 44 (± 9), 95% — женщины, 80% граждан состоят в браке, 100% имеют кровных детей, у 5% есть высшее образование, 35% являются безработными.

Четвертую группу составили лица, средний возраст которых составляет 40 ($\pm 8,7$), 74% — женщины, 79% граждан состоят в браке, 86% имеют кровных детей, у 39% есть высшее образование, 10% являются безработными.

2. Основные причины, по которым берут детей на воспитание в семью:

В 1 группе — 82% выбрали возмездную опеку (применную семью), что говорит о материальной заинтересованности граждан (желание приобрести материальные выгоды, использовать ребенка в своих интересах; полу-

чать вознаграждение за свой труд). Также среди основных мотивов принятия ребенка в семью были названы: 22% — неудачная попытка завести собственных детей; 24% — взросление кровных детей; 12% — появление крестьянского хозяйства; 11% — изменение материального положения; 15% — считают, что ребенок укрепит их семью; 15%, что ребенок будет их помощником; 10% желание помочь детям; 9% — поиск смысла жизни; 9% долг перед умершими родственниками; 7% решение проблемы занятости; 7% иметь рабочую силу (можно было выбрать из предложенных или написать свои несколько вариантов ответов).

Во 2 группе — 90% выбрали возмездную опеку (применную семью), что также говорит о материальной заинтересованности граждан. Среди основных мотивов принятия ребенка в семью наиболее часто встречались следующие: 36%, что ребенок будет их помощником; 32% — взросление кровных детей; 22% — неудачная попытка завести собственных детей; 16% — считают, что ребенок укрепит их семью; 16% — изменение материального положения; 8% — появление крестьянского хозяйства; 6% смерть близких; 6% — повторный брак; 2% — предразводное состояние семьи.

В 3 группе — 85% выбрали возмездную опеку (применную семью), что также говорит о материальной заинтересованности граждан. Среди основных мотивов принятия ребенка в семью наиболее часто встречались следующие: 45% считали, что ребенок принесет в семью радость; 32% — взросление кровных детей; 15% — предразводное состояние (считали, что ребенок укрепит семью); 15% — неудачная попытка завести собственных детей; по 10%: возможность получать льготы; поиск смысла жизни; решение проблемы занятости; желание помочь ребенку; по 5%: тяжелая болезнь членов семьи; смерть близких; знакомство с конкретным ребенком; потеря работы (можно было выбрать из предложенных или написать свои несколько вариантов ответов).

3. 20 человек вернули детей обратно в государственные учреждения. Среди основных причин возврата чаще всего были названы следующие: 70% отметили, что ухудшились взаимоотношения в семье; 65% столкнулись с «трудным поведением» ребенка (10% — с ложью детей; 5% — с воровством, 5% — с плохим поведением в школе); 30% — не смогли выстроить гармоничных отношений с ребенком; 30% столкнулись с проблемами со здоровьем у ребенка; 20% — нежелание самого ребенка оставаться в семье; 15% — с нежеланием ребенка учиться.

Проанализировав результаты анкеты в каждой группе по выделенным пунктам (вопросам анкеты), перейдем к анализу полимотивационных тенденций также для

каждой группы респондентов. В 1 группе преобладают альтруистическая (73%) и материальная (70%) мотивации принятия ребенка в семью; во 2 группе — материальная (74%) и коммуникативная (52%) тенденции; в 3 группе испытуемых преобладают материальная и познавательная (45%) тенденции, а также коммуникативная (30%) мотивация принятия ребенка в семью. В 4 группе испытуемых, не бравших детей на воспитание и не желающих брать, преобладает трудовая тенденция, далее следует материальная (40%), однако у 54% испытуемых материальная тенденция вообще отсутствует, а это значит, что мы не можем говорить о материальной мотивации, как ведущей для данной группы испытуемых.

В результате полученных данных по методике Марлоу-Крауна, можно говорить о том, что в 4 группе по сравнению с остальными группами испытуемых ниже самооценка мотивации одобрения, т.е. низкий уровень потребности в одобрении со стороны других людей, испытуемые этой группы не стараются выглядеть в глазах окружающих лучше, чем они есть на самом деле и тем самым они ставят себя вне социальных связей и социального одобрения. В 1 группе низкий уровень мотивации одобрения вообще отсутствует, что может свидетельствовать о неуверенности испытуемых в себе, зависимости их от мнения и одобрения окружающих. В 3 группе испытуемых самый высокий по сравнению с другими группами уровень высокой мотивации одобрения — 55%, что говорит либо о неискренности испытуемых с экспериментатором, либо о неискренности испытуемых с самими собой. Самый высокий процент средней мотивации одобрения у 2 группы замещающих родителей, где на момент исследования все хорошо — 64% и у испытуемых 4 группы — 63%. Можно утверждать, что особенности их поведения говорит о желании выглядеть в глазах окружающих вполне адекватно (т.е. казаться такими, какими они являются на самом деле), что вполне нормально, т.к. свойственно большинству людей. Данное поведение свидетельствует о самостоятельности в суждениях о себе.

Уровень мотивации к избеганию неудач по методике Т. Элерса позволяет сделать вывод о том, что 4 группа значительно различается с 1 и 2 группами по параметру избегания неудач. Испытуемые 4 группы относительно второй и первой групп стараются больше избегать неудач. Людям, у которых преобладает мотив «избегания неудач», важно найти область деятельности, в которой можно применять свои психофизиологические задатки, преобразуя их в позитивный результат. Также у 10% испытуемых в 3 группе слишком высокий уровень мотивации, что может свидетельствовать о личности, у которой преобладает мотив избегания неудач, которая предпочитает ма лый, или, наоборот, очень большой риск, где неудача не угрожает престижу. У таких людей часто

высокий уровень страха перед несчастными случаями и защиты, и они чаще других попадают в подобные неприятности. Если у человека преобладает мотив избегания неудач, то это приводит к занижению самооценки и уровню притязаний. Люди, у которых низкий уровень мотивации к успеху, чаще тяготеют к выполняемой работе и проявляют неуверенность в себе.

В купе с данными уровня мотивации одобрения по методике Марлоу-Крауна, можно говорить, что 4 группа меньше ориентирована на одобрение и более склонна к избеганию неудач, это мотивирует данную группу людей, по сравнению с 1 и 2 группами. Также 4 группа по сравнению с 3 группой склонна к меньшей мотивации на одобрение, но не на избегание неудач.

Выводы

1. Мотивы, которые движут замещающими родителями разнообразны. Кроме «правильных» мотивов, существуют и «неправильные» — попытка решить материальные, личностные или внутрисемейные проблемы за счет приемного ребенка. Кроме материальной мотивации (желание приобрести материальные выгоды; использовать ребенка в своих интересах; получать вознаграждение за труд замещающего родителя, стаж работы; создать многодетную семью, чтобы приобрести определенный статус и льготы) наиболее часто при анализе анкет встречались следующие мотивы: долг перед умершими родственниками; взросление собственных детей; невозможность иметь собственных детей; повторный брак; желание иметь рабочую силу; компенсировать недостаток любви; желание помочь детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

2. Полученные данные свидетельствуют о преобладании в 1 группе (70%), во 2 группе (74%), в 3 группе (45%) материальной тенденции, наряду с другими тенденциями: альтруистической (1 группа), коммуникативной (2 группа), познавательной (3 группа), в отличие от 4 группы испытуемых, у которых преобладает трудовая тенденция.

3. На наш взгляд, об успешности в воспитании детей испытуемых 2 группы может свидетельствовать, кроме мотивации принятия ребенка в семью (в этой группе самый высокий процент средней мотивации одобрения — 64%, что говорит о желании выглядеть в глазах окружающих адекватно и слишком высокой уровень мотивация к избеганию неудач лишь у 2% замещающих родителей (что ниже, чем у испытуемых других групп и у 86% испытуемых 2 группы низкая мотивация к избеганию неудач, что выше, чем у испытуемых остальных групп), и тот факт, что 82% — находятся в браке (а дети, конечно же, должны воспитываться в полных семьях); средний возраст замещающих родителей — 41 (±9,7) лет; у 90% — есть

кровные дети (что говорит об имеющемся родительском опыте); у 8% — имеется высшее образование (этот процент выше, чем в 1 и 3 группе испытуемых, но в 4,9 раз ниже, чем в 4 группе респондентов). 62% замещающих родителей имеют постоянное место работы помимо оплачиваемого труда приемного родителя (что ниже, чем в 1 группе и выше, чем в 3 группе).

4. Самый высокий по сравнению с другими группами уровень высокой мотивации одобрения — 55% — 3 группе испытуемых (вернувших детей обратно в государственные учреждения). У 10% испытуемых в этой группе слишком высокий уровень мотивации «избегания неудач». По результатам полимотивационной тенденции в «Я-концепции» личности методике С.М. Петрова в 3 группе преобладают материальная и коммуникативная мотивации принятия ребенка в семью. По результатам анкет, в 3 группе — 85% выбрали возмездную опеку (при-

емную семью), 35% являлись безработными, что также говорит о материальной заинтересованности граждан. Среди причин возврата детей в этой группе необходимо указать на неадекватное представление о трудностях, с которыми столкнулись родители при воспитании приемных детей, непонимание особенностей развития ребенка и неоправдание ожиданий замещающих родителей. Выявляя доминирующий мотив принятия ребенка в семью у кандидатов в замещающие родители, мы ограждаем в дальнейшем ребенка от травм, разочарования, вторичного сиротства.

Таким образом, мы считаем, что от мотивации принятия ребенка в семью зависят не только будущие детско-родительские отношения в замещающей семье, но и в целом успешность или неуспешность дальнейшего ее существования, что подтверждают данные нашего исследования.

ЛИТЕРАТУРА

- Бибчук М.А., Жуйкова Е. Б. Системный подход к психологии семьи. Методические материалы для специалистов сферы семейного устройства. М.: Независимый Институт семьи и демографии, 2009. С. 108.
- Бессчетнова, О. В. Приемная семья: сущность, проблемы, перспективы развития / О. В. Бессчетнова, Т. А. Юмашева [монография]. Саратов: Наука, 2007. 240 с.
- Боевнина Е. А. Определение мотивационной направленности у кандидатов в замещающие родители как профилактика вторичного сиротства // Психология, социология и педагогика. 2015. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <http://psychology.snauka.ru/2015/12/6172> (дата обращения: 26.05.2017).
- Боевнина Е. А. Мотивация принятия решения о создании замещающей семьи / III Всероссийский фестиваль науки. XVII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование». Томск, 22–26 апреля 2013 г. — Томск, 2013. — Том III: Педагогика и психология, ч. 2. С. 13–18.
- Дуновски, И. Воспитание приемных детей / Воспитание детей в неполной семье. М.: Прогресс, 1980. С. 130–133.
- Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 304 с.
- Красницкая, Г. С. Усыновление: вопросы и ответы: специалистам органов опеки и попечительства. М.: Сфера, 1997. 94 с.
- Маглыш В. А. Факторы и закономерности формирования родительских установок кандидатов в усыновление // Психологический журнал (РБ). 2007. N2. С. 82–88.
- Марков А. Деньги мотивируют человеческие поступки на бессознательном уровне // <http://elementy.ru/news/430516> (дата обращения: 06.06.2013).
- Махнач А.В., Прихожан А. М., Толстых Н. Н. Использование полуструктурированного интервью при отборе замещающих родителей // Психологическая диагностика. 2009. № 4. С. 95–115.
- Махнач А.В., Прихожан А. М., Толстых Н. Н. Психологическая диагностика кандидатов в замещающие родители: Практическое руководство. М.: Институт психологии, 2013. С. 219.
- Осипова И. И. Замещающая семья в России // Психологическая наука и образование. 2006. № 2. С. 70–81
- Ослон В. Н., Холмогорова А. Б. Психологическое сопровождение замещающей профессиональной семьи // Вопросы психологии. 2001. № 4. С. 39.
- Палеева Н.А., Савченко В. В., Соломахина Г. Н. Мотивация принятия приемного ребенка в замещающую семью // Общество. Среда. Развитие. 2011. № 1. С. 132–137.
- Печникова Л. С. Личностные особенности подростков с девиантным поведением, воспитывающихся в приемных семьях. // Мат-лы 1 междунар. конф. по клинической психологии памяти Б. В. Зейгарник. М. МГУ, 2001.

© Боевнина Елена Алексеевна (elboen@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»