

ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

HISTORICAL ANALYSIS OF CASSATION PROCEEDINGS IN CRIMINAL CASES

R. Nurmukhametov

Summary. Understanding the essence of the current order of cassation proceedings is impossible without an analysis of its roots, as well as a study of its historical development. The judicial reform of 1864 is one of the most progressive reforms of its time. The purpose of our study is to study the role of the Charter of Criminal Procedure in the formation and development of the institution of cassation in Russia, to identify the advantages and disadvantages of the revision procedure. The methodological basis of the study is a set of general scientific and particular scientific methods of cognition, including: analysis, synthesis, historical, dialectical, system-structural, formal-legal methods. The study and analysis of the main provisions of the Charter of Criminal Procedure of 1864 is relevant, since it was in this document that the institution of classical cassation was first enshrined, and for the first time the principle of competition was reflected in the basis of Russian criminal proceedings, which was reflected in the formation of the institution of cassation, many provisions of the Charter criminal proceedings remain progressive in our time.

Keywords: cassation proceedings, Statute of criminal proceedings, cassation complaint, judicial reform, right to appeal, revision of court decisions.

Нурмухаметов Руслан Наилевич

Аспирант, Башкирский государственный университет
ruslan.haker.93@gmail.com

Аннотация. Понимание сущности действующего в настоящее время порядка кассационного производства является невозможным без анализа его корней, а также исследования его исторического развития. Судебная реформа 1864 года является одной из самых прогрессивных реформ своего времени. Целью нашего исследования является изучение роли Устава уголовного судопроизводства в становлении и развитии института кассации в России, выявление достоинств и недостатков процедуры пересмотра. Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частно-научных методов познания, в их числе: анализ, синтез исторический, диалектический, системно-структурный, формально-юридический методы. Изучение и анализ основных положений Устава уголовного судопроизводства 1864 года является актуальным, так как именно в этом документе впервые был закреплён институт классической кассации, а также впервые в основе российского уголовного судопроизводства был отражён принцип состязательности, который нашёл отражение в формировании института кассации, многие положения Устава уголовного производства остаются прогрессивными и в наше время.

Ключевые слова: кассационное производство, Устав уголовного судопроизводства, кассационная жалоба, судебная реформа, право на обжалование, пересмотр судебных решений.

Понимание сущности действующего в настоящее время порядка кассационного производства является невозможным без анализа его корней, а также исследования его исторического развития. Такое понятие, как «кассация» появляется в уголовном процессе России в результате Судебной реформы Александра II 1864 года. Результаты реформы высоко оценили современники [1, с. 396].

При подготовке реформы, авторы пришли к выводу о том, что невозможно признавать все решения по уголовным делам безошибочными, не содержащими нарушений закона, и, следовательно, возникла необходимость создать эффективный механизм проверки для устранения допущенных ошибок.

Необходимо отметить, что кассационный порядок пересмотра судебных решений по уголовным делам, перенятый из Европейских государств практически

в полном объеме, в настоящее время существенно изменился, а понимание термина «кассация» фактически утратило свое первоначальное значение.

«Классическая кассация» зародилась во Франции, где она выступала в качестве экстраординарной системы пересмотра законности судебных решений. Под «классической кассацией» следует понимать процессуальный порядок пересмотра итогового (окончательно-го) судебного решения, которое не вступило в законную силу, с точки зрения вопросов права, а также при условии отсутствия полномочия суда кассационной инстанции вынести новое решение или исправить судебную ошибку в применении правовых норм.

Именно такой способ пересмотра был выбран для заимствования, однако с большим количеством доработок приспособлен к российской правовой системе. Необходимо указать на то, что реформирование

проходило до революции 1917 года, ввиду различных причин. Например, огромной территорией Российской Империи, неравномерностью развития регионов, низким уровнем готовности общественность, отсутствием опыта применения такой формы пересмотра.

Далее считаем необходимым проанализировать систему судов, осуществлявших кассационный пересмотр. Сенат, в лице кассационных департаментов и общего собрания кассационного департамента, выступал в качестве кассационной инстанции при пересмотре уголовных дел, рассмотренных в общем порядке. Мировой съезд судей, в свою очередь, осуществлял кассационный пересмотр по уголовным делам, рассмотренным мировыми судьями. Следовательно, не существовало единого органа, который осуществлял кассационный пересмотр [2].

Позже система кассационных судов была изменена: «кассационная инстанция для Кавказа была возложена на Тифлисскую судебную палату, а по Сибири — на палаты Иркутскую, Омскую и Ташкентскую, ввиду их отдаленности от Санкт-Петербурга» [3, с. 441]. Изменения коснулись и мировых судов: «законом от 12 июля 1889 года мировые судьи были заменены земскими участковыми начальниками и городскими судьями, а кассационными инстанциями вместо мировых съездов были признаны губернские присутствия» [4, с. 294].

Правительствующий Сенат являлся высшим кассационным судом Российской Империи весь период существования классической русской кассации по уголовным делам. В его компетенцию входил контроль за единообразным применением и соблюдением закона всеми судами, однако, самостоятельно он не рассматривал дела по существу, не применял закон ни к производству, ни к рассмотрению дела по существу. Мировой съезд судей самостоятельно толковал закон, а также применял его.

Кассационный порядок пересмотра основывался на ряде принципов, таких как равенство порядка обжалования для всех сословий, состязательность сторон, гласность и устность.

В качестве объекта кассации выступали только «окончательные приговоры, которые при этом в законную силу еще не вступили» [5, с. 35]. Устанавливалась и инстанционность пересмотра: «сначала — апелляция, и только потом — кассация, окончательный же приговор обжаловался только в кассационном порядке» [6, с. 248].

Определение того был ли приговор окончательным зависело от различных обстоятельств, например, от существования уголовного дела, тяжести наказания, суда,

вынесшего решение. «Под неокончательными приговорами понимались те, которые еще могли быть обжалованы в апелляционном порядке. Отсюда вытекало правило о том, что лицо, которое не воспользовалось правом апелляционного обжалования неокончательного приговора, не вправе ходатайствовать о его отмене в кассационном порядке» [3, с. 443].

По результатам рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции дело признавалось разрешенным с точки зрения факта, таким образом появляется понятие окончательного приговора. Только после прохождения процедуры апелляции у сторон появлялась возможность оспорить решение в суде кассационной инстанции.

Устав уголовного судопроизводства 1864 года (далее — УУС) определял двухнедельный срок со дня объявления приговора для обжалования в кассационном порядке. Срок начинал исчисляться на следующий день. Если окончание срока происходило в выходной день, то его окончание переносилось на первый за ним рабочий день. Предусматривалось отсутствие пропуска срока подачи жалобы, если она направлялась по почте до истечения срока. Существовала и возможность восстановления пропущенного срока в тех случаях, когда имелись уважительные причины.

В качестве поводов для кассационного обжалования можно выделить: «1) явное нарушение прямого смысла закона и неправильное его толкование при определении преступления и наказания; 2) существенное нарушение обрядов и форм; 3) нарушение судом пределов ведомства или власти, предоставленной ему законом» [3, с. 444]. Если провести аналогию с современным уголовным процессом, то можно говорить о неправильном применении уголовного закона, а также о существенных нарушениях уголовно-процессуального закона.

Важным является также то, что УУС закреплял основы правового урегулирования порядка подачи кассационной жалобы и протеста. Жалоба подавалась в суд, который постановил приговор. Такой порядок сохранился и в наши дни.

УУС не содержал формальных требований к содержанию кассационной жалобы. Требования содержались в разъяснениях Сената, которые нельзя считать строгими. Например, «не считались существенными недостатками ошибка в наименовании жалобы (апелляционная вместо кассационной), равно как и несоблюдение правила о том, что жалобы по форме должны соответствовать требованиям, предъявляемым к исковым заявлениям» [7, с. 205]. В содержании кассационной жалобы

должны были иметь место сведения о заявителе, месте его жительства; полное или частичное обжалование приговора запрашивается; доводы заявителя; просьба к суду. Важным являлось то, что существовала необходимость точного указания нарушенных законодательных норм, «какие предписанные формы или обряды нарушены, а также объяснить основания, по которым нарушение представляется столь существенным, что нельзя оставить приговор в силе» [2].

Рассмотрев уголовное дело суд кассационной инстанции имел право принимать различные решения: оставить жалобу без рассмотрения; рассмотреть жалобу и оставить ее без последствий; рассмотреть жалобу и полностью или частично отменить приговор и производство по делу. В тех случаях, когда жалоба оставалась без рассмотрения или без последствий, приговор вступал в законную силу и незамедлительно исполнял-

ся. Если приговор отменялся, суд кассационной инстанции не имел права выносить свой приговор, лишь наделялся правом передать дело в тот суд, из которого дело направлено, и давал указания вторично рассмотреть уголовное дело и вынести приговор в пределах кассационных рекомендаций.

Проанализировав вышеизложенное можно прийти к выводу о том, что предметом «классической кассации» являлись не вступившие в законную силу приговоры, она все равно представляла из себя экстраординарную процедуру пересмотра, так как применялась только к окончательным приговорам, не допускала пересмотра уголовного дела с точки зрения фактической стороны, была ограничена коротким сроком обжалования, а также узким кругом лиц, наделенных правом обжалования, пределы проверки были строго ограничены доводами кассационной жалобы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Джаншиев Г.А. Из эпохи великих реформ: исторические справки. — 5-е доп. изд. — М., 1894. // Сервис электронных книг «ЛитРес» [Электронный ресурс]. <https://www.litres.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).
2. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Полное собрание законов Российской империи. 1867. Т. 39, № 41476 [Электронный ресурс]. URL: http://nlr.ru/e-res/law_r/descript.html (дата обращения: 22.05.2022).
3. Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1902. // Сервис электронных книг «ЛитРес» [Электронный ресурс]. <https://www.litres.ru/> (дата обращения: 23.05.2022).
4. Тетюхин И.Н. «Положение о земских участковых начальниках» от 12 июля 1889 года и его влияние на мировой суд // Вестник Тамбовского государственного университета. Выпуск 8 (64), 2008. С. 293–296.
5. Пржиленский И.В. Развитие оснований пересмотра приговора в дореволюционном уголовном процессе России // Общество и право. 2016. № 2 (56). С. 34–38.
6. Курс русского уголовного судопроизводства, составленный по лекциям профессора С. П.-бургского университета И.Я. Фойницкого и изданный в руководство слушателям 1884–1885 года. Т. 2. — Санкт-Петербург: Я. Кудрицкий и Д. Богословский, 1884–1885. // Сервис электронных книг «ЛитРес» [Электронный ресурс]. <https://www.litres.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).
7. Попов А.Н. Кассационные решения в выписках и извлечениях, относящихся к статьям: 1. Учреждения судебных установлений. 2. Устава уголовного судопроизводства. 3. Уложения о наказаниях и 4. Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями / Изд. А.Н. Попова, прокурора Смолен. окр. суда. — М. 1870. // Сервис электронных книг «ЛитРес» [Электронный ресурс]. <https://www.litres.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).

© Нурмухаметов Руслан Наилевич (ruslan.haker.93@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»