

ПРИКЛАДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ НАУКИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

APPLIED VALUE OF SCIENCE IN LAW ENFORCEMENT ACTIVITIES OF PUBLIC AUTHORITIES

A. Voronov

Summary. In the conditions of modern realities of the development of Russian science, interdisciplinary research is relevant, located at the intersection of public law sciences and constituting more than 30 areas of scientific research.

According to the author, the introduction of the results of dissertation research into the activities of relevant ministries and departments is especially significant.

Keywords: Public law sciences, administrative law, constitutional law, interdisciplinary approach, dissertation research.

Воронов Алексей Михайлович

доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник, 1 отдел НИЦ 4 ФГКУ «ВНИИ МВД России»
alex_voronoff@mail.ru

Аннотация. В условиях современных реалий развития Российской науки актуальными являются междисциплинарные исследования, находящиеся на стыке публично-правовых наук и составляющие более 30 направлений научных исследований.

По мнению автора особо значимыми являются внедрение полученных результатов диссертационных исследований в деятельность профильных министерств и ведомств.

Ключевые слова: публично-правовые науки, административное право, конституционное право, междисциплинарный подход, диссертационные исследования.

Роль науки в современном обществе невозможно переоценить. В представленном материале автор размышляет о некоторых проблемах совершенствования деятельности публичной власти в государственном строительстве на основе новых инновационных подходов, основанных на цифровой трансформации, использовании IT-технологий, в том числе искусственного интеллекта.

Представляется имеются большие возможности для активизации совершенствования деятельности государства по реализации национальных проектов, обозначенных президентом с целью развития их положений. По нашему убеждению, резервы заключается именно в науке, современных научных исследованиях, выполняемых в рамках грантов государства, а также в рамках подготовки исследований, на соискание учёной степени кандидатов и докторов, в частности, юридических наук.

На наш взгляд следует поддерживать умозаключение мэтра отечественной правовой науки профессора Ю.А. Тихомирова в том, что право — создатель новой реальности, при этом он отмечал, что следует переосмыслить концепции права в современной России, в связи с чем совершенствование права, норм законодательного регулирования твоей или иной сферы деятельности органов публичной власти является фундаментальной основой и руководством к действию ее субъектов.

На наш взгляд одним из инструментов, который может восполнить существующие проблемы правового регулирования в социально-экономической, полити-

ческой, информационной и их и иных сферах жизнедеятельности российской государственности являются научные достижения, полученные в ходе подготовки диссертаций, которые вносят существенный вклад в развитие науки.

Вот именно эти материалы, содержащие научно аргументированные положения диссертаций, в частности, в большей степени докторских, необходимо использовать в деятельности профильных министерств и ведомств исполнительной власти.

Новации которые получают соискатели научных степеней, а как правило диссертация пишется человеком который является сведущим в исследуемой проблематике, обладает необходимыми компетенциями и навыками, не один год проработал по избранной специальности, не один десяток лет занимался разработкой этой проблематики, при этом полученные выводы и инновационные научные положения были апробированы соискателем на практике, доложены научной общественности на конференциях, а также вынесены на публичную защиту успешно защищены в профильном, компетентном диссертационном совете имеют огромное теоретическое и практическое значение.

Полученные результаты исследования представляются актуальными и имеют несомненно теоретическое и практическое значение для деятельности министерств и ведомств, в компетенцию которых входит решение вопросов в контексте научно-квалификационной работы.

К большому сожалению, в российской действительности ни Министерство образования и науки, ни структурные подразделения Российской академии наук, ни профильные министерства и ведомства не изучают и соответственно не используют на практике апробированные результаты исследования, которые были опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, обсуждены на Международных научных конференциях и защищены соискателем в процессе публичной защиты в профильном диссертационном совете.

Аргументацию данного умозаключения уместно подтвердить требованиями п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842», предъявляемыми в частности к диссертации на соискание ученой степени доктора наук, которая должна быть «научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

При этом в диссертации на соискание ученой степени кандидата наук содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны» [1].

Следует отметить, что процедуры подготовки, как и самой защиты диссертации строго регламентированы и к ним предъявляются серьезные требования. Следует обратить внимание, что к кандидатуре члена диссертационного совета также предъявляются очень существенные требования, так как им должен быть профессионал высочайшего уровня, а именно доктор наук, признанный научным сообществом специалист в данной отрасли исследований, имеющий высокую публикационную активность, защищенных под его научным руководством либо консультированием учеников. На наш взгляд данные требования являются хорошей гарантией качества подготавливаемых научных положений.

К сожалению, в современной России не так много диссертационных исследований, имеющих междисциплинарный характер и представляющих интерес для правоохранительной деятельности органов публичной власти. В контексте заявленного тезиса следует отметить работы ученых правоохранительных органов, в част-

ности органов внутренних дел. Среди прочих следует отметить докторские диссертации, имеющие междисциплинарный характер, защищенные сотрудниками органов внутренних дел: Смирнова А.А. «Формирование системы правового обеспечения информационно-психологической безопасности в Российской Федерации» 2022 г., Сандугея А.Н. «Публичное администрирование миграционных вопросов» 2023 г.; Анисифоровой М.В. «Концептуальные основы административно-правового регулирования оборота наркотиков» 2024, П.В. Смолина на тему «Административно-правовое обеспечение безопасности дорожного движения в Российской Федерации» 2024.

Данные работы представляются актуальными т.к. направлены именно на совершенствование правового регулирования административной деятельности полиции с учетом современного этапа развития Российской государственности. Как показывает реалии современной России в стране уже давно назрел миграционный кризис, при этом практика деятельности органов внутренних дел далека от совершенства. Причиной этому, мнению экспертов являются многие факторы: начиная от коррумпированности правоохранительных органов вплоть до несовершенства миграционного законодательства, в связи с тем, что многие проекты подготовленные МВД РФ долгое время не находят реализацию в Государственной Думе.

Также следует обратить внимание на тот факт, что содержание и набор проблем, связанных с незаконными оборотом и потреблением наркотиков неизменно эволюционируют на протяжении всей истории человечества. Публично-правовая природа этого феномена и его роль в жизни любого государства требуют аккумуляции сразу всех сил в лице органов власти и институтов гражданского общества.

Разработка обоснованных концептуальных основ административно-правового регулирования оборота наркотиков и противодействия их незаконным обороту и потреблению в Российской Федерации, а также комплекса практических мер, направленных на совершенствование наиболее важных направлений соответствующей административно-правовой деятельности органов полиции становится по-настоящему значимой и требует проведения доктринального теоретико-правового исследования, особенно в условиях отсутствия такового в отечественной науке административного права.

Вопросы обеспечения безопасности участников дорожного движения, в том числе и информационно-психологической безопасности является предметом деятельности и входит в компетенцию органов внутренних дел. Органы внутренних дел является основным субъектом обеспечения общественной безопасности, а также

осуществляют меры по профилактике и борьбе с преступностью.

Перечисленные выше исследования, проведенные сотрудниками органов внутренних дел основаны прежде всего на опыте их практической деятельности, а также анализе массива нормативных, правовых и иных источников в исследуемой сфере, являются теоретически и практически значимыми и представляют несомненный интерес для деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации.

На наш взгляд полученные результаты целесообразно применять и развивать на практике при проведении с сотрудниками ОВД занятий по служебной подготовке, также в процессе обучения курсантов и слушателей образовательных учреждений системы МВД, а также деятельности профильных департаментов и главков аппарата Министерства.

Представляется еще один из инструментов, который может восполнить существующие проблемы правового регулирования Российской Федерации являются разработанные в рамках Постоянных комиссий Парламентской Ассамблеи ОДКБ по социально-экономическим и правовым вопросам; обороны и безопасности; политическим вопросам и международному сотрудничеству. В рамках работы данных комиссий разрабатываются рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой базы, модельные законы в пределах их компетенции, а также осуществляется подготовка предложений по унификации и гармонизации законодательств государств — членов ОДКБ.

Также еще один из инструментов в данном направлении правового регулирования является Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств. Из состава парламентских делегаций образованы 10 постоянных комиссий — одним из главных направлений их деятельности является разработка проектов модельных законодательных актов. После принятия Межпарламентской Ассамблеей модельные законы, которые носят рекомендательный характер и служат ориентиром в развитии и сближении законодательства стран Содружества, предлагаются национальным парламентам для использования в законотворческом процессе [2].

Подводя некоторые промежуточные итоги следует отметить, что модельное законодательство, а также рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой базы в целях унификации и гармонизации законодательства государств-членов ОДКБ, а также участников СНГ являются хорошим подспорьем, надежным фундаментом при разработке соответствующих национальных нормативных правовых актов, однако как показывает

практика, их не учитывают либо учитывают не в должной мере при этом они забыты и «пылятся на полках».

В контексте высказанных нами положений следует обратить внимание на некоторые существенные моменты, которые говорят об актуальности исследуемой нами проблематике, ее теоретической и практической значимости.

На страницах научных публикаций в частности, в журнале «Административное судопроизводство» 2021 г. №4 опубликована статья профессора Старилова Ю.Н. в которой автор констатировал, что 24 июня 2021 г. на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.125.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», Константином Владимировичем Давыдовым была успешно защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Административные процедуры: концепция правового регулирования».

Как справедливо отмечает автор, данное событие заслуженно привлекло внимание профессионального сообщества не только специалистов в науке административного права. Экспертная комиссия ВАК признала диссертацию К.В. Давыдова одной из лучших научных работ в России по праву в 2020 г., а ВАК объявил благодарностью соискателю и научному консультанту за качественное научное исследование. Столь нетривиальное обстоятельство — повод осмыслить суть данной диссертации и роль соответствующих идей в отечественной науке публичного права [3].

Не вдаваясь в подробности рассмотрения положений работы следует отметить, что в кругах научной общественности, в частности учёных-административистов довольно продолжительное время имеет место дискуссия по поводу целесообразности подготовки и принятия профильного закона. При таком подходе подготовленная К.В. Давыдовым концепция именно правового регулирования административных процедур, заслуживает внимания и одобрения.

В контексте высказанных положений следует обратить внимание на существенный аргумент, а именно Постановлением от 28.10.2022 № 54-28 Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств принят модельный закон «Об административных процедурах».

Закон содержит типовые нормы и является не только шагом в гармонизации законодательства об административных процедурах государств-участников Содру-

жества независимых государств, но и создает условия для развития современной доктрины административного права. Новый модельный закон призван систематизировать административные процедуры, механизмы взаимодействия государства с гражданами страны.

Уместно отметить, что административные процедуры — это важный элемент системы публичного управления, инструмент взаимодействия государства с гражданами страны. Закон об административных процедурах будет регулировать процессы, знакомые и важные каждому гражданину: получение разрешения на работу, на строительство, получение лицензии и другие. Представляется если обращение гражданина в госорганы завершается не только консультацией, а государственно-властным решением, то такая госуслуга должна регулироваться не разрозненными административными регламентами, а отдельным законом.

Такой закон должен устанавливать общие принципы, общие правила взаимодействия государства и частных лиц — и граждан, и предпринимателей. Взаимодействие госорганов между собой также должно строиться на прочной правовой основе. Закон сможет объединить, цементировать и создать такую основу для всего административного регулирования. При этом положения модельного закона должны стать импульсом для создания правового регулирования вопросов административных процедур в Российском законодательстве.

Резюмируя следует отметить, что гармоничное законодательство позволит сократить административные барьеры, создать прозрачные институты власти, повысить доверие к государству, снизить коррупционные риски и в конечном итоге защитить права человека, и повысить качество его жизни.

Высказанные и многие другие аргументы обнажают скрытые резервы и новые возможности совершенствования правового правоохранительной деятельности публичной власти в современной России.

В развитии указанных положений, представляется целесообразным обратить внимание на некоторые аспекты заявленной проблематике, по мнению автора негативно влияющие на развитие науки современной России.

Не так давно, в современной России чиновниками Минобрнауки проводилась так называемая «оптимизация», а точнее сокращение высших образовательных учреждений, а также научных организаций в том числе путем их слияния.

Несмотря на то что «оптимизация» предполагает действия, при которых достигается наилучшее состояние системы в целом, как показала практика на деле она

привела к снижению доступности услуг и ухудшению качества образования, при этом по официальным данным ВАК почти на половину сократилось число диссертационных советов по защите научно-квалификационных работ (диссертаций) с 2522 до 1708.

Реформирование системы высшего образования в РФ началось в 2003 году, когда Россия присоединилась к Болонской системе высшего образования и перешла на систему бакалавриат (четыре года) — магистратура (два года) — аспирантура (не менее трех лет).

Автор настоящих строк прошел тернистый путь от адъюнкта до профессора кафедры Юридического института МВД России, при это, оглядываясь назад начинаешь понимать — как кардинально трансформировалась высшая школа, причем не в лучшую сторону.

Автор поддерживает позицию доцента Красинской Л.Ф., которая на страницах своей научной статьи задает логичный вопрос: «почему столь длительное реформирование не привело к заметному повышению качества высшего образования, не укрепило материально-техническую базу и не обеспечило мировую конкурентоспособность Российских вузов? Ведь сама по себе реформа, если вспомнить исходное значение этого слова, означает преобразования, которые осуществляются именно в целях улучшения, модернизации, повышения эффективности. Что же получается: если в системе образования нет прогрессивных изменений, то, может быть, реформируется не то, не так, или этим занимаются не те люди, не профессионалы?

Далее автор справедливо отмечает, что речь идет о системной проблеме: все, что наблюдается в образовании, напрямую связано с тем, что происходит в обществе, экономике, политике и геополитике [4].

Несостоятельность Болонской системе высшего образования была доказана временем, в связи с чем в мае 2022 года глава Минобрнауки Валерий Фальков объявил о планах России. Основной образовательной программой было предложено сделать специалитет. В контексте данных положений Президент России подписал Указ о запуске пилотного проекта по изменению уровней профессионального образования [5]. Проект стартует уже в этом году и продлится до 2026 года.

Новая система высшего образования предусматривает три уровня: базовое высшее (от 4 до 6 лет — в зависимости от направления, специализации, будущей профессии и т.д.), специализированное высшее — магистратура (от 1 до 3 лет — в зависимости от направления, специализации, будущей профессии и т.д.). Обучение в магистратуре после базового высшего образования не будет считаться вторым высшим.

Третий уровень образования — аспирантура (адъюнктура). Это уровень профессионального образования, направленный на подготовку научных и научно-практических кадров.

В контексте изложенного уместно обратить внимание на некоторые новые качественные требования к диссертационным работам в части внедрения результатов диссертационных исследований и другим вопросам обеспечения качества системы аттестации научных кадров высшей квалификации.

Так на основании п.31 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук от 10.11.2017 № 1093[6] при принятии диссертации к предварительному рассмотрению диссертационный совет создает комиссию, сформированную в соответствии с требованиями Положения о присуждении ученых степеней[7], для предварительного ознакомления с диссертацией (далее — комиссия диссертационного совета).

Комиссия диссертационного совета подготавливает заключение о соответствии темы и содержания диссертации научной специальности (научным специальностям, выполнении требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных пунктами 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней, и соблюдении требований, установленных пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней.

Согласно п.11 Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях (далее — рецензируемые издания).

Согласно п. 13. Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук по юридическим отраслям науки, в рецензируемых изданиях должно быть не менее 15.

Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по юридическим отраслям науки, в рецензируемых изданиях должно быть не менее 3.

Таким образом основные выводы и положения диссертационных исследований для их ознакомления научной общественностью должны быть опубликованы в рецензируемых изданиях, а также апробированы соискателем в качестве доклада на научных конференциях различного уровня (международный, всероссийский, ведомственный и проч.).

Вышеуказанные требования также отражены в Рекомендациях ВАК при Минобрнауки РФ от 24 июня 2021 г.

№ 1-пл/5 «Об использовании электронных систем для подтверждения оригинальности диссертационных исследований» (далее — Рекомендации)

Обращаясь к практике следует отметить, что по диссертации на соискание ученой степени доктора наук по юридическим отраслям науки как правило соискателем в среднем публикуется от 50 до 60 научных статей по теме исследования, также 2–3 монографии. По диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по юридическим отраслям науки соискателем в среднем публикуется от 5 до 15 научных статей по теме исследования.

При таком подходе, при отсутствии данных показателей диссертация не соответствует требованиям и не может быть допущена к защите.

Представляется не вполне корректной является практика оценки оригинальности диссертационного исследования многими диссертационными советами 75–80 % без учета корректного цитирования. Данная практика исключает отражение авторских публикаций в тексте диссертационного исследования. Ранее в системе Антиплагиат ВУЗ эти публикации отражались красным цветом как некорректное заимствование, при этом некоторые «ученые» — члены советов именовали это как «самоплагиат». Это утверждение не соответствует никаким канонам как русского языка, так и юриспруденции...

Научная общественность была возмущена таким подходом, который критиковался на различных уровнях научно-представительских мероприятий. Критика была услышана чиновниками и в настоящее время данный подход в системе Антиплагиат ВУЗ изменен в сторону обязательного учета публикаций автора по теме диссертационного исследований как самоцитирование, не являющееся не корректным заимствованием.

На наш взгляд в развитие данных положений следует обратиться к положительному опыту, отраженному в справке «О корректности самоцитирования в диссертациях», подготовленной Юридическим отделом НП «Экспертно-аналитический центр РАН» в котором прописано, что с точки зрения научной этики, не являются корректными множественные публикации (на научном сленге — «самоцитирование»), то есть наличие несколько одинаковых (или существенно совпадающих) текстов, опубликованных под разными названиями в научной периодике.

В отличие от публикаций, диссертация имеет статус рукописи и является научно-квалификационным трудом, результаты которого должны быть опубликованы до написания диссертации:

«Диссертация — научно-квалификационная работа, отражающая результаты научных исследований авто-

ра и представленная им на соискание ученой степени» (3. Общие положения. ГОСТ Р 7.0.11–2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления»).

«Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях» (п. 11 «Положение о присуждении ученых степеней»).

Следовательно, текст диссертации может содержать в любом объеме фрагменты публикаций диссертанта, что предполагает считать их оригинальными. Более того если в диссертации отсутствуют блоки «самоцитирования», то данное положение предполагает не соответствии диссертации предъявляемым требованиям п. 11 «Положение о присуждении ученых степеней» и соответственно работа не может быть допущена к защите.

Как показывает практика, многие исследователи для того, чтобы достичь планки оригинальности, установленной диссертационным советом 75–80 % без учета корректного цитирования, обращались за помощью к так называемым «писателям», которые перефразируют текст научной работы до установленного советом уровня, в результате научная работа представляла собой жалкое подобие оригинала.

Также вопиющим является тот факт, что к выпускным квалификационным работам (далее — ВКР) студентов в отношении их оригинальности руководством ВУЗов предъявлялись аналогичные либо более высокие требования. Автор настоящей публикации имеет научно-педагогический стаж более 35 лет и с полной уверенностью может утверждать, что в лучшем случае оригинальность таких работ может варьироваться от 5–10 % при этом, что нового может принести в науку студент, в лучшем случае скопировавший содержание работы из 3–5 учебников и иных источников по избранной теме, не имея при этом практически ни какого юридического опыта.

При таком подходе студенты обращаются за «фальсификацией» своей ВКР в различные организации, которые осуществляют такие услуги на возмездной основе.

Резюмирую, следует отметить, что в целях совершенствования организационно-правового обеспечения системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации представляется целесообразным прописать положение о том, что обязательным требованием к диссертационному исследованию являются вышеперечисленные публикации соискателя по теме исследования, предусмотренные пунктами 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней, и соблюдении требований, установленных пунктом 14 Положения, которые в системе Антиплагиат отражены как «самоцитирование» в любом количественном выражении, которые также следует считать оригинальными.

На наш взгляд, именно такой подход представляется более корректным и будет более полно отражать все критерии, предъявляемые к научным исследованиям на соискание ученой степени кандидата либо доктора юридических наук.

В заключение уместно отметить, что в рамках научной специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», включающей более 30 направлений исследований, предопределяющее место принадлежит конституционному праву, т.к. Основной закон Российской Федерации закладывает фундаментальные основы для достойного будущего страны и благополучия граждан, при этом административное право занимает одно из ведущих мест в системе публичного права т.к. регулирует правоотношения в сфере публичного управления по реализации государственной политики во всех сферах жизнедеятельности Российского общества.

Помимо того, административное право, охватывает своим содержанием вопросы административной ответственности практически во всех сферах жизнедеятельности общества (экономической, политической, социальной, духовной), сконцентрированные в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» // СЗ РФ. 2013 г. № 40 (часть III) ст. 5074
2. Минько М.С. Адаптивность права и законодательства в процессе интеграционного развития Беларуси на евразийском пространстве. Материалы Международной научно-практической конференции. Минск, 2023. С. 590–594 // <http://elibrary.ru/item.asp?id=54372588>.
3. Стариков Ю.Н. «Докторская диссертация Давыдова Константина Владимировича — большой шаг в развитии теории административных процедур и конструктивная основа для позитивного развития российского административного законодательства» // Административное судопроизводство 2021 г. №4. С.33–36. // http://www.law.vsu.ru/adm/pdf/adm2021_4.pdf.
4. Красинская Л.Ф. Модернизация, оптимизация, бюрократизация... что ожидает высшую школу завтра? // Высшее образование в России № 3. 2016. С. 73–81. // <http://elibrary.ru/item.asp?id=25682806>.
5. Указ Президента РФ от 12.05.2023 № 343 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования» // СЗ РФ. 2023. № 20. Ст. 3535.
6. Приказ Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 (ред. от 07.06.2021) «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2017 № 49121).
7. Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»)

© Воронов Алексей Михайлович (alex_voronoff@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»