

НЕУСТОЙКА — КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СТОРОНАМИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИЛИ МЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ОТНОШЕНИЮ К НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ СТОРОНЕ В УКАЗАННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

**PENALTY — AS A WAY TO ENSURE
PROPER FULFILLMENT OF OBLIGATIONS
BY THE PARTIES IN BUSINESS ACTIVITIES
OR A MEASURE OF RESPONSIBILITY
TOWARDS AN UNSCRUPULOUS PARTY
IN THESE OBLIGATIONS**

O. Efimtseva

Summary. This paper highlights the actual problems of determining the legal nature of the penalty in practice, in the process of implementing the obligations assumed by business entities, through the analysis of its dual nature. The consequences of its application in contractual obligations are highlighted. Based on the analysis, it is concluded that the use of the institution of penalty as a way to ensure the fulfillment of obligations is ineffective, but the effectiveness of its application as a measure of responsibility of the debtor's party to the creditor.

Keywords: right, obligation, security, liability, contract.

Ефимцева Ольга Александровна

Аспирант, Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации (г. Москва);
Ведущий эксперт, Департамент недвижимого
имущества АО «Системный оператор
единой энергетической системы»
sagata1@mail.ru

Аннотация. В данной работе освещены актуальные проблемы определения правовой природы неустойки на практике, в процессе реализации принятых на себя обязательств субъектами предпринимательской деятельности, через анализ ее двойственного характера. Освещены последствия ее применения в договорных обязательствах. На основании проведенного анализа сделан вывод о малоэффективности применения института неустойка как способа обеспечения исполнения обязательств, но эффективности ее применения как меры ответственности стороны должника перед кредитором.

Ключевые слова: право, обязательство, обеспечение, ответственность, контракт.

Основным вопросом, возникающим в практике применения сторонами в предпринимательской деятельности такого способа обеспечения надлежащего исполнения обязательств, как неустойка, является вопрос ее правовой природы. Другими словами, что такое на самом деле неустойка? А самое главное, правильно ли мы понимаем ее основные правовые функции при реализации договорных правоотношений субъектами предпринимательской деятельности? И может ли неустойка быть именно способом обеспечения надлежащего исполнения обязательств для субъектов предпринимательской деятельности в чистом его проявлении?

На первый взгляд, закрепление такого инструмента обеспечения надлежащего исполнения обязательств как неустойка в главе 23 Гражданского кодекса Российской Федерации на ряду с другими способами обеспечения обязательств наталкивает на мысль о том, что данный институт служит/ должен служить именно тем механизмом, первостепенной задачей и целью которого явля-

ется обеспечение надлежащего исполнения, принятого на себя стороной по договору обязательства. В свою очередь, не будем забывать о том, что само по себе **обеспечение это гарантия исполнения чего-либо**. А следовательно, по средствам включения в положения договора данного механизма, основное обязательство, как результат, ожидаемый от реализуемой сделки, при прочих равных условиях, не может быть не исполнен указанной стороной.

В действующем законодательстве, в статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, дано понятие неустойки. В соответствии с данными нормами, неустойка это определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. И как привило, в договорных (*обязательственных*) правоотношениях неустойка представляет собой штрафы и пени, выставляемые в адрес недобросовестной стороны по договору.

И на основании вышенаписанного, мы наблюдаем некую двойственность института неустойки.

Определениями Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 N 1365-О и Верховного Суда РФ от 09.01.2020 N 305-ЭС19-15922, также указывается на двойственность, рассматриваемого института. То есть, сам механизм неустойки определен как дающий стороне в обязательстве (*кредитору*) дополнительные гарантии на случай, если вторая сторона (*должник*) допустит со своей стороны нарушение принятых на себя обязательств и служит неким побуждающим средством для должного, своевременного исполнения последних. Также, в данных определениях, неустойка определена как одна из мер ответственности недобросовестной стороны (*должника*) за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств. Она взыскивается в виде денежной суммы и своей регламентацией в договорных нормах должна способствовать (*призвана стимулировать, мотивировать*) сторону к исполнению основного обязательства¹. Также, на указанную двойственность указывает тот факт, что положения о неустойке закреплены нормами действующего законодательства и в главе 25 гражданского кодекса российской федерации «Ответственность за нарушение обязательств».

Но не кажется ли Вам, что описанная «двойственность» в действительности носит субъективный характер, по сути, не являясь таковой, а **побуждение, стимулирование и мотивация по своей природе не являются гарантией исполнения, принятых на себя сторонами обязательств?**

Так же, мы видим, что результат применения механизма неустойки, это денежная компенсация (защита имущественного интереса) за неисполнение основного обязательства, а не само безоговорочное его исполнение.

И ведь действительно, в процессе реализации договорных обязательств стороны в предпринимательской деятельности используют институт неустойки как превосходный санкционный /штрафной механизм восстановления как своих финансовых убытков, связанных с неисполнением стороной должником каких-либо обязательств (в том числе не связанных с исполнением основного обязательства по договору), так и как мера ответственности за просрочку исполнения обязательств. В настоящее время, в период постпандемийный, а также период постоянно меняющегося в сторону увеличения пакета санкционных ограничений в отношении Российской Федерации со стороны недружественных государств, просрочка исполнения обязательств субъектами предпринимательской деятельности с каждым днем

¹ Готовое решение: Неустойка: что это, для чего и как применить (КонсультантПлюс, 2023).

приобретает все более глобальные масштабы, и затрагивает буквально все аспекты предпринимательской деятельности и от «обеспечительного института неустойки» неустойка предстает в практике применения все больше в стопроцентный институт «мер ответственности за неисполнение обязательств». А ведь ответственность, это не гарантия исполнения основного обязательства. Уплата должником кредитору неустойки в виде штрафов и пени, выраженных в денежной форме не влечет исполнение основного обязательства, а за частую отодвигают его исполнение на более долгий срок или исключают исполнение основного обязательства вовсе, ведь в зависимости от размера штрафов и пени их уплата может потянуть за собой последствия для недобросовестной стороны в обязательстве в виде последующего банкротства. И это зачастую не связано с проблемой чрезмерного завышения размера договорной неустойки, а связано именно с длительностью неисполнения обязательств стороной, принявших на себя такое исполнение. И как отмечал О.С. Иоффе: «Гражданско-правовая ответственность есть санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей»² Его определение, как раз отражает правовую природу неустойки ни как обеспечительную, а как механизм ответственности стороны должника по договору. Но, еще А.П. Сергеев отмечал, что: «осознание должником своей обязанности уплатить неустойку в случае нарушения обязательства, стимулирует должника к надлежащему поведению, и в этом проявляется обеспечительный характер неустойки»³ В какой же степени позиция А.П. Сергеева относительно правовой природы неустойки находит свое отражение в практической сфере реализации обязательств субъектами предпринимательской деятельности?

Давайте обратим внимание на один интересный правовой нюанс рассматриваемого «инструмента обеспечения» надлежащего исполнения обязательств, который скрывается непосредственно в практике его применения, в процессе реализации обязательств сторонами предпринимательской деятельности:

При заключении договоров, в разделах «ответственность сторон» положения о неустойке применяются для «Обеих» сторон Договора в предпринимательской деятельности. Другими словами, как пример, неустойка в виде штрафов и пени, также накладывается не только на сторону должника, как исполнителя основного обязательства по договору, но и на *кредитора/ «Заказчика»* результата по договору, в случае неисполнение обяза-

² Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Т III. Обязательственное право. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С.141.

³ Сергеев А.П. Гражданское право. М: Проспект, 2010. 633 стр.

тельств по заключенному договору. В чем же, в данном случае, гарантия обеспечения основного обязательства исполнителем? Вероятно, в данном случае имеются ввиду встречные обязательства, от исполнения которых, допустим, кредитором зависит исполнение должником основного обязательства? Если разобрать данный нюанс по формальному принципу, используя прямое толкование употребляемой терминологии в практике применения, то мы видим, что стороны изначально используют институт неустойки ни как механизм обеспечения, а как меру ответственности, закрепляя ее положения в разделе «ответственность сторон». Далее, за пример возьмем ответственность самого кредитора за неуплату в установленных договором сроки стоимости *выполнения той или иной части работ/оказания услуг* в соответствии с предусмотренными условиями договора графика выполнения работ/оказания услуг. Кредитор становится должником, а должник по договору приобретает статус кредитора и имеет право требовать уплаты соответствующих процентов от стоимости работ/услуг по договору. Чем будет являться данная денежная сумма? Разумеется, не обеспечением исполнения. Ведь уплатив ее, первоначальный кредитор не обеспечивает исполнение основного обязательства, а стимулирует имущественный интерес первоначального должника в обязательстве, что является для последнего также не способом обеспечения основного обязательства. По мимо О.С. Иоффе, выражение ответственности через санкцию также присуще и концепции О.Э. Лейста, в которой не только проводится жесткая (прямая) связь между санкцией и ответственностью, но и определяется ответственность как реализация санкций⁴.

⁴ Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. М.: Изд-во МГУ. 1981. С.97.

На наш взгляд, закрепление положений о неустойке в главе 25 Гражданского кодекса Российской Федерации «Ответственность за нарушение обязательств» является наиболее полным и существенным отражением ее правовой природы и сути, нежели тот смысл, который заложен в главу 23 «Способы обеспечения обязательств». Ведь, именно практика применения, как раз и разрушает стереотип двойственного характера неустойки в пользу неустойки как четкой меры ответственности. Еще К.А. Анненков говорил о том, что «неустойка является средством укрепления, т.е. обеспечения, но не обязательств, а только договора⁵».

Сам по себе институт обеспечения обязательств, а именно его составная часть в виде неустойки, находила свое отражение аж в римском праве, через побуждение должника к своевременному исполнению под страхом невыгодных для него последствий в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств⁶. Но побуждение не может гарантировать исполнение.

Из проведенного нами анализа. можно сделать вывод о том, что рассматриваемые аспекты проблематики определения истинной правовой природы неустойки нуждаются в самостоятельном исследовании и имеют не только теоретический, но и непосредственно практический интерес, а в особенности, поиск ответа на вопрос: «является ли неустойка в действительности способом обеспечения исполнения основного обязательства?»

⁵ Анненков К.А. Система русского гражданского права. Том 3 «Обязательственные права». Спб., 1898. С. 243.

⁶ Коровяковский Д. Г. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств // Бухгалтер и закон. 2006. №1.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анненков К.А. Система русского гражданского права. Том 3. «Обязательственные права». Спб., 1898. С. 243.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В., Договорное право. Общие положения (книга 1). М.: «Статут», 2001.
3. Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. М.: «Статут», 2002. 222 с.
4. Иоффе О.С. Обязательственное право. М: Юрид. лит., 1975. 880 с.
5. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут. 2014, С. 117–125.
6. Коровяковский Д.Г. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств // Бухгалтер и закон. 2006. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neustoyka-kak-sposob-obespecheniya-ispolneniya-obyazatelstv>.
7. Кошелев Б.Е. Значение неустойки в обеспечении обязательств в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Прикладная юридическая психология. 2015. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-neustoyki-v-obespechenii-obyazatelstv-v-sfere-zakupok-tovarov-rabot-uslug-dlya-obespecheniya-gosudarstvennyh-i-munitsipalnyh>.
8. Мельниченко Сергей Васильевич Проблемы применения банковской гарантии и неустойки в рамках договорного обязательства. // Юридические исследования. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeniya-bankovskoy-garantii-i-neustoyki-v-ramkah-dogovornogo-obyazatelstva>.
9. Суханов Е.А. Курс лекций по гражданскому праву. Особенная часть. Москва, 2001–2002.
10. Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2016 № 7 № О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств. Раздел: Уменьшение неустойки судом. Ст. 333 ГК РФ. [Электронный ресурс]: // Консультант Плюс: справ. Правовая система. — Версия Проф. — Электрон. Ресурс. — М., 2019.