

## ОЦЕНКА РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ: МЕТОДОЛГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

### ASSESSMENT RESOURCE POTENTIAL COMPANIES: METODOLGICHESKIY ASPECT

*S. Tereshchenko*

#### Annotation

The article examines the rise and efficiency problems of resource potential of agricultural enterprises. It is proposed to estimate the available resource capacity to determine costs incurred by the company acquiring inputs. Defined performance criteria for the use of resources now. Analysis of scientific papers provide a basis for allocation of three approaches to the definition of the resource potential of which have independent value, and are the basis for further research.

**Keywords:** enterprise, potential resource potential, economic efficiency, the structure of the resource potential resourcing.

*Терещенко Светлана Ивановна*  
К.э.н., Сумский  
национальный аграрный  
университет, Украина

#### Аннотация

В статье рассматриваются вопросы и поднимаются проблемы эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий. Предлагается оценка имеющегося ресурсного потенциала для определения затрат, которые несет предприятие приобретаемая производственные ресурсы. Определяются критерии эффективности используемых ресурсов предприятием. Анализ научных трудов дают основания для выделения трех подходов к определению величины ресурсного потенциала, которые имеют самостоятельное значение, и являются основой для дальнейших поисков.

#### Ключевые слова:

Предприятие, потенциал ресурсный потенциал, экономическая эффективность, структура ресурсного потенциала, ресурсообеспеченность.

Исследования величины и эффективности использования ресурсного потенциала важно как в теоретическом, так и в практическом плане, необходимых в процессе оптимизации народнохозяйственных и отраслевых пропорций развития; обоснования приоритетных направлений инвестиционной политики. Ресурсный потенциал может быть основой для прогнозирования объемов производства товаров и услуг по видам экономической деятельности. Показатели оценки ресурсного потенциала могут найти применение в системе налогообложения предприятий, в оценке и стимулировании материального производства. Основными представителями данного направления являются: Абалкин А.И.; Авдеенко В.Н., Котлов А.В.; Андрейчук В.Г.; Андрианов В.; Аничин Л.М.; Белобородов А.П.; Василенко Ю.В.; Гладышевский А.И.; Шиян В.И.

В процессе воспроизводства предприятий важная роль отводится эффективности использования ресурсов. Термин "эффективность" в переводе с латинского означает действие или результат. Соответственно, эффективность какого либо явления означает результативность, которая достигается на основе целенаправленного использования факторов производства при определенных условиях [1].

Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства может быть выражена через определенные критерии и показатели. Критерий – это признак,

на базе, которого осуществляется оценка эффективности, а рассчитанные показатели отражают количественную характеристику эффективности. Критерий экономической эффективности общественного производства в общем виде может быть представлен, как полученный максимально возможный эффект на единицу затрат общественного производства. Эффективность использования ресурсного потенциала это отношение полученных результатов производства к использованным ресурсам, а критерием эффективности является максимум полученных результатов при минимуме затрат.

На наш взгляд, для определения экономической эффективности использования ресурсного потенциала предприятий целесообразно применять систему показателей, характеризующих количественную и качественную стороны их использования. Для каждой группы производственных ресурсов в экономической литературе разработана система общих и индивидуальных, стоимостных и натуральных показателей.

В оценке использования земельных ресурсов основным критерием является рост производства валовой продукции. Экономическую эффективность использования земли характеризуют следующие показатели: производство валовой продукции и основных видов продукции на единицу земельной площади; урожайность культур с основных сельскохозяйственных угодий и продуктивность животных. В оценке использования трудовых ре-

сурсов основным критерием является рост производительности и эффективности труда. В этом случае используются следующие показатели: производство валовой продукции в натуральном и стоимостном выражении в расчете на одного среднегодового работника или затраты труда в целом на производство валовой продукции; уровень занятости работающих на предприятии и нагрузки земельной площади на одного среднегодового работника.

В оценке эффективности использования основных фондов критерием является рост фондоотдачи, уменьшение фондоемкости и как следствие получение прибыли.

К основным показателям относят: валовую продук-

цию, валовой доход, чистый доход и прибыль от реализации продукции на 100 грн. основных фондов; коэффициент рентабельности всего имеющегося капитала.

При оценке использования материальных ресурсов основным критерием выступает снижение материалоемкости или увеличение материалоемкости. К основным показателям относят: производство валовой продукции в расчете на 100 грн. материальных затрат; коэффициент оборачиваемости оборотных средств; продолжительность одного оборота оборотных средств [2].

Все вышеуказанные показатели эффективности использования ресурсного потенциала нами обобщены, систематизированы и представлены в виде следующей схемы (рис 1.).



Источник: сформован автором

Рис. 1. Система показателей эффективности использования ресурсного

Все приведенные в схеме показатели характеризуют эффективность каждого фактора производства по отдельности. Известным является тот факт, что все предложенные показатели частичны, следовательно: могут изменяться в динамике, в пространстве под влиянием микроэкономических организационных факторов, касающихся масштабов предприятия, его структуры, вертикального и горизонтального разделения труда.

Изучая проблемы определения эффективности ресурсного потенциала, следует рассмотреть один из принципиальных вопросов, который имеет важное теоретико-методологическое значение и заключается в раскрытии соотношений между понятиями "эффективность производства" и "эффективность ресурсного потенциала".

Судя по количеству напечатанного научного материала его можно отнести к числу дискуссионных. Одна из точек зрения сводится к тому, что эффективность ресурсного потенциала отличается от эффективности производства, другая, что нет никаких оснований для противопоставления этих двух понятий. Мы исходим из того, что действующий, функционирующий потенциал и есть реальное производство, и поэтому поддерживаем последнюю точку зрения. Вместе с тем, некоторые экономисты считают, что эффективность производства можно считать совершенно точно лишь с помощью ресурсных показателей, другие с помощью расходных [3, с.211;4, с.207].

На наш взгляд, правильной является позиция А.А. Барсова, который считает: что бы ни бралось результаты или ресурсы, эффективность всегда отражает их соотношение. Методической основой оценки потенциала является соотношение результата и той массы ресурса, использованного для его достижения. При этом ресурсные показатели ресурсного потенциала должны предоставлять возможность для сравнительной оценки как эффективности использования различных элементов потенциала одного предприятия, так и различных производственных систем.

Ресурсный потенциал предприятия измеряется с помощью обобщающего показателя ресурсообеспеченности сельского хозяйства (рассчитывается как суммарная оценка всех ресурсов). Основная проблема определения суммарной оценки всех ресурсов возникает в несоответствии оценки различных их видов (земельных, трудовых, материальных). Теоретическая основа их сопоставления – это концепция взаимозаменяемости различных видов ресурсов в процессе производства.

По проблеме взаимозаменяемости существует несколько точек зрения – от абсолютной их замены до полного исключения. По нашему мнению, правильной является позиция тех авторов, которые считают, что значи-

тельное количество ресурсов, которые используются предприятием, могут взаимозаменяться между собой в процессе производства продукции, такие условия замены соответствуют определенным технологическим особенностям производственного процесса и финансовыми возможностями предприятия [5].

Для сопоставления количества различных видов ресурсов, которые были использованы предприятием необходимо привести их к одинаковым единицам измерения. С этой целью ученые предлагают применять: индексы ресурсов или их бальную оценку; стоимостную оценку; учитывать затраты рабочего времени (прямые и косвенные), количество работников, которые фактически задействованы в процессе производства сельскохозяйственной продукции; энергетическую оценку затрат труда [6]. За исключением того варианта, когда величина интегрального показателя в значительной степени зависит от коэффициента перевода одних ресурсов в другие. К сожалению, ни в одном из вариантов не приведено всестороннего обоснования этого коэффициента, все приведенные эмпирические трактовки невозможно проверить на практике. Действительно, если одно предприятие в большей степени обеспечено одним видом ресурсов, а другое вторым, то при различных способах оценки результат будет значительно отличаться.

Анализ научных трудов дают основания для выделения трех подходов к определению величины ресурсного потенциала, которые имеют самостоятельное значение, и являются основой для дальнейших поисков.

**Во-первых**, определение его величины на основе стоимостной оценки, путем сложения стоимости производственных ресурсов с последующим их делением на общую площадь сельскохозяйственных угодий. В советской экономической литературе идея денежной оценки ресурсов впервые была разработана С. Струмилиным, который предложил оценивать народное богатство, как сумму производительных сил. Он также предложил методику и осуществил оценку трудовых и природных ресурсов [7]. Для денежной оценки совокупных затрат общественного труда он предложил осуществлять переоценку средств в показателях рабочего времени. Их перерасчет осуществляется на основе денежного эквивалента рабочего дня, который должен соответствовать народнохозяйственной производительности труда.

Недостатком такого подхода есть чисто формальное добавление ресурсов, которые позволяют анализировать только величину и частично структуру ресурсов, однако возможности предприятия остаются за пределами такого расчета. Более того добавление всей массы ресурсов было бы правомерным, если бы их увеличение или уменьшение в равной степени влияло на результаты деятельности предприятия. Сложности в применении этого мето-

да есть и в определении стоимостной оценки трудовых и земельных ресурсов.

**Во-вторых**, расчет относительной величины ресурсного потенциала на основе индексного анализа, основанный на определении потенциала через индивидуальные и совокупные индексы ресурсообеспеченности. Индексы обеспеченности предприятия основными производственными фондами, материальными оборотными средствами и трудовыми ресурсами определяются как отношение величины соответствующих ресурсов в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий и среднего значения показателя в целом по изучаемой совокупности. Совокупный индекс определяется путем деления суммы индивидуальных индексов на их количество. Таким образом, данный подход дает попытку определить потенциал по вертикали, то есть обеспеченность ресурсами на 100 га сельскохозяйственных угодий. Недостатком такого подхода является тот факт, что индексы рассчитываются по отношению к средним показателям совокупности (к показателю 100 %-й обеспеченности ресурсами соответствующего вида), тогда как на практике такое правило не соответствует действительности. Определение совокупного индекса как среднеарифметической величины приводит к тому, что ресурсы признаются равнозначными. И.М. Сурков, осуществляя анализ методов оценки ресурсного потенциала, пришел к выводу, что ликвидировать данный недостаток можно с помощью умножения каждой составляющей ресурсного потенциала на коэффициенты эластичности, полученные из уравнения регрессии, которая выражает зависимость производства валовой продукции от качества земли, обеспеченности основными фондами и материальными оборотными средствами [8].

**В-третьих**, теоретическое определение эффективности анализируемого объекта методами экономико-математической статистики, которая отражает связь между ресурсами и результатами производства. Полученный уровень результативного показателя рассматривается в качестве обобщающей оценки ресурсных возможностей предприятия и применяется для сравнения с полученными объемами производства. Данный подход получил широкое применение в 1960 – 1970 годах прошлого века.

Следует отметить, что, по сути, вышеупомянутый метод имеет определенные преимущества перед другими методами. Для расчета показателей корреляционной модели, которые характеризуют, воздействие на элементы ресурсного потенциала применяется такой показатель, который в конечном итоге аккумулирует в себе не только степень использования определенных ресурсов, а и абсолютный уровень эффективности производства. На практике при определении индекса величины ресурсного потенциала чаще всего используют такой показатель как выход валовой продукции по себестоимости, или стои-

мость товарной продукции, или, наконец, величину валового дохода. Хотя, большинство исследователей сходятся на том, что самую высокую точность обеспечивает применение при построении корреляционной модели – показателя валовой продукции на единицу земельной площади, выраженного в сопоставимых ценах. Справедливость такого вывода правомерна, поскольку валовая продукция является синтетическим показателем уровня хозяйствования. Более того, на конечной стадии производства она сводит к единству все элементы использованных ресурсов. В данном случае валовая продукция выступает непосредственным показателем ресурсообеспеченности сельскохозяйственных предприятий в целом или отдельных отраслей. Вместе с тем в процессе экономического анализа производственного цикла, валовая продукция как показатель дает возможность наиболее достоверно сравнивать уровень хозяйствования агроформирований различных производственных направлений и степени их специализации.

Выбрав результативный показатель, по отношению к которому определяется ресурсный потенциал, для дальнейшего расчета ресурсной корреляционной модели вводят показатели: стоимости основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения на единицу площади, среднегодовую стоимость материальных оборотных средств, численность условных трудоспособных и экономическую оценку в баллах сельскохозяйственных угодий по критерию окупаемости затрат.

Таким образом, применяется корреляционно-регрессивная модель определения величины ресурсного потенциала.

Преимущество этой модели перед другими методами несомненно, хотя и она не лишена существенных недостатков. Б.И. Смагин, анализируя методику многофакторного регрессионного анализа для оценки ресурсного потенциала считает, что совокупность сельскохозяйственных предприятий неоднородна и поэтому уравнение регрессии строятся с нарушениями основных правил статистического анализа. Кроме того, взаимозависимость между суммами потраченных ресурсов и объемами выпускаемой продукции имеет нелинейный характер, при этом эффект от использования совокупности ресурсов не должен совпадать с эффектом, который вызывается отдельно действием каждого вида ресурса [5].

Рассчитанное уравнение регрессии позволяет определить структуру каждого вида ресурсов, а именно его удельный вес. По мнению Б.И. Смагина, этот факт не соответствует действительности, потому что сами коэффициенты между собой не сравниваются и соответственно величина удельного веса в структуре не означает большее или меньшее влияние на результаты деятельности предприятия [5].

Учитывая выше сказанное, ученый внес следующие коррективы в методику многофакторного регрессионно-го анализа оценки ресурсного потенциала.

1. Используя методы кластерного анализа всю совокупность предприятий разделяют на однородные группы (за основу берется показатель ресурсообеспеченности в расчете на единицу площади и абсолютные размеры ресурсов).

2. Для каждого кластера строят производственную функцию, которая отражает зависимость между объема-

ми валовой продукции и затраченных ресурсов, а именно: площади сельскохозяйственных угодий, га; среднегодовой численности работников, чел.; среднегодовой стоимости основных производственных фондов, тыс. грн., размера оборотных средств, тыс. грн. Такую зависимость будет отражать производственная функция Кобба – Дугласа.

Следует заметить, что такая функция будет иметь место, если увеличение затрат ресурсов будет отмечаться увеличением объемов производимой продукции.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Большой экономический словарь. / Под ред. А.Н. Азрилияна – 2 –е изд. доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 1997. – 864с
2. Шабанов Т. Оценка ресурсного потенциала сельхозпредприятий. / Т. Шабанов // АПК: экономика и управление. – 2003. – № 11. – с. 75– 77.
3. Економічна енциклопедія : [у 3т.]– Київ: Видавничий центр "Академія", 2002./ голова редакційної ради: Гаврилишин Б.Д. [ та ін.]. Т.1. / [ відп. редактор Мочерний С.В. та інші]. – 2002. – 864с
4. Економічна енциклопедія : [у 3т.]– Київ: Видавничий центр "Академія", 2002./ голова редакційної ради: Гаврилишин Б.Д. [ та ін.]. Т.3 / [ відп. редактор Мочерний С.В. та інші]. – 2002. – 952с.
5. Смагин Б.И. Методика оценки ресурсного потенциала в аграрном производстве. / Б. И. Смагин// Достижения науки и техники АПК. – 2003. – № 2. – с. 43 – 45.
6. Василенко Ю.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий./Ю.В. Василенко. – М.: Агропромиздат, 1989. – 152с.
7. Струмилин С. О цене "даровых" благ природы./ С. Струмилин // Вопросы экономики. – 1967. – №8.
8. Исаев Г. Технологические нормы замещения ресурсов и их оптимальные соотношения в аграрном производстве. / Г. Исаев // АПК: экономика и управление. – 2001, – № 12. – с. 68 – 72.
9. Миндлин Ю.Б. СОСТАВЛЯЮЩИЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА // Микроэкономика. 2008. № 7. С. 90–96.
10. Миндлин Ю.Б. УПРАВЛЕНИЕ СИСТЕМОЙ КАЧЕСТВА НА ПРЕДПРИЯТИИ СФЕРЫ УСЛУГ // Тренды и управление. 2013. № 1. С. 111–114.

© С.И. Терещенко, (tera197@rambler.ru), Журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики»,

