

СОЕДИНИТЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ВНУТРИ ОДНОРОДНОГО РЯДА СКАЗУЕМЫХ С ЧЛЕНОМ – ФРАЗЕОЛОГИЗМОМ

CONNECTIVE RELATIONS WITHIN A HOMOGENEOUS SERIES OF PREDICATES WITH A PHRASEOLOGICAL UNIT AS A MEMBER

A. Somov

Summary: The article considers the issue of distinguishing semantic and functional homogeneity; it is remarked the absence of works on this topic which involve phraseological material. The author points out that there is a general discussion in linguistics related to the status of sentences with a homogeneous series of predicates. Based on the extensive analyzed material of the lexical-phraseological series of predicates, the author concludes about the predominance of connective relations in speech within such series. The means of expression of intra-series relations are analyzed in details and it is emphasized the role of conjunctions in the expression of relations. It is underlined that the relations within the series form a whole system.

Keywords: functional homogeneity, semantic homogeneity, lexical-phraseological series of predicates, connective relations, non-conjunctive relation, semantic category.

Сомов Андрей Евгеньевич

канд. филологических наук, доцент, Уральский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
г. Челябинск
somov777512@mail.com

Аннотация: В работе рассматривается вопрос о разграничении семантической и функциональной однородности; отмечается отсутствие работ по данной тематике, привлекающих фразеологический материал. Автор указывает на наличие общей дискуссии в лингвистике, связанной со статусом предложений, включающих в свой состав однородный ряд сказуемых. На основе обширного проанализированного материала лексико-фразеологических рядов сказуемых автор делает вывод о преобладании в речи соединительных отношений внутри такого рода рядов. Подробно анализируются средства выражения внутрирядных отношений, особо отмечается роль союзов в выражении отношений. Отмечается, что отношения внутри ряда образуют целую систему.

Ключевые слова: функциональная однородность, семантическая однородность, лексико-фразеологический ряд сказуемых, соединительные отношения, бессоюзная связь, семантическая категория.

В грамматике актуальным остается вопрос о разграничении функциональной и семантической однородности. Названная проблема рассматривается только на лексическом материале и касается в основном определений, выраженных именами прилагательными. Проблематичным остается вопрос о семантической однородности других членов предложения, в частности, сказуемых.

Вопрос об отношениях между членами ряда сказуемых с членом - фразеологизмом в науке не ставился. Задача настоящей работы - выявление семантических отношений лексемы и фразеологизма в рамках однородного ряда. Поскольку в имеющемся материале господствуют однородные ряды сказуемых, основное внимание будет уделено данному синтаксическому явлению.

Известно, что статус предложений, содержащих однородный ряд сказуемых, еще нуждается в уточнении. Теория «слитного» предложения, высказанная в свое время А.М. Пешковским, современными авторами распространяется только на те предложения, в которых однородные сказуемые выражены глагольными формами [1, С.113-118]. Если речь идет о составных именных сказуемых или безличных формах глаголов, входящих в со-

став однородного ряда, то такие предложения принято считать простыми осложненными.

Мы, вслед за В.В. Виноградовым, Н.С. Поспеловым, А.Г. Рудневым, рассматриваем предложения с несколькими сочиненными сказуемыми при одном подлежащем как простые осложненные. В таких предложениях субъект действия характеризуется признаками, названными однородными сказуемыми, с разных сторон, то есть дается разносторонняя характеристика субъекта действия, при этом между однородными сказуемыми возникают отношения, также участвующие в осложнении этого предложения, которое по своей структуре остается простым, поскольку субъект действия в предложении один.

Термин «отношение» носит общенаучный характер, в широком смысле обозначая взаимозависимость элементов определенной системы [2, С.470]. Отношения, семантически осложняющие предложение, которое по своей структуре остается простым, мы называем семантическими.

Семантику однородного ряда на лексическом материале исследовали, в частности, А.М.Пешковский,

А.А. Шахматов, В.В. Виноградов, А.Ф. Прияткина, Ю.А. Левицкий и многие другие ученые. Предложены многочисленные классификации семантических отношений – классификации Н.Н. Холодова, В.Н. Перетрухина, И.Н. Кручининой.

Большинство современных ученых рассматривает семантические отношения между однородными членами как целую систему, в которой выделяют основные типы внутрирядных отношений и вторичные отношения, накладывающиеся на основные. К сожалению, для ряда существующих классификаций свойственно смещение семантически однородных и неоднородных рядов в результате неоправданного переноса синтаксических свойств однородности на семантику ряда.

С формальной точки зрения все исследуемые нами ряды являются однородными – для них характерен синтаксический параллелизм, проявляемый в одинаковой синтаксической соотнесенности к общему члену предложения, в единой функции в предложении. Однако синтаксический параллелизм не всегда предполагает семантическую однородность. В данной работе будут рассмотрены те типы отношений, возникающие между членами ряда, в которых семантическая равнозначность поддерживается синтаксически. К таким типам отношений мы прежде всего относим *собственно-соединительные* отношения как преобладающие в имеющемся фактическом материале (примерно 10000 цитат из классической русской литературы, а также из средств массовой информации).

Соединительные (конъюнктивные, копулятивные) отношения наиболее часто возникают между членами однородного ряда с членом-процессуальным фразеологизмом – в 84,4% употреблений. В.Н. Перетрухин, анализирувавший семантические отношения между членами однородного ряда на лексическом материале, приводит близкие нашим данные – 86,7% [3, С.48]. Таким образом, можно говорить о господстве в речи именно этого типа семантических отношений.

Соединительные отношения наиболее полно и четко отражают саму суть сочинения в его противопоставленности подчинению.

При таких отношениях все члены ряда в равной степени реальны/нереальны и в одинаковой степени значимы. Содержание идеи соединения – одинаковость, соответствие однородных членов друг другу.

Типичным для проанализированного нами материала средством выражения соединительных отношений является союз И.

В отношении семантики союзов в грамматике суще-

ствуют разные точки зрения, порой прямо противоположные. Одна заключается в том, что союз имеет значение не сам по себе, а «как выразитель того или иного сочетания». Такой подход к союзам восходит к работам А.А. Шахматова.

В противоположность этому утверждается, что каждый союз «направляет в фокус внимания именно свое, то, что согласуется с его собственной семантикой» [4, С.28].

На наличие у союзов собственного значения другие авторы, приводя свойственные союзам признаки грамматического значения: независимость употребления, обязательность употребления и соотносительность, противопоставленность употребления союзов друг другу.

В современной лингвистике считается, что союзы имеют собственное значение, которое носит крайне отвлеченный, абстрактный характер. Союзу **и** все авторы приписывают соединительное значение [Грамматика-70].

Соединительные отношения имеют в своем составе несколько разновидностей. В.Н. Перетрухин [3] выделяет четыре разновидности: собственно-соединительные, социативные, результативно-соединительные и подчеркнуто-соединительные отношения.

В проанализированном нами материале господствует первое, основное отношение – *собственно-соединительное*, возникающее между однородными сказуемыми, которые прежде всего сочинены на основе общей категориальной семы в своих значениях – семы процесса, объединяющей в единый разряд процессуальные номинативные единицы русского языка – глаголы и процессуальные фразеологизмы. Называя разные признаки субъекта действия, эти сказуемые связываются в однородный ряд союзом и..

Это сложный политический вопрос... Мы еще раз советуемся и дадим вам ответ. (Моск.новости, 07.06.98) Анна Павловна сделала круг около виконта и пригласила всех слушать его рассказ. (Л. Толстой, Война и мир) Полгода спустя он объяснился Варваре Павловне и предложил ей свою руку... (И. Тургенев, Дворянское гнездо) Бог посетил меня: я сжег свой дом и по миру пошел с тех пор. (И. Крылов, Два мужика).

Именно собственно-соединительные отношения подчеркивают, выражают не только грамматический параллелизм однородных сказуемых, но и их семантическую равнозначность по отношению друг с другом. При собственно-соединительных отношениях однородные члены относятся к одной семантической категории, имея максимальное количество совпадающих сем в своих индивидуальных значениях. Объектные процессуальные единицы, как правило, имеют общий объект

действия. Такие ряды составляют 25% от общего числа употреблений с соединительными отношениями.

*...Он - в ловушке, какую **не предвидел и не держал в мыслях**. (Н. Горбачев, Белые воды) Прочтите и напишите мне... Прорехи и пробелы Вам виднее, так как рассказ **не надоел** еще Вам и **не намозолил глаз**, как мне. (А. Чехов, Письмо А. Плещееву от 24.09.1889 г.) Экипаж, нашего дизель-электрохода **пришел на помощь** затертому льдами австралийскому судну "Нелла Ден" и **вывел** его к чистой воде. (Коме, правда, 17.01.87)*

В приведенных примерах члены однородных рядов относятся к одной семантической категории – категории отношения. В первом предложении сказуемые обозначают мыслительную деятельность, во втором и третьем – направленные на объект действия. Союз и подчеркивает семантическое подобие, сходство однородных сказуемых.

Собственно-соединительные отношения могут возникать между членами ряда, относящимися к разным семантическим категориям.

В таких рядах сказуемые называют одновременно или последовательно протекающие разнонаправленные действия в рамках единого процесса, протяженного во времени. При собственно-соединительных отношениях фразеологизм может занимать позицию любого члена ряда, поскольку на первом плане в таких рядах аналогизм, тождественность однородных членов: использование союза и проецирует появление второго члена, обязательно в чем-то сходного с первым. Таким образом, при собственно-соединительных отношениях синтаксическая и семантическая однородность совпадают семантическое равноправие поддержано синтаксически.

В рядах, члены которых относятся к разным семантическим категориям, могут быть сочинены единицы всех семантических категорий, как правило, первый член ряда обозначает движение или состояние субъекта, второй – двигательные, речевые, направленные действия.

*Вдруг замечаю - на пороге **стоит** старичок и **не сводит с меня глаз**... (Неделя, №11, 1992 г.) А потом... я сидел на скамейку и **давал советы** всем нуждающимся. (Д. Хармс, Старуха) За три дня до ее смерти мы **сидели** за круглым столом и **строили планы** насчет встречи Нового года. (Семья, №3, 1991 г.) Холодная погода установилась давно и с тех пор **не давала спуска** животноводам. (Комс. правда, 06.03.85)*

Семантически однородны сказуемые в подобных рядах по той причине, что называют независимые и существующие в рамках единого процесса действия, объединенные на основе общей категориальной семы

процесса.

Члены ряда, связанные между собой интонацией (так называемый "бессоюзный ряд"), могут соотноситься как семантически однородные, так и семантически неоднородные.

Семантически однородными являются ряды, члены которых обозначают разнонаправленные действия, протекающие одновременно или последовательно, то есть передающие семантику движения, процесса. Все члены таких рядов являются равнозначными, выделяясь в отдельные синтагмы, связанные перечислительной интонацией. Как правило, все члены ряда относятся к одной семантической категории и имеют при себе объект, относящийся ко всем сказуемым или к одному из них. Если действия в рамках ряда протекают одновременно, то имеют общий объект действия, если действия разновременные, то объекты, как правило, разные.

*Немца **побили**, японца **побили**, своих врагов, которые против колхозов шли, тоже **к ногтю прищемили**. (Г. Марков, Соль земли)*

Три однородных сказуемых называют последовательно сменяющие друг друга действия в рамках одного процесса, каждое из действий имеет свой объект действия.

*Но людям, чтобы добиться своей цели (построить демократическое государство -А.С.), как оказалось, **нужно разорить** страну, **снести с лица земли** Грозный, **убить** десятки тысяч... (Лит. газета, 15.03.95)*

Однородные сказуемые называют три разнонаправленных действия, каждое из которых имеет свой объект действия.

Перечисление разнонаправленных действий, передающих значение процесса, характерно для имеющих у нас рядов, связанных интонацией. В рамках таких рядов объединены действия, характеризующие субъект с разных сторон, относящиеся к разным семантическим категориям.

*Она **езжала** по работам, **Солила** на зиму грибы, **вела расчеты**, **брила лбы**. (А. Пушкин, Евгений Онегин) Они **сидели** на перевернутых ящиках, **наблюдали** бурление жизни, **вели беседу**, и им обоим казалось, что они заняты важным делом. (Лит. газета, 25.01.89) Все мы, испытывая дефицит достоинства, **становимся болтливы**, **топчемся** в объяснениях на одном месте, **легко забываем**, что утверждали вчера, **приносим жертвы** новым идеалам. (В. Лакшин, Лит. газета, 01.05.99)*

Наличие у однородных сказуемых разных объектов -

важный показатель семантической однородности: близкие или синонимичные по значению действия, имеющие разные объекты, по-разному характеризуют для них субъект, являясь семантически однородными.

Дело вовсе не в рекордах.., но каждый из них (игроков в триатлон -А.С.) одерживает победу над собой, побеждает свою лень, безволие. (Комс. правда, 22.01.2021.)

Однородные сказуемые, связанные интонацией перечисления, как правило, имеют общий объект действия. Сказуемые, хотя и относятся к одной семантической категории, но различаются своими индивидуальными значениями, создавая подробную характеристику субъекта и передавая семантику процесса.

*Можно ведь... погибнуть по чужой вине... Чем виноват человек, когда ему **подставляют ногу, опутывают** интригой... (И. Гончаров, Обрыв) Обыватель **унижается, паясничает, ползает на брюхе**, лишь бы отстоять свою исключительность... (Л. Лиходеев, Семь пар "нечистых") Алешковский **смеется, издевается, приколачивает** каждой фразой **к позорному столбу** ханжество, страх, глупую глупость. (М. Мишин, Огонек, №41, 1989 г.)*

В таких рядах членами передаются одновременные действия в рамках однородного ряда. Фразеологизм может занимать позицию любого члена ряда, выражая авторскую оценку всего высказывания. Синонимия членов ряда позволяет квалифицировать отношения между ними как собственно-соединительные.

Таким образом, при собственно-соединительных от-

ношениях функциональная однородность сопровождается семантической однородностью. Лексический союз **и** связывает равнозначные действия в рамках одного процесса. Индивидуальные значения членов ряда взаимно дополняют друг друга, создавая неоднородную характеристику общему субъекту.

Семантическая однородность в бессоюзных рядах существует при определенных условиях. К ним относятся: разные индивидуальные значения однородных членов, наличие отношений разновременности между ними, разнонаправленный характер действий.

Одновременно протекающие действия являются семантически однородными, называя разные признаки субъекта. В грамматике вопрос о причинах существования рядов, члены которых связаны интонацией, практически не ставился. Между тем, интонация активно участвует в связывании членов ряда без участия союзов. В имеющемся материале в 37% употреблений представлен бессоюзный ряд сказуемых.

Бессоюзные ряды не передают значение процесса, движения во времени. Главная коммуникативная задача таких рядов – создать разностороннюю характеристику субъекту или ситуации. Не случайно связанные интонацией ряды считаются открытыми, а количество членов таких рядов редко ограничивается двумя.

Союзно связанные ряды, являясь в основном двухчленными, сосредоточивают наше внимание на характере отношений между членами, тогда как в бессоюзных рядах основное внимание направлено на характеристику самого субъекта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильева, Н.М. Сочетание однородных глагольных сказуемых: простое или сложное предложение? // Верхневолжский филологический вестник. 2020. № 3 (22). С.113-118.
2. Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1988.
3. Перетрухин, В.Н. Однородные члены предложения в современном русском языке: автореф. дис. ... докт. филол. наук. – М., 1980. С.48.
4. Холодов, Н.Н. Проблемы и исследования сложносочиненных предложений в современном русском языке: автореф. дис. ... докт. филол. наук. – М., 1977.

© Сомов Андрей Евгеньевич (somov777512@mail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»