

## МЕТАПРЕДМЕТНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ КАК ИНДИКАТОР ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ УЧЕНИКА

### INTERDISCIPLINARY COMPETENCE AS AN INDICATOR OF CREATIVE ABILITIES

*A. Romanchuk  
A. Rostovtsev  
T. Myshekop*

#### Annotation

The paper discusses methods of diagnostics of creative abilities of pupils in the context of the competence approach. The structure of creative abilities, procedures for the assessment of development of creative abilities. As the main indicator of the level of development of creative abilities and creative thinking are encouraged, the level of interdisciplinary competence. The suggested proportionality of universal educational actions in the competence approach. Considered one approach to determining the level of competence in the projection on the levels of assimilation of educational information. The analysis of the specific definition of creativity and creative thinking within the interdisciplinary competence. The results of experimental work on the basis of comprehensive schools of the cities and villages, using the proposed method of development of creative abilities in the format of the proposed taxonomy of learning outcomes. Based on their analysis conclusions about the effectiveness of the proposed methodology.

**Keywords:** competence, competence, universal educational actions, meta-subject learning outcomes, creativity.

*Романчук Алексей Александрович*

*Учитель, МБОУ "Старобачатская средняя общеобразовательная школа", Кемеровская область, Беловский район, п. Старобачаты*

*Ростовцев Альберт Николаевич*

*К.т.н., профессор, Новокузнецкий институт филиал кемеровского государственного университета, г. Новокузнецк*

*Мышекoп Татьяна Вадимовна*

*Учитель, МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 41", г. Новокузнецк*

#### Аннотация

В работе рассмотрены методы диагностирования творческих способностей учеников в контексте компетентностного подхода. Проанализирована структура творческих способностей, рассмотрены методики оценки развития творческих способностей. В качестве основного индикатора уровня развития творческих способностей и креативного мышления предлагается уровень метапредметной компетентности. Предложена соразмерность универсальных учебных действий в компетентностном подходе. Рассмотрен один из подходов к определению уровня компетентности в проекции на уровни усвоения учебной информации. Приведен анализ специфики определения творческих способностей и креативного мышления в рамках метапредметной компетентности. Представлены результаты экспериментальной работы на базе общеобразовательных школ города и села, с использованием предлагаемой методики развития творческих способностей в формате предлагаемой таксономии результатов обучения. На основании их анализа сделаны выводы о эффективности предлагаемой методики.

#### Ключевые слова:

Компетенция, компетентность, универсальные учебные действия, метапредметные результаты обучения, ФГОС, творчество, креативность.

**Т**ворческие способности, как один из наиболее значимых результатов образования, являются предметом изучения современной педагогики и психологии. Одним из немаловажных аспектов данной проблемы является диагностика уровня творческих способностей на различных этапах их развития.

Проблема определения творческих способностей и креативности находит свое отражение в работах Р. Стронберга, М.Воллаха, Е. Торенса, Дж. Гильфорда, П.С. Гуревича, М.А. Холодной, С. Медника, В.Н. Козленко, В.Н. Дружининой, Н.Н. Подъякова и др.[3],[6],[7]. Ю.В. Величко

определяет соотношение этих двух понятий выраженное в представлении креативности как творческой способности проявляющейся в различных видах деятельности человека [3].

Селиванова Е. А. для диагностики выделяет проявления шести основных видов творческих способностей: учебные характеристики, особенности деятельности, чувство юмора, мотивацию, абстрактное мышление, чувственность[7]. Анализ проявлений свойственных приведенным видам творческих способностей показывает их идентичность показателям составляющим некоторые

учебные компетенции[9], характеризующиеся универсальностью и метапредметностью.

В данной работе мы предлагаем в качестве основного индикатора творческих способностей использовать метапредметную компетентность, определив ее дефиницию согласно А.В. Хуторскому, как совокупность компетенций, которыми обладает ученик, и его личных качеств подкрепленные опытом деятельности в заданной области. А в качестве заданной области представим некоторую надпредметную совокупность интеллектуальной деятельности ученика, описывающую его способности[9].

Основным методическим компонентом структуры диагностики творческих способностей учеников предлагается синтез методов программируемого обучения (в качестве корректирующего инструмента с использованием дистанционного формата педагогического взаимодействия) и проектного обучения (как элемент индикации уровня развития творческих способностей). Важным преимуществом компетентностного подхода в оценке образовательного процесса является аналитическая составляющая охватывающая сам образовательный процесс с самого его начала (на стадии проектирования педагогического взаимодействия), в ходе его реализации (промежуточный анализ и корректировка), и его итогов в виде полученных результатов обучения (универсальные учебные действия, компетенции, знания, умения, навыки, качества).

*Целью статьи является синтез психолого-педагогических методов оценки результатов обучения с использованием компетентностного подхода в качестве индикатора уровня творческих способностей учеников.*

Анализ основных определяющих факторов отражающих уровень компетенций и творческих способностей, ведущих психологов и педагогов позволяет говорить о некой идентичности в аспектах отражения их основных элементов.

Хуторской А.В. разделяет компетентность и компетенции [9] на элементы целостной структуры результатов обучения. В его трактовке компетенция – это некоторое отчужденное, наперед заданное требование (норма) к образовательной подготовке ученика, а компетентность – уже состоявшееся его личностное качество (совокупность качеств) и минимальный опыт по отношению к деятельности в заданной сфере. Компетентность всегда лично окрашена качествами конкретного ученика – от смысловых и мировоззренческих (зачем мне необходима данная компетенция), до рефлексивно-оценочных (насколько успешно я применяю данную компетенцию в жизни).

С введением в действие федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС ООО), ученики, помимо освоения межпредметных понятий, должны быть способны применять универсальные учебные действия (УУД) (регулятивные, познавательные, коммуникативные).

Таким образом, в современной педагогической науке в качестве результата педагогического взаимодействия могут выступать как уровень сформированности учебных компетенций, так и развитие УУД. Данные термины пришли в педагогику сравнительно недавно. Компетенции являются скорее запросом потребителей сферы образования, и своей природой обязаны менеджменту, в отечественной педагогической науке стали актуальными после длительного процесса адаптации. Концепция УУД для основного образования была разработана ведущими отечественными психологами, УУД включены в ФГОС ООО как часть требований к результатам обучения.

В аспектах таксономии результатов обучения эти понятия сопоставимы. Если компетентность является результатом образовательной деятельности вбирающая в себя знания, умения, навыки и применение некоторой образовательной области, то УУД из самого определения являются действием, пусть даже относящимся к интеллектуальной деятельности, и характеризуют прежде всего набор качеств ученика определяющих его способность учиться. В самом упрощенном виде УУД трактуются как умение учиться. Таким образом, УУД в свете компетентностного подхода к обучению можно отнести к составляющим элементам учебных компетенций, отражающим личные качества и способности учеников.

Если рассматривать творческие способности и креативное мышление учеников как некоторые результаты обучения, развиваемые в процессе образовательной деятельности, то мы можем сформулировать требования к компетентности, которая заведомо будет иметь надпредметный характер, то есть метапредметную компетентность ученика.

Для определения требований к метапредметной компетентности ученика следует выделить основные факторы, отражающие творческие способности и креативность.

По Р. Стронбергу проявления творческих способностей определяется шестью основными факторами[1]: интеллектом (как способностью), знанием, стилем мышления, индивидуальными чертами, мотивацией, внешней средой. Наиболее важной является интеллектуальная способность и ее составляющие: синтетическая способность, аналитическая способность, практические способности.

Стимулирование развития интеллектуальных способностей учеников фактически является основным элементом формирования метапредметной компетентности.

#### Таксономия метапредметной компетентности

Из отечественной дидактики в сфере педагогических технологий для таксономии уровня усвоения учебного материала можно выделить классификацию предложенную В.П. Беспалько[2]. По его классификации усвоение учебной информации делится на четыре уровня: ученический (узнавание), алгоритмический (решение типовых задач), эвристический (выбор действия), творческий (поиск действия). То есть последние два уровня фактически переходят границы знаний умений и навыков и могут быть охарактеризованы как некие учебные компетенции.

В педагогике с введением компетентностного подхода все чаще находит применение широко применяемая в теории и практике стратегического управления и коучинге модель уровней компетентности отраженная в работах Родикова А.С.[5], Осокиной О.М., Ростовцева А.Н. [4]. Согласно этой модели компетентность делится на четыре уровня: неосознанная некомпетентность, осознанная некомпетентность, осознанная компетентность и неосознанная компетентность.

Неосознанная некомпетентность – может быть диагностирована со стороны, поскольку человек на данном уровне компетентности не осознает того, что он выполняет неправильные действия и у него отсутствуют необходимые знания в данной области для качественного выполнения работ. В некотором приближении к таксономии усвоения учебной информации по Беспалько В.П. можно принять соответствие первому уровню – ученическому (узнавание).

Осознанная некомпетентность – человек осознает нехватку необходимых знаний, умений и навыков, для полноценного выполнения действий. Понимание необходимости повышения уровня владения компетентностью. По таксономии Беспалько В.П. может быть рассмотрен как алгоритмический уровень (решение типовых задач).

Осознанная компетентность – человек располагает необходимыми знаниями, умениями и навыками правильных действий. Для достижения следующего уровня компетентности необходим опыт и развитие личных качеств. По таксономии Беспалько В.П. соответствует третьему уровню усвоения учебной информации – эвристическому (поиск действия).

Неосознанная компетентность – человек неосознанно правильно выполняет действия (на автоматизме) в различных нестандартных ситуациях. По таксономии

Беспалько В.П. – четвертый уровень усвоения учебной информации – творческому (поиск действия).

#### Диагностирование метапредметной компетентности

В данной работе приведен анализ синтеза в образовательном процессе двух методов обучения: проектный и программируемый.

Элементы программируемого метода применялись в консультативном формате с использованием средств дистанционного обучения (учебный сайт, социальные сети) и учебного материала (специально разработанные рабочие тетради, учебные задачи). Основной задачей элементов программного метода было выстраивание заданной траектории творческой деятельности учеников в процессе работы над творческим проектом.

Проектный метод включает в себя все элементы и имеет межпредметный характер. Детальному анализу по качеству сформированности метапредметной компетентности подвергается не только конечный продукт, полученный в результате проектной деятельности, но и сам процесс. В особенности уделяется особое внимание таким видам интеллектуальной деятельности как – синтетическая способность, аналитическая способность, практические способности, то есть интеллектуальные способности являющиеся отражением уровня творческих способностей учеников.

Экспериментальная работа проводилась в структуре предметной области "Технология" на базе общеобразовательных школ города (МБОУ СОШ №24 г. Белово, МБОУ СОШ №41 г. Новокузнецк), и села (Старобачатская СОШ). Результаты эксперимента приведены в табл. 1.

#### Анализ результатов экспериментальной работы:

- ◆ неосознанная некомпетентность у экспериментальных групп практически не наблюдалась, в МБОУ СОШ №41 находится в пределах 5% (в среднем 2%), против 18–20% (в среднем 19%) у контрольных групп. Позитивная динамика в среднем 17%;
- ◆ осознанная некомпетентность у экспериментальных групп наблюдалась в пределах 16–24% (в среднем 21%), против 33–53% (в среднем 45%) у контрольных групп. Позитивная динамика в среднем 26%;
- ◆ осознанная компетентность у экспериментальных групп наблюдалась в пределах 47–53% (в среднем 51%), против 27–39% (в среднем 34%) у контрольных групп. Позитивная динамика в среднем 17%;
- ◆ неосознанная компетентность у экспериментальных групп наблюдалась в пределах 24–29% (в среднем 26%), против 6% (в среднем 2%) у контрольных групп. Позитивная динамика в среднем 24%;

Таблица 1.

Результаты эксперимента по формированию метапредметной компетентности.

Уровень метапредметной компетентности	МБОУ СОШ № 24		МБОУ СОШ № 41		ССОШ	
	Экспериментальная группа	Контрольная группа	Экспериментальная группа	Контрольная группа	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	2	3	4	5	6	7
Неосознанная некомпетентность	-	3(20%)	1(5%)	3(16%)	-	4(20%)
Осознанная некомпетентность	4(24%)	8(53%)	3(16%)	7(39%)	5(24%)	9(45%)
Осознанная компетентность	8(47%)	4(27%)	10(53%)	7(39%)	11(52%)	7(35%)
Неосознанная компетентность	5(29%)	-	5(26%)	1(6%)	5(24%)	-
<i>Всего</i>	17	15	19	18	21	20

Таким образом, наблюдается существенное повышение творческих способностей у учеников экспериментальных групп, что свидетельствует о положительном влиянии предлагаемой методики формирования метапредметной компетентности.

Положительная динамика в результате экспериментальной работы обусловлена применением широкого спектра технологий дистанционного образования в структуре внеурочной деятельности учеников, главным образом при выполнении домашнего задания.

Важной особенностью предлагаемой таксономии является возможность диагностирования творческих способностей и креативного мышления в хронометрическом отражении, поскольку одним из основных факторов характеризующих компетентность является опыт деятельности.

Предлагаемая методика может широко применяться как в структуре основного общего образования, так и в дополнительном образовании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Sternberg, R. J. (2003). *Wisdom, intelligence, and creativity synthesized*. New York: Cambridge University Press
2. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии // М.: Педагогика, 1989.–192с.
3. Величко, Ю. В. О соотношении понятий "креативность", "творческие способности", "творческое воображение", "творческое мышление" в исследованиях отечественных и зарубежных психологов [Текст] / Ю. В. Величко// Известия Самарского научного центра РАН. – 2014. – № 2–3. – С.629–631
4. Осокина, О.М. Оценка уровня сформированности IT–компетенций учащихся школы менеджмента и маркетинга по ступеням научения [Текст] / О.М.Осокина, А.Н.Ростовцев //Социальная политика и социология, № 10, 2009. – С.208–215
5. Родиков А.С. Понятие об осознанной и неосознанной компетентности руководителя в европейских образовательных моделях Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена,2010 с.
6. Скрипко, З. А. Формирование универсальных учебных действий учащихся в процессе преподавания физики / З.А. Скрипко, Н.Д. Артёмова, В.Г. Тютюрев // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – № 5. – С. 184–187.
7. Селиванова Е.А. Психолого–педагогическая диагностика творческих способностей личности // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2011. № 1 (6). С. 54–58.
8. Турчен Д.Н. Концепция формирования универсальных учебных действий в современном российском образовании / Интернет–журнал "Науковедение", Вып. 1, 2014
9. Хуторской А.В., Хуторская Л.Н. Компетентность как дидактическое понятие: содержание, структура и модели конструирования // Проектирование и организация самостоятельной работы студентов в контексте компетентного подхода: Межвузовский сб. науч. тр. / Под ред. А.А.Орлова. – Тула: Изд–во Тул. гос. пед. ун–та им. Л.Н. Толстого, 2008. – Вып. 1. – С.117–137.