

РОЛЬ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ УЩЕРБА ОТ ПОЖАРОВ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТЕРРИТОРИИ

THE ROLE OF COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF THE DAMAGE CAUSED BY FIRES IN DETERMINING THE COMPETITIVENESS OF THE TERRITORY

*I. Oparin
A. Yashin
A. Filippov*

Annotation

The article discusses the impact of fires and related emergencies on the competitiveness of the territories. Assessment of damage from fires, including long-term consequences, is undoubtedly very important in determining the competitiveness of territories. Under-researched in this area are the issues of estimating the indirect economic, social and environmental damage, which leads to a significant underestimation of the real losses from fires. Comprehensive assessment of damage from fires, taking into account all types of damages will adequately assess the level of competitiveness of urban and rural areas. In the article the analysis of existing methods of estimation of damage from fire, and provides statistical data on fires in the Sverdlovsk region and Yekaterinburg.

Keywords: Competitiveness of the territory, competition, socio-ecological and economic system, comprehensive damage, damage assessment, fires.

Опарин Иван Дмитриевич

Уральский институт

ГПС МЧС России, Екатеринбург

Яшин Александр Александрович

К.э.н., Уральский Федеральный

Университет им. Первого Президента

России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург

Филиппов Алексей Валерьевич

К.с.-х.н., Уральский институт

ГПС МЧС России, Екатеринбург

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы влияния пожаров и связанных с ними чрезвычайных ситуаций на конкурентоспособность территорий. Оценка ущерба от пожаров, включая отдалённые последствия, несомненно, является очень важной задачей при определении конкурентоспособности территорий. Недостаточно исследованными в этой сфере являются вопросы оценки косвенного экономического, социального и экологического ущерба, что приводит к значительному занижению реальных потерь от пожаров. Комплексная оценка ущерба от пожаров, учитывающая все виды ущерба, позволит адекватно оценить уровень конкурентоспособности городских и сельских территорий. В статье проведён анализ действующих методик оценки ущерба от пожаров, а также приведены статистические данные по пожарам в Свердловской области и городе Екатеринбурге.

Ключевые слова:

Конкурентоспособность территории, конкуренция, социо-эколого-экономическая система, комплексный ущерб, оценка ущерба, пожары.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время вопросам изучения конкурентоспособности территории уделяется большое внимание. Конкурентоспособность территории любого уровня – это итоговое проявление огромного числа факторов, суммарное выражение которых определяет либо конкурентные преимущества, либо конкурентное отставание территориальной системы в сравнении с ее аналогами на конкретном типе рынка в данный момент времени [6].

Отечественными исследователями внесён большой вклад в изучение вопросов конкурентоспособности территорий, однако, при изучении проблемы внимание уделяется лишь основным факторам, (например стратегическое расположение, спрос на местном рынке, интеграция с местными "кластерами", человеческие ресурсы, слу-

чайные события и действия правительства), влияющим на экономические возможности развития территорий [4]. При этом вопросы влияния случайных событий (например, чрезвычайные ситуации природного или антропогенного характера) рассматриваются весьма поверхностно, или не рассматриваются вовсе.

К случайным событиям, влияющим на конкурентоспособность территорий можно отнести, например значительные изменения на мировых финансовых рынках, войны и другие непредвиденные обстоятельства экологического, социального, природного и антропогенного характера. В том числе под непредвиденными обстоятельствами подразумеваются чрезвычайные ситуации различного характера. Отдельным важным элементом в группу непредвиденных обстоятельств, влияющих на экономическое развитие территорий, необходимо отнести

пожары. При этом, в настоящее время, воздействие пожаров на инфраструктуру территорий и городов изучается не в полной мере. Причиной этому может служить, то обстоятельство, что вероятность возникновения случайных событий относительно невелика, поэтому их влиянию не придаётся должного значения. Однако принимая во внимание масштабы последствий от чрезвычайных ситуаций и пожаров, необходимо понимать значение этого фактора при оценке конкурентоспособности территорий.

Территория Российской Федерации подвержена большинству природных и техногенных чрезвычайных ситуаций. Анализ составляющих ущерба показывает, что основной вклад вносят наводнения и пожары. Проанализировав статистику по пожарам в городе Екатеринбурге за последние пять лет, можно выделить 2014 год, в течение которого, в городе Екатеринбурге произошло несколько крупных пожаров. В течение 2014 г. произошло 933 пожара, только прямой экономический ущерб составил более 160 миллионов рублей. На примере города Екатеринбурга можно сделать вывод о том, что пожары занимают основную долю чрезвычайных ситуаций.

Сложность оценки влияния пожаров на конкурентоспособность территорий, включая отдалённые последствия, является ещё одной причиной, по которой подробное изучение этого фактора вызывает определённые трудности в силу сложного и комплексного характера этого явления, которое может носить как природный, так и антропогенный характер.

В современных условиях пожары на различных территориях могут нанести значительный ущерб экономике государства и благосостоянию граждан. Пожары способны наносить ущерб не только собственности обычных граждан, но и юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, что в свою очередь может привести к снижению объёма выпускаемой продукции, уменьшению получаемой прибыли, их последующему банкротству, увеличению уровня безработицы населения и, как результат, сокращению налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. Все это в конечном итоге приводит к ухудшению деловой среды бизнеса, определяющей инвестиционный и предпринимательский климат территории, на которой произошёл пожар. Последствия пожара будут оказывать негативное влияние на экономические показатели не только государства в целом (макроуровень), но и на социо-эколого-экономические системы других уровней, например уровня отдельных регионов. Ущерб от пожаров также негативно воздействует на экономику субъектов Российской Федерации, отраслей и городов (мезоуровень), экономику хозяйствующих субъектов (микроуровень) и экономические возможности домохозяйств (наноуровень).

Важнейшей характеристикой последствий от пожаров, влияющей на конкурентоспособность территории и

отражающей наносимый ей урон, является экономический, социальный и экологический ущерб от пожаров.

Несмотря на значительное число работ [2, 5, 7, 8, 12] и др. в этой сфере исследования, не все вопросы влияния пожаров на конкурентоспособность территорий изучены должным образом. В основном недостаточно исследованными остаются вопросы оценки косвенного экономического, социального и экологического ущерба от пожара. Существенные проблемы обнаруживаются при определении косвенных потерь от пожаров, которые как правило намного превышают прямой ущерб (например повреждение или уничтожение основных производственных и непроизводственных фондов, уничтожение товарно-материальных ценностей и т.д.), что приводит к значительному занижению реальных потерь от пожаров.

Необходимо заметить, что вопросы определения косвенного экономического, социального и экологического ущерба от пожара наименее изучены как в отечественной, так и в мировой науке, но при этом они глубоко переплетаются с анализом конкурентоспособности территорий, их способностью противостоять пожарам, а также вытекающей отсюда проблемой общественных затрат на обеспечение пожарной безопасности этих территорий.

Вследствие этого вопрос определения величины косвенного экономического, социального и экологического ущерба является трудно решаемым и требует должного методического обеспечения.

На сегодняшний день существует большое число методик оценки ущерба от последствий техногенных, природных и антропогенных катастроф. Анализ ряда работ показал [2, 5, 7, 8, 12] и др., что ранее разработанные методы оценки не являются комплексными и носят фрагментарный характер. На данный момент не существует общепринятой структуры оценки ущерба от пожаров и практически отсутствует методика оценки ущерба от пожаров на определенной территории, которая носила бы комплексный характер и раскрывала все показатели ущерба, включая косвенный экономический, экологический и социальный ущерб.

При оценке экологического ущерба наиболее полно проработаны методы оценки ущерба от лесных пожаров и наводнений. Вместе с тем, отсутствует комплексная методика оценки экологического ущерба от всех типов природных опасностей. Некоторые терминологические и модельные аспекты оценки экологического ущерба от природных явлений рассмотрены в работе [3].

Оценка социального ущерба сводится к определению прямых расходов в области здравоохранения и социального обеспечения. Согласно работе [5] к социальному ущербу от пожаров относится ущерб, связанный с временным ухудшением продовольственного снабжения

населения из-за нарушения транспортных перевозок, ухудшением трудовых и жилищных условий, ростом миграции населения, снижением творческой активности работающих, с временной потерей трудоспособности, стрессовым состоянием населения, увеличением заболеваемости, человеческими жертвами. Трудность оценки социального ущерба заключается в том, что большинство видов социальных потерь не поддаётся количественной оценке.

В настоящее время вопросы, связанные с оценкой ущерба от пожара, освещаются на таких информационных ресурсах, как: официальный интернет-портал правовой информации Государственная система правовой информации (<http://pravo.gov.ru>); официальный интернет-портал МЧС России; официальный интернет-портал Минэкономразвития России; официальный интернет-портал Министерства природных ресурсов и экологии РФ; правовая система портал ГСПИ; правовая система ИПС – Законодательство России; правовая система Консультант; правовая система Гарант.

1. Влияние пожаров на конкурентоспособность территорий

В течение 2016–2017 годов, было проведено исследование вышеупомянутых информационных ресурсов. В результате исследования стало очевидным, что в настоящее время в Российской Федерации отсутствует определение комплексного ущерба от пожаров, не имеется нормативных документов по определению комплексного ущерба от пожаров, где воедино были бы соединены методики по определению различных ущербов от пожара, включая экономический, экологический, социальный и другие ущербы.

Отечественные учёные С. Ю. Юрпалов [11] и В. Г. Старовойтов [9] предложили классифицировать факторы конкурентоспособности территорий по двум принципам. Согласно первому принципу факторы делятся на основные (природные ресурсы, наличие рабочей силы, климатические условия, географическое положение и др.) и развитые (информационная инфраструктура, высококвалифицированные кадры, исследовательские организации и др.).

Второй принцип разделяет факторы на общие (сеть автомобильных дорог, квалифицированный персонал и т. п.) и специализированные (персонал с узкой квалификацией, специфическая инфраструктура и другие факторы, применяемые в ограниченном круге отраслей).

Р.А. Фатхутдинов в своей работе [10] выделяет принцип обеспечения оперативности управления, т.е. способность субъекта или объекта управления вовремя и быстро реагировать на целенаправленные или случайные воздействия. Оперативность управления позволит обес-

печить адаптивность и восприимчивость территории к внешним возмущениям, что позволит повысить конкурентоспособность территорий.

Во всех рассмотренных выше работах обязательно упоминается о влиянии случайных событий на конкурентоспособность территорий. Под случайными событиями подразумеваются, в том числе чрезвычайные ситуации и природные катаклизмы. При этом о влиянии этих факторов на конкурентоспособность территорий упоминается весьма поверхностно, а воздействие пожаров не рассматривается совсем.

Непредсказуемость пожара и точечная городская застройка усиливают отрицательный эффект от пожаров и увеличивают человеческие жертвы на территории города. Вследствие высокой скорости распространения пожары способны в короткие сроки нанести значительный материальный ущерб, как инфраструктуре города, так и национальному благосостоянию страны в целом. Локализация и ликвидация последствий от этих процессов требуют значительных экономических затрат и человеческих усилий.

Особенность отечественной экономики заключается в том, что прямой ущерб от пожаров, причинённый крупным градообразующим предприятиям районов города, способен нанести серьёзный ущерб социально-бытовой сфере данных районов города. Примерами таких районообразующих предприятий в городе Екатеринбурге являются ПАО "Уралмашзавод" и АО "Уралхиммаш", соответственно для Орджоникидзевского и Чкаловского районов города Екатеринбурга.

В 2015 г. в г. Екатеринбурге произошло 919 пожаров, погибло 53 человека, а прямой материальный ущерб составил 9139,6 тысяч рублей. В Свердловской области в 2015 г. произошло 3672 пожара, погибло 327 человек, а прямой материальный ущерб составил 210259 тысяч рублей* (далее – Статистический сборник).

** Пожары и пожарная безопасность в 2015 году: Статистический сборник. Под общей редакцией А.В. Матюшина. - М.: ВНИИПО, 2016, - 124 с.: ил. 40.*

При этом косвенный материальный ущерб, а также экологический и социальный ущерб не учитывался совсем. Хотя доля этих видов ущерба весьма значительна. Расчёты по отдельным пожарам показывают, что косвенный ущерб превышает прямые потери в три и более раз. Эти выводы опираются на мнение многих специалистов, считающих, что косвенный ущерб должен учитывать все расходы, возникающие вследствие пожаров [5].

Для подтверждения этого вывода можно привести следующий пример. Причиненный прямой материальный ущерб от происшедшего в 1990 году на Оренбургском газоперерабатывающем заводе пожара определен в сумме

86,3 тыс. руб. (цены 1990 г). Однако в результате его экономика недополучила свыше 868 млн.м газа, более 80 тыс. тонн конденсата, серы и другой продукции на общую сумму около 15 млн.руб. Кроме того, затраты на восстановительные работы составили 7,6 млн.руб. Поэтому полные потери от этого пожара достигли почти 23 млн.руб. и превысили прямой ущерб по ценам 1990 г. в 261 раз [1].

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что ущерб, нанесённый пожарами, негативно влияет на развитие городских и сельских территорий нашей страны и снижает их конкурентоспособность.

Сложность разработки комплексной методики оценки ущерба от пожара связана с многообразием показателей, подлежащих учёту и влияющих на итоговый результат ущерба.

В настоящее время существует две стандартизированные методики оценки ущерба от пожаров. В данных методиках, основные положения которых применяются и в настоящее время, разработан подход к структуре ущерба и оценке его основных составляющих. Одна из целей исследования – анализ применяющихся подходов и выявление недостатков, которые могут существенно повлиять на итоговый результат комплексной оценки ущерба от пожаров.

В период конца 80–х – начала 90–х годов была разработана методика оценки ущерба от пожаров* (далее – Методика ГОСТ).

* ГОСТ 12.1.004-91. Межгосударственный стандарт "Пожарная безопасность".

В Методике ГОСТ, которая применяется и сейчас, была разработана структура ущерба и проведена оценка основных показателей ущерба от пожара. Методика ГОСТ разрабатывалась в эпоху монополии государства, в её основу заложены ведомственные принципы и она имеет ряд недостатков.

Во-первых, при определении косвенных потерь от пожаров акцент сделан на объекты производственной сферы и практически не учитываются убытки в сферах торговли, транспорта, здравоохранения и т.д., хотя ущерб в данных сферах с учётом социальных потерь может достигать существенных показателей.

Например, пожары на предприятиях торговли могут привести к порче продуктов питания и дефициту товаров; пожары на транспорте могут привести к перебоям движения общественного транспорта или затруднению движения транспортных средств в условиях крупных городов. Пожары, произошедшие на объекте здравоохранения могут привести к целому ряду негативных последствий, включая угрозу человеческой жизни и здоровью, порчу донорской крови, лекарств и др. Даже временный выход из строя медицинского учреждения приведёт к значительным негативным социальным последствиям.

Во-вторых, Методика ГОСТ разрабатывалась в период государственной монополии, поэтому расчёт потерь, связанных с уничтожением личного имущества населения в ней не предусмотрен, а также отсутствует оценка экологического ущерба по причине широкомасштабной государственной индустриализации.

Третьим недостатком Методики ГОСТ является определение размеров косвенного материального ущерба от пожаров. В Методике ГОСТ учитывается всего две составляющие ущерба (потери от простоя объекта и ущерб от упущенной выгоды), в действительности же характер косвенного ущерба значительно шире и включает в себя множество других показателей (например снижение конкурентоспособности предприятий и территорий, потеря поставщиков, расторжение договоров, увеличение страховых взносов, оплата охранных предприятий, плата за аренду помещений и т.д.).

На примере отдельного пожара, приведённого выше, можно утверждать, что при оценке ущерба с применением Методики ГОСТ, имеет место существенное занижение действительных размеров косвенного ущерба от пожаров.

В соответствии с решением совместного заседания Совета Безопасности Российской Федерации и президиума Государственного Совета Российской Федерации от 13 ноября 2003 г.* была разработана Единая межведомственная методика оценки ущерба от чрезвычайных ситуаций техногенного, природного и террористического характера, а также классификации и учета чрезвычайных ситуаций** (далее – Методика МЧС).

* Протокол № 4 совместного заседания Совета Безопасности Российской Федерации и президиума Государственного Совета Российской Федерации от 13 ноября 2003 г.

** Единая межведомственная методика оценки ущерба от чрезвычайных ситуаций техногенного, природного и террористического характера, а также классификации и учета чрезвычайных ситуаций. - Москва, 2004.

В Методике МЧС учтен зарубежный опыт по оценке ущерба, приводятся подходы к оценке социально-экономических последствий чрезвычайных ситуаций, указаны основные показатели социально-экономических последствий чрезвычайных ситуаций. Однако и в Методике МЧС не удалось достичь полноты, достоверности и объективности оценки ущерба. Расчёт некоторых видов ущерба носит рекомендательный характер, не имеет однозначного понимания и официальной обоснованности. Одни и те же статьи одновременно учитываются в различных видах ущерба, а потом дважды суммируются в составе комплексного экономического ущерба. Ущерб определяется по отношению к большему числу лиц, что дробит информацию и препятствует получению комплексной картины. Помимо этого в методике предлагается учет показателей, которые вообще не поддаются непосредственной количественной оценке, например косвенный моральный ущерб [2].

Методика МЧС в основном отражает все механизмы формирования ущербов от чрезвычайных ситуаций, однако практически не учитывает специфику чрезвычайных ситуаций, связанных с пожарами. При этом отсутствует экологическая оценка объемов ущерба и методики их расчёта.

Таким образом, можно признать тот факт, что в данный момент в нашей стране отсутствует методика по определению комплексного ущерба от пожаров, включая социальный и экономический ущерб.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из необходимых условий успешного развития любой территории является поддержание высокого уровня пожарной безопасности. Способность территории любого уровня противостоять последствиям пожара, несомненно, повышает конкурентоспособность территории.

В качестве вывода в статье предлагаются следующие положения.

1. Низкий уровень пожарной безопасности приводит к увеличению ущерба от пожаров, что снижает конкурентоспособность городских и сельских территорий.

2. Неверное оценивание ущерба от пожаров (недооценка или переоценка) приведёт к неэффективному выделению денежных средств на поддержание уровня пожарной безопасности территорий, что снижает уровень конкурентоспособности.

Разработка методики оценки ущерба от пожаров, учитывающей социальные и экологические аспекты, позволит оптимизировать затраты на поддержание пожарной безопасности территорий и найти зависимость между величиной затрат и коэффициентом сокращения ущерба от пожара, что в свою очередь повысит конкурентоспособность территорий.

Дальнейшее исследование будет сфокусировано на работе по созданию методики оценки различных видов ущерба от пожара, которая позволит на основании экономических моделей и экспертных оценок, рассчитать показатели, характеризующие ущерб по отдельности, а также в составе комплексного ущерба от пожара. Разработка технологии принятия решения по оценке ущерба обеспечит для методики удобство практического применения, так как позволит ответить на вопросы о необходимости оценки ущерба от пожара и порядке ее проведения.

Анализ и оценка ущерба являются тем, основополагающим моментом, который в значительной мере влияет на механизмы поддержания пожарной безопасности и конкурентоспособности соответствующей территории.

Следует отметить, что в настоящее время назрела необходимость в совершенствовании нормативной базы в области оценки ущерба от пожаров, в разработке новых методических принципов оценки ущерба от пожаров с учетом сформировавшейся в Российской Федерации рыночной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

- Архипец Н.Н. Экономическая теория: учебно-методический комплекс в 2 частях. Часть 2 "Экономика защиты от ЧС" Сост. Н.Н. Архипец. Мн.: КИИ, 2005. – 134 с. – 2005
- Вакарев А.А.. Методические подходы к определению экономического ущерба от ЧС. – Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. 2011. № 1 (18), с. 54–66.
- Исаева Л. К. Состояние нормативной базы по расчёту эколого-экономического ущерба от пожаров и аварий // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. 2014. № 1. С. 44–50.
- Леонова Н. А. Конкурентоспособность территории: понятие, факторы, оценка // Вестник ЧелГУ. 2006. №5.
- Микеев А.К. Пожар. Социальные, экономические, экологические проблемы. – М.: Пожнаука, 1994. – 386 с., ил.
- Николаева Н.А. Конкурентоспособность города: взгляд зарубежных ученых // Маркетинг в России и за рубежом. 2001. № 6. С. 69–76.
- Пахомова И.А. Классификация ущерба от пожаров в системе оценки потерь национальной экономики // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. 2015. № 5 (92). С. 174–180.
- Присяжнюк Н.Л., Александров Г.В., Кузьмичев И.И. и др. Экономика пожарной безопасности: Учеб. пособие / Под общ. ред. Н.Л. Присяжнюка. – М.: Академия ГПС МЧС России, 2009. – 248 с.
- Старовойтов В. Г. Повышение конкурентоспособности городов России // Вестник ОГУ. 2004. №8 С.56–60.
- Фатхутдинов Р. А. Сущность конкурентоспособности // Современная конкуренция. 2007. №3 С.99–129.
- Юрпалов С.Ю. Конкурентоспособность территориальной системы: сущность и методы оценки // Интеграция: власть, наука, производство. 2003. № 1. С. 33–37.
- Юргенс И.Ю. О проблеме регулирования страхования в России // Страховое дело. – 2002. – № 3. – С. 30–42.