

КОРРЕКТНОЕ ПОСТРОЕНИЕ КРИТИКИ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИСТОВ

CORRECT CONSTRUCTION OF CRITICISM AS A CONDITION FOR EFFECTIVE PROFESSIONAL ACTIVITY OF LAWYERS

**M. Zinyatova
N. Prokoptseva
A. Karev**

Summary: The article identifies the essential features of criticism as a way of assessing the truth and correctness of argumentation. The content of the structural elements of the proof (thesis, arguments, demonstration) is revealed, the rules are defined and the main errors in their formulation are identified, examples of non-compliance with the requirements for the elements of proof are given and commented on. An algorithm and recommendations for criticizing the argumentation are indicated.

Keywords: argumentation, evidence, thesis, arguments, demonstration, correct thinking, legal literacy.

Зинятова Марина Николаевна

Кандидат философских наук, доцент, Дальневосточный
юридический институт МВД России (г. Хабаровск)
kaf_sgied@mail.ru

Прокопцева Надежда Владимировна

К.п.н., доцент, доцент, Дальневосточный юридический
институт МВД России (г. Хабаровск)
dfokhvru27@gmail.com

Карев Антон Борисович

Дальневосточный федеральный университет,
(г. Владивосток)
karevdok.27@mail.ru

Аннотация: В статье обозначены существенные признаки критики как способа оценки истинности и правильности аргументации. Раскрыто содержание структурных элементов доказательства (тезиса, аргументов, демонстрации), определены правила и выявлены основные ошибки в их формулировании, приведены и прокомментированы примеры несоблюдения требований к элементам доказательства. Указан алгоритм и рекомендации к критике аргументации.

Ключевые слова: аргументация, доказательство, тезис, аргументы, демонстрация, правильное мышление, юридическая грамотность.

Поиск истины является значимым и неотъемлемым в жизни каждого человека. С целью получения достоверного знания люди применяют различные формы и методы. Одним из распространённых способов познания действительности является критика. Еще великий Марк Туллий Цицерон утверждал, что «через сомнения приходим к истине». Как правило не вызывают вопросов очевидные «прописные» истины, всё же остальное воспринимается с разной степенью скептицизма. Для специалистов в области юриспруденции критика особо востребована, а широкое ее использование определено спецификой данного вида деятельности.

Буквально первая универсальная компетенция в перечне требований к результатам освоения программы специалитета по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности указывает на то, что будущий юрист должен обладать способностью «осуществлять критический анализ проблемных ситуаций...» [2].

Предметное изучение содержания статьи 38 УПК РФ подтвердило прямое и косвенное использование критики в профессиональной деятельности следователя. Так, например, умение критически оценивать проис-

ходящее является необходимым условием эффективной организации расследования, принятия решения о производстве следственных и иных процессуальных действий. Без выявления и обоснования противоречий следователь не сможет обжаловать с согласия руководителя следственного органа решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков» [1].

А профессиональный стандарт «Следователь-криминалист» в качестве необходимых умений специалиста определяет «творческий анализ информации, получение практически значимых обоснованных выводов, ... аргументированное отстаивание точки зрения; ... ведение полемики и дискуссии» [3].

Значимость владения теорией аргументации и в частности построения критики на профессиональном уровне очевидна и нормативно опосредована, однако проблема некорректного применения критики специалистами в сфере права в своей работе все еще сохра-

няет свою актуальность как по причине недостаточной личной осведомленности в данной области знаний, так и вследствие игнорирования ими накопленного опыта или интуитивного, неосознанного его применения, что неизбежно приводит к снижению эффективности выполняемых профессиональных функций по роду их деятельности.

Умение логически корректно подвергать сомнению свои и чужие мысли и высказывания согласно нормативным правовым актам Российской Федерации, регламентирующим учебный процесс, должно быть сформировано у обучающихся в том числе при освоении ими образовательных программ среднего профессионального и высшего образования.

В настоящей работе мы считаем важным не только показать значимость изучения теории аргументации, в частности основ построения критики и применения полученных знаний на высоком профессиональном уровне в юриспруденции, но и предложить методически выверенную структуру критики, составленную на основе положений науки «Логика».

С.И. Ожегов дает толкование критики как обсуждение, разбор чего-либо с целью оценить, выявить недостатки [8]. Наука логика определяет критику как логическую операцию, направленную на разрушение ранее состоявшегося процесса аргументации [7]. В процессе аргументации возможна критика всех структурных элементов доказательства: тезиса, аргументов и демонстрации.

Изучение специфики выявления ошибок в тезисе целесообразно начать с определения сущностных характеристик тезиса. Учебник М.Г. Дегтярева и С.А. Хмелевской дает нам такое определение тезиса. Тезис – суждение, истинность которого обосновывается в процессе доказательства [4]. Тезис является обязательной частью обоснования и представляет собой предмет доказывания. Грамотно сформулированный тезис всегда истинный (соответствует объективной действительности), определенный (однозначный), ясный (содержит известные для участников коммуникации слова), тождественный (неизменный на всем протяжении его доказывания или опровержения).

Выступать с критикой тезиса возможно при следующих условиях:

1. Тезис ложен, то есть его содержание не соответствует действительности, например, «Гражданин Р. совершил кражу 23 октября 2021 года» является ложью, так как в указанное время данный человек отбывал наказание в исправительном учреждении».
2. Тезис абсурден. Такая характеристика возникает у тезиса или когда он содержит противоречащие друг другу понятия, например, «Гражданин Н. тай-

но совершил грабеж», или же когда понятиям присваивают свойства, которые у них объективно невозможны, как в случае с тезисом «Велосипедист двигался со скоростью 900 км в час».

3. Неточность, двусмысленность тезиса проявляется в том, что понятия, входящие в него, неоднозначны в своем толковании и, следовательно, могут пониматься людьми различно. Например, «Недостаток приборов ставит под сомнение результат эксперимента» или «Он вытащил пистолет из рюкзака и передал его сообщнику».
4. Неясность тезиса как его ошибка возникает только в случае, если высказывание включает в себя понятия, неизвестные лицам, для кого данный тезис представляет интерес. Так, например, выражение «Каждый пессимистически настроенный индивидум катастрофически модифицирует абстракции реального субъективизма» вряд ли доступно для полного понимания большинством.
5. Отсутствие тождественности в отношении тезиса приводит к частичному или полному изменению смысла высказывания. В зависимости от того, происходит искажение мысли неосознанно или преднамеренно, выделяют потерю и подмену тезиса соответственно:
 - частичная потеря (подмена) тезиса. Тезис частично заменяется другим. Например, утверждение «Некоторые документы были уничтожены», выдвинутое для обоснования, в процессе доказательства приобретает форму «Все документы были уничтожены»;
 - полная потеря (подмена) тезиса состоит в том, что выдвинутый тезис заменяется другим, похожим с первым. Например, высказанная в начале аргументации мысль о том, что «Преступление было совершено с прямым умыслом» по невнимательности или сознательно может быть сформулирована как «Преступление было совершено с косвенным умыслом». На первый взгляд изменилось всего одно слово, но смысл тезиса стал совершенно иной.
6. В тезисе содержится тавтология, при этом указанный феномен необязательно предполагает повторение конкретного слова или однокорневого, а именно – включение в суждение слов с одинаковым смыслом как представлено в следующем высказывании: «Свидетель продемонстрировал нам истинную правду». Говоря о тавтологии в качестве синонима, иногда используют такое понятие как «словоизбыточность».

Критиковать и (или) опровергнуть тезис можно несколькими способами:

1. Выдвижение следствия из тезиса и соотношение его с фактами, такими как результаты экспертиз, статистические данные и тому подобное с целью

выявить сущностные противоречия между ними.

2. Выдвижение и обоснование истинности антитезиса, который будет обозначать ложность тезиса.
3. Выявление логических ошибок в формулировке тезисе.

Стоит отметить, что первые два способа ведут к опровержению тезиса, в то время как третий в большинстве вариаций ограничивается лишь его критикой.

Следующий элемент структуры доказательства, доступный для критики, это аргументы. Аргументы – фактические или теоретические положения, с помощью которых обосновывают тезис. Такое определение дает нам учебник М.Г. Дегтярева и С.А. Хмелевской [4]. Для того чтобы аргументы были верными и логически корректными нужно соблюдать несколько правил:

1. Аргументы должны быть истинными и доказанными, что свидетельствует об отсутствии противоречия между ними. Использование в обосновании ложного аргумента означает, что допущена логическая ошибка «основное заблуждение», а если же аргумент недостоверный, то эта ошибка – «предвосхищение основания». Так не могут быть признаны достоверными сведения в отношении подозреваемого, одновременно подтверждающие и опровергающие его алиби. Одно из них с необходимостью будет ложным, согласно объективному закону исключенного третьего.
2. Аргументы в своей совокупности должны быть достаточным основанием для доказательства выдвигаемого положения. При этом количество доводов не влияет на степень доказанности тезиса, главное их качество, а именно способность с логической необходимостью признать высказывание обоснованным. Логическая ошибка «поспешное обобщение» проявляется в недостаточном количестве аргументов, а «чрезмерное доказательство» – в их избыточности.
3. Аргументы должны быть самостоятельными по отношению друг к другу и тезису, что означает, что их истинность доказывается самостоятельно. Несоблюдение данного требования порождает логическую ошибку – круг в доказательстве, то есть ситуацию, когда аргумент обосновывает тезис, а этот же тезис в свою очередь становится доводом для тезиса, который ранее был аргументом, то есть тезис и аргумент меняются ролями. В качестве примера можно привести высказывание Роберта Боша «Я плачу хорошие зарплаты не потому, что у меня много денег. У меня много денег, потому что я плачу хорошие зарплаты».
4. Аргументы должны быть логичными в своих формулировках, то есть точные, ясные, тождественные и без тавтологии. Если был подтвержден факт того, что гражданин Р. был в квартире, где было

совершено преступление, то вероятностным вследствие несоблюдения закона тождества станет утверждение, что он был в квартире именно в момент совершения преступления. Примером аргумента, содержащего в себе тавтологию, следует считать высказывание «Его рассуждения правильные и логичные».

5. Аргументы должны быть релевантны по отношению к тезису, то есть быть по существу доказательством. Так, например, то, что гражданин Н. – талантливый художник, вряд ли даже косвенно может быть доказательством его невиновности в совершении преступления [5].

Анализ требований, предъявляемых к аргументам, позволяет сделать вывод, что по отдельности каждый из них должен отвечать правилам формулирования тезиса, по причине того, что и тезис, и аргументы имеют единую формально-логическую природу, а именно являются суждениями. Кроме того, корректность аргументации определяется и специфическими для них критериями.

Соответственно критиковать аргументы возможно, если есть сомнения в их истинности и правильности по отношению к тезису.

Третий элемент структуры доказательства, который возможно подвергнуть критике, это демонстрация. Демонстрация – представляет собой способ связи тезиса и аргумента (аргументов) и выражается системой умозаключений. Демонстрация может иметь форму дедукции, индукции или аналогии как по отдельности, так и в соединении.

Ошибки в доказательстве возникают тогда, когда происходит нарушение правил умозаключений, применяемых в конкретном доказательстве. Так в чисто условном силлогизме (вид дедуктивного умозаключения), если не брать в расчет принцип достаточности, возможны ошибочные выводы. В качестве примера несоблюдения требований данного вида умозаключения можно привести следующее: «Если человек совершил кражу, то его вина должна быть доказана, если его признают виновным, то он должен понести наказание». При этом не во всех случаях кражи, когда вина лица, ее совершившего, доказана, данное лицо понесет наказание. Если возраст наступления уголовной ответственности не достигнут, то наказание не последует.

Некорректное использование в качестве обоснования популярной индукции часто приводит к поспешному обобщению по причине того, что вывод относительно класса предметов в целом делается на основании наличия признака лишь у отдельных его представителей. Если в практике конкретного юриста мотивом преступлений оказывался меркантильный интерес, это не

означает, что побудительная причина экономического характера будет характерной особенностью всех преступлений.

Распространенной ошибкой применения аналогии является незнание или игнорирование особенностей нестройной аналогии, приводящие к мнимому тождеству сравниваемых объектов. Пример: «Гражданин В. на прежнем месте работы проявлял халатное отношение к выполнению своих должностных обязанностей, значит и на новом месте работы он будет вести себя так же» [6].

Нарушение правил умозаключений, используемых в процессе доказательства, является причиной возникновения ошибки «мнимое следование», выражающейся в отсутствии связи с логической необходимостью между аргументами и тезисом, что приводит к ложным или вероятностным выводам.

Технология критики процесса аргументации предполагает, во-первых, определение структурных элементов доказательства (тезиса, аргументов, демонстрации), а

во-вторых, последовательный анализ каждой его части на предмет соблюдения требований к ним, верифицированных наукой «Логика». Теоретически оправданным считается критическая оценка доказательства в следующей очередности: сначала разбор тезиса, потом аргументов и в завершении демонстрации.

Важно отметить, что мышление любого человека, вне зависимости от того, каким видом деятельности он занимается, в обязательном порядке предполагает построение доказательств, равно как и оперирование другими формами мысли, такими как понятия, суждения и умозаключения. Именно поэтому так важно знать структуру и правила формулирования доказательства, а также иметь достаточный практический опыт его построения, чтобы обладать возможностью корректно осуществлять критику данной логической формы. В работе же юриста процесс подтверждения (опровержения) различного рода положений является основополагающим, а правильное применение доказательства, а также осуществление его критики при необходимости, является критерием его профессионализма.

ЛИТЕРАТУРА

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022).
2. Приказ Минобрнауки России от 28.08.2020 № 1131 (ред. от 26.11.2020) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - специалитет по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность».
3. Приказ Минтруда России от 23.03.2015 № 183н (ред. от 12.12.2016) «Об утверждении профессионального стандарта «Следователь-криминалист».
4. Дегтярев, М.Г. Логика: учебник / М.Г. Дегтярев, С.А. Хмелевская. — 2-е изд. — Москва, Саратов: ПЕР СЭ, Ай Пи Эр Медиа, 2019. — 288 с. — ISBN 978-5-4486-0487-4. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/88176.html> (дата обращения: 05.10.2023).
5. Прокопцева, Н.В. Логика: учеб. пособие / Н.В. Прокопцева; Дальневост. юрид. ин-т МВД России. — Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2018. — 204 с.
6. Прокопцева, Н.В. Формальная логика в схемах и таблицах: учеб. пособие / Н.В. Прокопцева; Дальневост. юрид. ин-т МВД России. — Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2020. — 96 с.
7. Сковиков, А.К. Логика: учебник и практикум / А.К. Сковиков. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 575 с. — Серия: Бакалавр. Базовый курс.
8. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=12388> (дата обращения 11.11.2023)

© Зинятова Марина Николаевна (kaf_sgied@mail.ru), Прокопцева Надежда Владимировна (dfokhvru27@gmail.com),

Карев Антон Борисович (karevdok.27@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»