

СИСТЕМНОЕ ОПИСАНИЕ И ИЗМЕРЕНИЕ СТИЛЕЙ МЫШЛЕНИЯ КАК ПРОБЛЕМА ОБЩЕЙ ПСИХОЛОГИИ

SYSTEMATIC DESCRIPTION AND MEASUREMENT OF THINKING STYLES AS A PROBLEM OF GENERAL PSYCHOLOGY

**K. Malyshev
O. Malysheva**

The paper uses a systematic description of thinking styles to clarify the appropriate typology. The basic approach to the study of psychological information is a check on the completeness and ordering of the elements in the structure. The approach allows us to construct a multidimensional basis formed from several one-dimensional bases. There is a possibility of system structuring of information about the personality that defines functional connectivity of components-types. Multidimensional typology 1) this is a set of knowledge reflected in the concept and leading to reliable proven results in practice; 2) this is a predictive opportunity for further development of personal characteristics 3) this is the existence of polar-dichotomous types with a single personal dichotomy "individual — social" "Multidimensionality", "basis" and "measurability" are the criteria of this "multidimensional basis measurable" system concept, which is the "tool" of this study. Using the principle of semantic proximity, it is possible to design these three criteria for the following operations — functions: "mapping — reflection", "relation — regulation", "transformation — implementation". As a result, it turns out that "multidimensionality" is a "reflector", "basicity" is a "regulator", and "measurability" is a "realizer" of our strategy of consistency, which is the basis of a multidimensional typological concept, determines the strategy and stages of this study.

The following methods were chosen and tested: selection of psychological characteristics, their generalization, comparison and identification with the characteristics of the basic standard, identification of the profile of the studied quality, personality traits. The basic principles of this approach is inductive-deductive research, the "correct" partitioning of set into subsets, the polar dichotomy, a single dichotomous polar symmetry, the formation of "dimension" in the typology, orderliness, typological "inclusiveness", a reference typological basis, isomorphism, the principle of semantic proximity, homomorphism, operationalization of the concept. In this article the typology of thinking styles is checked for "basicity". For this purpose, on the basis of the principle of semantic proximity, a one-to-one correspondence of the typology of thinking styles with the typology of personality by D. Holland is established. In this case, the "basic overlay" method is used. This ultimately provides a semantic commonality between the two typologies.

Keywords: typology, system, multidimensionality, basis, measurability, thinking styles, profile, semantic proximity.

Малышев Константин Борисович

*Д.псих.н., профессор, Вологодский государственный университет
konbormal@mail.ru*

Малышева Ольга Александровна

К.п.н., доцент, Вологодский институт права и экономики ФСИН России

Аннотация. В работе используется системное описание стилей мышления, позволяющее уточнить соответствующую типологию. Базисный подход к изучению психологической информации — это проверка на *полноту и упорядоченность* элементов в структуре. Подход позволяет построить многомерный базис, образованный из нескольких одномерных базисов. Появляется возможность системного структурирования информации о личности, что определяет функциональную связанность компонентов-типов. Многомерная типологизация 1) это совокупность знаний, отраженных в концепции и приводящее в систему достоверные проверенные результаты на практике; 2) это прогностические возможности для дальнейшего развития личностных характеристик 3) это существование полярно-дихотомических типов с единой личностной дихотомией «индивидуальное — социальное» «Многомерность», «базисность» и «измеримость» являются критериями этой «многомерной базисной измеримой» системной концепции, которая является «инструментом» данного исследования. Используя принцип семантической близости, можно спроектировать эти три критерия на следующие операции — функции: «отображение — отражение», «отношение — регуляция», «преобразование — реализация». В итоге получается, что «многомерность» — это «отражатель», «базисность» — это «регулятор», а «измеримость» — это «реализатор» нашей стратегии системности, которая лежит в основе многомерной типологической концепции, определяет стратегию и этапы данного исследования.

Были выбраны и апробированы следующие методы: подбор психологических характеристик, их обобщение, сравнение и отождествление с характеристиками базового эталона, выявление профиля изучаемого качества, свойства личности. Основные принципы этого подхода — это индуктивно-дедуктивное исследование, «правильность» разбиения множества на подмножества, полярная дихотомичность, единая полярная дихотомическая симметрия, образование «мерности» в типологии, упорядоченность, типологическая «всеохватность», эталонный типологический базис, изоморфизм, принцип семантической близости, гомоморфизм, операционализация понятия. В данной статье проверяется на «базисность» типология стилей мышления. Для этого на основе принципа семантической близости устанавливается взаимно-однозначное соответствие типологии стилей мышления с типологией личности по Д. Голланду. В данном случае используется метод «базисного наложения». Это в итоге обеспечивает смысловую общность этих двух типологий.

Ключевые слова: типологизация, системность, многомерность, базисность, измеримость, стили мышления, профиль, семантическая близость.

В концепции А. Харрисона и Р. Брэмсона выделяют пять стилей мышления [1]. Рассмотрим их далее подробно.

1. Синтезатор — этот тип мышления заключается в интегрированном подходе к действительности. Данный тип ищет общие черты в несходных вещах. Также у него существует интерес к изменениям. Безразлично относится к плохо доказанной информации. В любой деятельности ориентирован на основополагающие принципы и допущения. Может обращать внимание на других людей, а также на теоретические основы дела. Отрицательно относится к соглашательству в политике и принятию необоснованных решений. Хорошо функционирует в условиях спора. Развивает творческие навыки группы.
2. *Идеалист* — ищет сходство во внешне несходных, несовместимых вещах. Придерживается широкого диапазона мнений, взглядов и нормативности. Стремится к конфликту, синтезу, идеальным решениям, к изменениям, к человеческим ценностям и чувствам. Считает, что источник всего хорошего в жизни находится вне их самих. Они открыто зависимы и пассивны, в деятельности привлекают помощь со стороны. Стремление быть любимыми, чем любить других. Умеет осуществлять целеполагание. Хорошо ориентируется в неструктурированных ситуациях.
3. *Прагматик* придерживается способа мышления, состоящего в бессистемном рассмотрении объекта как механической суммы сторон, соединяет лучшее из разных систем мысли. Его ум — это «каша из разностиля». У его не хватает вкуса и чувства меры. Сводит воедино то, что не подлежит смешению. «Сгодится все то, что приносит результат». Ищет оптимальный путь к получению прибыли. Адаптивная, экспериментальная, инновационная позиция в деятельности. Практику и теорию использует для достижения цели. Вложения делает есть отдача и прибыль. Умело использует тактику и стратегию и может влиять и воздействовать на людей. Хорошо действует в сложных ситуациях.
4. *Аналитик* дедуктивен, стремится «к самому лучшему способу» и к формально-логическим рассуждениям. Использует формулы и модели в деятельности. Стремится к «научным решениям», к правилам, предписаниям и нормативности. Для него важно теория и метод, а не практические данные.

Любит планировать, учитывает конкретные детали. Результативен и стабилен в плановых, структурированных ситуациях.

5. *Реалист* реализует индуктивный подход, идя эмпирическим путем, опираясь на факты и учитывая мнения экспертов. Для него важно текущие, реальные задачи. Для него важна «конкретика» и при необходимости коррекция деятельности. Стремится в первую очередь к фактам и результативности, а не к теории. Учитывает реальное положение дел, ресурсы. Может упрощать ситуацию, экономит средства и избегает «просителей». Результативен, импульсивен в ситуациях, где поставлена цель. Может мотивировать и энергетически заряжать людей на реальную деятельность.

В данной статье будет использован многомерный подход при типологизации стилей мышления. Результаты взаимно-однозначного соответствия типологии профессиональных предпочтений по Д. Голланду, которая является трехмерным эталонным базисом, сопоставим со стилями мышления на основе принципа семантической близости. *Полное и упорядоченное* множество элементов-типов является *базисом*. В результате вышеуказанного соответствия был обнаружен еще один дополнительный тип «технолог», которого не было в типологии стилей мышления у А. Харрисона и Р. Брэмсона.

Вышеуказанная таблица является одновременно ключом к авторскому тесту: *синтезатор* (1,2,3), *идеалист* (4,5,6), *прагматик* (7,8,9), *аналитик* (10,11,12), *реалист* (13,14,15), *технолог* (16,17,18). Оценка выраженности стилей мышления проводилась по шкале от -2 до +2, которая соответствовала следующим положительным оценкам: 1, 2, 3, 4, 5. (3-5), (6-9), (10-15) — это низкий, средний и высокий уровни выраженности «стилей мышления» [4,5,6].

Перепроверим полноту и упорядоченность авторского набора типов стилей мышления и рассмотрим реализацию многомерного типологического подхода при построении этой типологии.

Для выявления *полноты* данной типологии был выбран *эталонный семантический типологический базис*: типология профессиональной направленности личности Д. Голланда, которая включает шесть типов личности: конвенциальный, артистический, предприимчивый, интеллектуальный, социальный, реалистический. Практика показывает, что определенный стиль мышления будет ярко проявляться в определенном типе профессиональной направленности личности [6].

Характеризуя типологию Д. Голланда, следует отметить, что она является полной, целостной и упорядоченной системой. Полнота и целостность определяется тем, что все существующие профессии можно спроектировать на типы личности этой типологии, а упорядочен-

Таблица 1. Сравнительный анализ типологии стилей мышления и типологии личности

Личностный профессиональный типологический базис (по Д. Голланду)	Уточненные типы стилей мышления по А. Харрисону и Р. Брэмсону	Утверждения для теста «Стили мышления»
<p><u>Артистический</u> тип независим в поведении, индивидуален, креативен, импульсивен, энергичен, динамичен, проявляет доминирующую позицию в общении. Хороший импровизатор, эстетичен в деятельности, находит общее в различных вещах и явлениях. Любит динамику изменений в окружающей среде. Спокойно относится к недоказательной аргументации, опирается на основополагающие принципы, к людям неравнодушен, в деятельности опирается на теорию, отвергает соглашательство в политике, а также необоснованные решения, уверенно ведет себя в спорной ситуации, может инициировать творчество в группе.</p>	<p>Синтезатор — этот тип мышления заключается в интегрированном подходе к действительности. Данный тип ищет общие черты в несходных вещах. Также у него существует интерес к изменениям. Безразлично относится к плохо доказанной информации. В любой деятельности ориентирован на основополагающие принципы и допущения. Может обращать внимание на других людей, а также на теоретические основы дела. Отрицательно относится к соглашательству в политике и принятию необоснованных решений. Хорошо функционирует в условиях спора. Развивает творческие навыки группы.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Я часто ищу общие черты в несходных вещах у меня существует интерес к динамическим изменениям, могу способствовать развитию творческих навыков группы. 2. Я зачастую проявляю безразличие к плохо доказанной информации, но в любой деятельности опираюсь на основополагающие принципы, допущения и теорию. 3. Я внимателен к людям, но отрицательно отношусь к соглашательству в политике и принятию необоснованных решений, я уверен в ситуациях спора.
<p><u>Социальный</u> тип коммуникабелен, социальная направленность в поведении, коллегиален в принятии решений, любит советоваться с другими людьми, дружелюбен. Находит сходство во внешне казалось бы несовместимых вещах. Учитывает разные мнения, взгляды, стремится к нормативности, к идеальным решениям, к человеческим ценностям к синтезу, может через конфликт решать определенные задачи. Любит динамику изменений, сензитивен. Зависимы, проявляют зачастую пассивность в деятельности, привлекает на помощь других людей. Большое желание быть любимыми, меньше любить других, развито целеполагание, в неструктурированных ситуациях проявляют хорошую ориентацию.</p>	<p>Идеалист — ищет сходство во внешне несходных, несовместимых вещах. Придерживается широкого диапазона мнений, взглядов и нормативности. Стремится к конфликту, синтезу, идеальным решениям, к изменениям, к человеческим ценностям и чувствам. Считает, что источник всего хорошего в жизни находится вне их самих. Они открыто зависимы и пассивны, в деятельности привлекают помощь со стороны. Стремление быть любимыми, чем любить других. Умеет осуществлять целеполагание. Могут ориентируется в неструктурированных ситуациях</p>	<ol style="list-style-type: none"> 4. Могу находить сходство во внешне несовместимых вещах, целеустремлен, хорошо ориентируюсь в неструктурированных ситуациях. 5. Придерживаюсь широкого диапазона мнений, взглядов, нормативности, часто через конфликт решаю определенные задачи. 6. Я склонен к синтезу, идеальным решениям, направлен на человеческие ценности и чувства людей, проявляю зависимость, часто прибегаю к помощи других людей, стремлюсь быть любимым.
<p><u>Предприимчивый</u> тип стремится к руководству другими людьми, социален, любит организационную работу, активен, в поведении опирается часто на эмоции своей волей может подавлять волю других людей, для него важны статус и власть. Бессистемен в мышлении, отбирает лучшее из разных систем мысли, обладает эклектическим умом, порой не хватает вкуса и чувства меры. «Смешивает не соединимое». Использует все для получения результата и стремится любой ценой получить прибыль. Адапатор, экспериментатор, инноватор. Использует практику и теорию для достижения цели. При воздействии на людей может умело использовать тактику и стратегию поведения. Не теряет в сложных жизненных ситуациях.</p>	<p>Прагматик придерживается способа мышления, состоящего в бессистемном рассмотрении объекта как механической суммы сторон, соединяет лучшее из разных систем мысли. Его ум — это «каша из разностиля». У его не хватает вкуса и чувства меры. Сводит воедино то, что не подлежит смешению. «Сгодится все то, что приносит результат». Ищет оптимальный путь к получению прибыли. Адаптивная, экспериментальная, инновационная позиция в деятельности. Практику и теорию использует для достижения цели. Вложения делает если есть отдача и прибыль. Умело использует тактику и стратегию и может влиять, и воздействовать на людей. Хорошо действует в сложных ситуациях.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 7. В мышлении я часто проявляю бессистемность, но мне нравится соединять «лучшее из разных систем мысли» и я могу «смешать не соединимые вещи», 8. Я обладаю эклектическим умом, и мне порой не хватает вкуса и чувства меры, но я не теряюсь в сложных жизненных ситуациях и могу при необходимости воздействовать на людей. 9. В инновационном эксперименте я использую и теорию, и практику для адаптации, получения целевого результата и прибыли.

Таблица 1 (продолжение). Сравнительный анализ типологии стилей мышления и типологии личности

Личностный профессиональный типологический базис (по Д. Голланду)	Уточненные типы стилей мышления по А. Харрисону и Р. Брэмсону	Утверждения для теста «Стили мышления»
<p><u>Интеллектуальный</u> тип в поведении проявляет свою индивидуальность, аналитический склад ума, рациональность, креативность, стремится к интеллектуальному труду, к исследованиям. Предпочитает дедуктивный способ в мышлении. Отбирает «самый эффективный способ» в деятельности, стремится к формально-логическим рассуждениям. Опирается на формулы и модели в деятельности и стремится к «научным решениям», к правилам, предписаниям и нормативности. Склонен к теории и методу, а не к практическим данным. Любит плановость, детализацию, результативен, стабилен в структурированной деятельности.</p>	<p>Аналитик дедуктивен, стремится «к самому лучшему способу» и к формально-логическим рассуждениям. Использует формулы и модели в деятельности. Стремится к «научным решениям», к правилам, предписаниям и нормативности. Для него важно теория и метод, а не практические данные. Любит планировать, учитывает конкретные детали. Результативен и стабилен в плановых, структурированных ситуациях.</p>	<p>10. Я предпочитаю дедуктивный способ в мышлении и отбираю «самый эффективный способ» в деятельности, стремлюсь к формально-логическим рассуждениям. 11. Опираюсь на формулы, модели в деятельности и склонен к «научным решениям», к правилам, предписаниям и нормативности. 12. Я больше склонен к теории и методу, а не к практическим данным, люблю плановость, детализацию, всегда добиваюсь результата, и стабильности в структурированной деятельности.</p>
<p><u>Реалистический</u> тип любит конкретно — предметный труд, индивидуален, разбирается в математике. Точность, контроль, нормативность своих действий — это главное в поведении. В общении с людьми проявляет часто недружелюбие, индуктивен, эмпирик, опирается на факты и мнения экспертов. Хорошо решает реальные, конкретные задачи, может по ходу дела корректировать свою и чужую деятельность. Для него важны факты, результат, а не теория. Учитывает ресурсы прагматичен, экономит средства, может игнорировать и избегать «просителей». Результативный, импульсивный, целенаправленный, энергичный, мотивирующий людей на практическую деятельность.</p>	<p>Реалист реализует индуктивный подход, идя эмпирическим путем, опираясь на факты и учитывая мнения экспертов. Для него важно текущие, реальные задачи. Для него важна «конкретика» и при необходимости коррекция деятельности. Стремится в первую очередь к фактам и результативности, а не к теории. Учитывает реальное положение дел, ресурсы. Может упрощать ситуацию, экономит средства и избегает «просителей». Результативен, импульсивен в ситуациях, где поставлена цель. Может мотивировать и энергетически заряжать людей на реальную деятельность.</p>	<p>13. Я склонен к индуктивности, опираюсь на факты и мнения экспертов, хорошо эмпирически решаю реальные, конкретные задачи и могу по ходу дела корректировать свою и чужую деятельность. 14. Для меня важны факты, результат, а не теория, всегда учитываю ресурсы экономлю средства, прагматичен, стараюсь игнорировать и избегать «просителей». 15. Я результативен, импульсивен, целенаправленно энергичен и могу мотивировать людей на практическую деятельность.</p>
<p><u>Конвенциональный</u> тип предпочитает четко структурированную деятельность, социален, в поведении стремится к подчинению, признает социальные нормы в поведении и в работе, любимые занятия — это канцелярия, делопроизводство, имеет математические способности. Любит технологическую, структурированную, деятельность. Больше методолог, а не теоретик. В работе использует апробированные методики, строго соблюдает последовательность выполнения этапов в деятельности. Технолог от природы любит контролировать свою и чужую работу, нормативен. Дисциплинирован, упорядочен, системен в работе.</p>	<p>Технолог осуществляет структурированный подход. Питает интерес к технологиям. Отдает предпочтение методологиям, а не теориям. Сконцентрирован на известных апробированных методиках. Обращает внимание других на строгую последовательность выполнения этапов в определенной деятельности. Технолог, искусен в осуществлении контроля исполнения работы. Лучше других действует в нормативной действительности. Обеспечивает четкий технологический режим работы. Любит дисциплину, порядок и осуществляет системный подход в своей деятельности.</p>	<p>16. Я предпочитаю четко структурированную деятельность, в поведении для меня легче подчиниться, чем командовать другими, в поведении и в работе придерживаюсь социальных норм, для меня интересна канцелярия, делопроизводство, математика. 17. Я люблю строго технологическую, структурированную, деятельность и я больше методолог, а не теоретик, в работе использую апробированные методики. 18. Я строго соблюдаю последовательность выполнения этапов в деятельности, технологичность, контролирую свою и чужую работу, нормативен, дисциплинирован, упорядочен, системен в работе.</p>

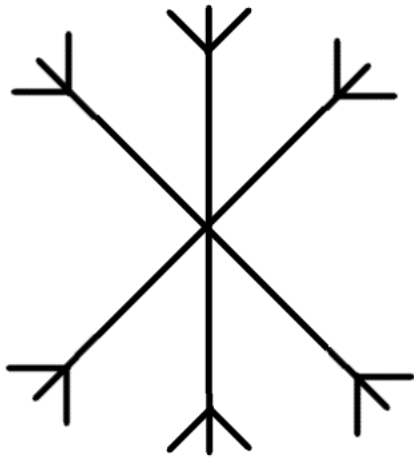


Рис. 1. Плоскостное представление трехмерного базиса в виде «типологической снежинки»

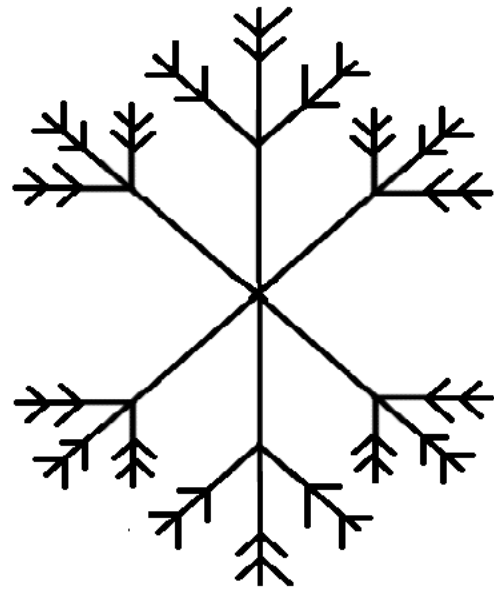


Рис. 2. Плоскостное представление трехмерного базиса в виде «измерительной типологической снежинки»

ность проявляется в том, что в ней существуют три пары противоположных «полюсов — типов», которые имеют один полярный дихотомический признак «индивидуальное — социальное». В этой типологии выявляются *три полярные дихотомические пары* типов: «артистический — конвенциональный», «реалистический — социальный», «интеллектуальный — предприимчивый» [6].

При создании типологии стилей мышления использовался принцип семантической близости. Этот принцип позволяет осуществлять сопоставление множества характеристик объекта или понятия с характеристиками другого множества, являющегося эталонным типологическим семантическим базисом (целостным системно-базисным типологическим конструктом). Сопоставление эталонного личностного профессионального типологического базиса и множества стилей мышления («синтезатор — технолог», «реалист — идеалист», «аналитик — прагматик»). проводилось на основе принципа семантической близости (см. таблицу).

На основе полученного результата была предложена авторская методика определения профиля *стилей мышления* (см. диагностические суждения для опросника «Типы стилей мышления» в таблице, которая является одновременно и ключом к методике). Валидизация новой методики на измерение стилей мышления проводилась в направлении *конструктивной* валидности [7,8,9]. Этот тип валидности отражает степень репрезен-

тации исследуемого психологического конструкта в результатах теста. В качестве психологического *конструкта* выступают типы стилей мышления [2,3,4,5].

Результаты

тестирования студентов Вологодского госуниверситета, полученные с помощью новой методики определения стилей мышления коррелируют с диагностическими результатами методики Д. Голланда следующим образом:

- ◆ «идеалист» — «социальный»,
- ◆ «синтезатор» — «артистический»;
- ◆ «прагматик» — «предприимчивый»;
- ◆ «аналитик» — «интеллектуальный»,
- ◆ «технолог» — «конвенциональный»;
- ◆ «реалист» — «реалистический».

Для группы студентов (208 человек) коэффициенты корреляции у нас разместились в интервале от 0,429 до 0,732.

Наличие корреляции между типами авторского теста (на определение типов стилей мышления) и аналогичным по типологическому конструкту тестом (на определение типов личности) Д. Голланда указывает на то, что разработанный новый тест «измеряет» те же характеристики личности, что и тест Д. Голланда, принятый за базисный трехмерный эталон. Такая процедура вали-

дизайна определяет *критериальную* валидность в том смысле, что эталонный тест, валидность которого определена, выступает как независимый *критерий* [7].

В результате этого проектирования, опирающегося на принцип семантической близости, было установлено взаимно-однозначное соответствие психологических характеристик новых типов стилей мышления и типов личности (по Д. Голланду) («типологический изоморфизм»). На основе полученного результата была предложена методика измерения профиля стилей мышления [6].

Можно построить *изоморфизм* трехмерной прямоугольной системы координат XYZ, имеющей *шесть* направлений на осях, и «*типологической снежинки*» с тремя «разветвлениями — типами» на каждой оси. Всего будет 18 (3х6) типов, которые соответствуют 18 диагностическим суждениям теста (см. рис. 1). В центре этой структуры будет начало трехмерной системы координат и центр («середина») «*измерительной типологи-*

ческой снежинки» [6,10]. Помещаем начало координат этой системы в середину этой снежинки, а оси-векторы будут направлены в основания веток, состоящих из 15 (5х3) «маленьких ответвлений-оценочных измерителей» (см. рис. 2).

На рисунке 1 шесть линий-векторов определяют 6 типов, каждый из которых содержит еще три подтипа (распадаются еще на три подтипа). В итоге получается 18 (3х6) подтипов. На рисунке 2 на каждом из 18 подтипов находятся по 5 «оценочных измерителей», которые связаны с симметрической пятибалльной шкалой оценки от -2 до +2 и которая отображается на шкалу: 1,2,3,4,5 [15, 20]. В природе известны шестиэлементные структурные образования, которые являются «*устойчивыми и эстетичными*» «системно-базисными трехмерными» структурами при восприятии: ячейки пчелиных сот, снежинки [10]. Это пример подтверждает принцип «*природосообразности*», т.е. природа «подсказывает» и «намекает» на существование таких «*устойчивых и красивых*» структур в мире [5,6].

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев, А. А. Поймите меня правильно / А. А. Алексеев, Л. А. Громова. — Санкт-Петербург: Экономическая школа, 1993. — 178 с.
2. Берулава, Г. А. Диагностика и развитие мышления подростков / Г. А. Берулава. — Бийск: Науч.-изд. центр Бийского пединститута, 1993. — 168 с.
3. Боумен, У. Графическое представление информации / У. Боумен. — Москва: Мир, 1971. — 121 с.
4. Брушлинский, А. В. Психология мышления и кибернетика / А. В. Брушлинский. — Москва: Мысль, 1970. — 132 с.
5. Вейль, Г. Симметрия / Г. Вейль. — Москва: Наука, 1968. — 132 с.
6. Малышев К. Б. Системно-базисное многомерное проектирование типологической информации / К. Б. Малышев, О. А. Малышева. — Вологда: ВоГУ, 2018. — 216 с.
7. Anastasi, A. Differential Psychology / A. Anastasi. — New York: Macmillan, 1958. — № 203.
8. Bolton, N. Psychology of thinking / N. Bolton. — London, 1972. — № 194.
9. Malyschew, K. Anwendung der Mathematischen Modellierung von Transaktionsanalyse in der Arbeit des Psychologen / K. Malyschew // Die Tesisen des Fachkongress: Veränderte Lebenslagen von Kindern, Jugendlichen, Familien und Alleinerziehenden — der Konsequenzen für die soziale Arbeit in Kirche, Staat und Gesellschaft. — Wologda, 1994. — S. 119.