

# ПОНИМАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Буранова Наргиза**

Аспирант, Юридический институт РУТ (МИИТ)

[nsburanova@mail.ru](mailto:nsburanova@mail.ru)

## UNDERSTANDING EVIDENCE IN MODERN THEORY AND PRACTICE OF CRIMINAL PROCEDURE

**N. Buranova**

*Summary.* The article discusses various approaches to the essence of the key concept of criminal proceedings—evidence and evidence. The concepts of understanding evidence both at the present stage and in the criminal procedure theory and practice of the RSFSR are revealed. As a methodological basis of the process of proof is the theory of knowledge, exploring the most common laws and patterns of cognitive activity. On this basis, the author characterizes the concepts of evidence and features of their application in practice in criminal proceedings. In conclusion, the author comes to the conclusion that the problem of understanding the evidence in the modern theory and practice of criminal proceedings is largely debatable, but the development of terminology is currently very relevant and is fundamental.

*Keywords:* evidence, understanding of evidence, legal proceedings, criminal proceedings, theory of proof, proof, adoption of criminal procedural decisions, criminal case.

*Аннотация.* В статье рассматриваются различные подходы к сущности ключевого понятия уголовного судопроизводства — доказательств и процесса доказывания. Раскрываются концепции понимания доказывания как на современном этапе, так и в уголовно-процессуальной теории и практике РСФСР. В качестве методологической основы процесса доказывания выступает теория познания, исследующая наиболее общие законы и закономерности познавательной деятельности. На этой основе в статье автор дает характеристику концепций доказательств и особенности их применения в практической деятельности в рамках уголовного судопроизводства. В заключении автор приходит к выводам о том, что проблема понимания доказательства в современной теории и практике уголовного судопроизводства является в большой степени дискуссионной, однако разработка терминологического аппарата в настоящее время весьма актуальна и носит фундаментальный характер.

*Ключевые слова:* доказательство, понимание доказательства, судопроизводство, уголовное судопроизводство, теория доказывания, доказывание, принятие уголовно-процессуальных решений, уголовное дело.

### Анализ последних исследований и публикаций

**Р**азличные аспекты понимания доказательства в современной теории рассматриваются в настоящее время различными исследованиями. Так, Кухта А.А. в своей научной статье рассматривает особенности единого и двойного понимания доказательства в науке уголовного процесса, а также аспекты информационно-унитарного подхода к пониманию доказательства. Шалякина О.С. рассматривает подходы к пониманию вещественного доказательства в уголовно-процессуальном праве. Гвоздева М.А. раскрывает особенности логической структуры правила как основы обучения доказательству. Рамазанова Т.Б. раскрывает процесс формирования и современного понимания доказательства в уголовном процессе, а Костенко Р.В. останавливается на новом понимании сущности доказательств в науке российского уголовного процесса.

### Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы

Несмотря на большое количество современных исследований, посвященных различным аспектам проблемы доказывания, в настоящее время нет обобщенного исследования относительно связи теоретических и практических нюансов понимания доказательства, чему и посвящено данное исследование.

### Формулирование целей статьи

Данная научная статья посвящена рассмотрению различных подходов к сущности ключевого понятия уголовного судопроизводства — доказательств и процесса доказывания — как на современном этапе, так и в уголовно-процессуальной теории и практике РСФСР.

Таблица 1. Характеристика концепций доказательств [6, с. 77–78].

Концепции	Содержание
Донаучная трактовка доказательства	Понятие доказательства интерпретируется на житейском уровне, посредством чего должны устанавливаться обстоятельства дела.
Логическая модель доказательства	Доказательствами по уголовному делу признаются только объективно существующие факты реальной действительности.
«Двойственная» концепция доказательства.	Доказательства, с одной стороны, представлены фактами, а, с другой, источниками фактов (заклчения экспертов, показания свидетелей и др.)
Информационная модель доказательства	Доказательством представлены единством сведений и их источника, то есть в понятие доказательства включены не сами факты, а сведения и информация о них.
Смешанная (синтезированная) концепция доказательства	Доказательством признаются и сами факты, и сведения о них, и их источники.

### Изложение основного материала

Актуальность рассмотрения проблематики понимания доказательства в современной теории и практике уголовного судопроизводства связана, прежде всего, с тем, что в теории уголовного процесса доказывание является ключевым понятием, формирующим всю суть уголовно-процессуальной деятельности. Методологической основой процесса доказывания служит теория познания, исследующая наиболее общие законы и закономерности познавательной деятельности. При этом вскрытые в рамках гносеологии законы отражения объективной реальности в человеческом сознании имеют общее значение и должны применяться как к познанию общих закономерностей, прослеживаемых в развитии общества и природы, так и познания частных закономерностей, включая сферу уголовно-процессуального доказывания.

Исходя из общих положений теории познания, замечаем, что процесс установления истины является совокупностью чувственного и рационального, эмпирического и логического, непосредственного и опосредствованного познания. Тем самым более близким является аргументированное мнение А.С. Барабаша, который под «уголовно-процессуальным доказыванием» понимает «такой же познавательный процесс как любой другой, только имеющий свои специфические объекты и цели, познаваемые в особой процессуальной форме». С учетом того, что стержень уголовно-процессуальной деятельности — доказывание, которое является познавательным процессом, уголовный процесс по своей природе есть познавательная деятельность, которая осуществляется по строгим процессуальным правилам, какие и гарантируют решение двух групп задач: первая группа связана с установлением объективной истины, вторая — с охраной и защитой прав всех участников уголовного судопроизводства [4, с. 8–13].

Необходимо также отметить, что в настоящее время одним из ключевых моментов современного уголовно-

го судопроизводства можно считать проблему истины, как цели доказывания. На протяжении всего периода развития науки уголовного процесса, данная проблема постоянно находится в центре внимания ученых-процессуалистов.

До принятия нового Уголовно-процессуального кодекса большая часть исследователей склонялись к мысли о том, что цель доказывания состоит в необходимости установления объективной (материальной) истины. Так, согласно в статье 243 УПК РСФСР была закреплена обязанность председательствующего в судебном заседании устанавливать истину по рассматриваемому в суде уголовному делу.

Однако стоит отметить, что уголовно-процессуальная наука не содержит единства взглядов на вопрос о необходимости и возможности достижения истины в уголовном процессе. Ученые В. А. Азаров, З. Д. Еникеев, З. З. Зинатуллин, Г. А. Печников стоят на позиции, что целью доказывания в уголовном процессе является установление объективной истины [5, с. 103]. Такой подход соответствует основополагающим требованиям теории познания, согласно которой при познании, в том числе и в таком как доказывание, следует стремиться к установлению объективной истины. Это означает, что по любому раскладываемому делу следователь в процессе доказывания обязан стремиться к поиску достоверных доказательств, подтверждающих факты совершенного преступления. В процессе доказывания следователь, собирая и проверяя каждое доказательство, убеждаясь в его достоверности, доказывает все обстоятельства, подлежащие доказыванию и составляющие предмет доказывания, достигает объективной истины. В этом же ключе правовед Л. Д. Кокорев цель доказывания также видит в установлении истины, и возможности, необходимости ее достижения по каждому уголовному делу, однако не только содержащими правовое требование к должностным лицам, осуществляющим судопроизводство, но и нравственное. Он считает, что стремление постичь истину и не отклониться от нее является про-

фессиональным и моральным долгом всех участников уголовного судопроизводства, включая следователя, прокурора и судью.

Другую, противоположную точку зрения, отстаивает Е. Б. Мизулина, полагающая, что необходимым условием установления факта совершенного преступления является формальный процесс установления истины по уголовному делу, и именно данная идея была заложена в Уголовно-процессуальном кодексе. Кроме Е. Б. Мизулиной, необходимость установления процессуальной, формальной, а не объективной материальной истины отстаивают В. М. Бозров и А. П. Гуськова. К примеру, В. М. Бозров призывает «... к переосмыслению теории уголовно-процессуального доказывания... учитывая новое уголовно-процессуальное законодательство и отказ от фетишизации истины в качестве конечной цели уголовно-процессуального доказывания...» [3, с. 32]. Такая позиция названных ученых не может найти никого оправдания в деле справедливого расследования совершенного преступления.

Известный ученый-процессуалист П. А. Лупинская писала: «... об истине, которая понимается как соответствие установленных обстоятельств дела тому, что имеет место в действительности, можно говорить лишь применительно к обвинительному приговору... Выводы, установленные в обвинительном приговоре, должны являться достоверными, то есть верными, истинными и несомненными» [7, с. 222].

В свою очередь профессор Ю. К. Орлов приводит несколько концепций доказательств, представленные в таблице 1.

Определенный итог этим мнениям подвел А. Р. Белкин, который пишет, что в современной теории и практике уголовного судопроизводства понятие «доказательство» базируется на двух ключевых мнениях:

- а) доказательствами признаются любые сведения (согласно статье 74 УПК РФ);
- б) доказательствами являются фактические данные и их носители источника доказательств [2].

Таким образом, проблемы понимания доказывания и сущности доказательств являются в большой степени дискуссионными. Вместе с тем, стоит отметить необходимость совершенствования терминологического аппарата, имеющего для теории и практики уголовного процесса фундаментальное значение [1, с. 48]. В настоящее время назрела потребность в том, чтобы в уголовном процессе более ярко и отчетливо была выражена цель доказывания, как установление истины по тем обстоятельствам, которые образуют предмет доказывания и выражают собой раскрытие преступления, изобличение виновного и справедливое применение к нему уголовно-процессуальных мер пресечения и наказания. В этом познавательном процессе следует стремиться к истине, конкретизируемой правовыми границами, очерчивающими предмет доказывания, насыщаемый признаками конкретного вида состава преступления.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Асташов М. А. Современные концепции о понятии доказательства в уголовно-процессуальном праве. Территория науки. — 2013. — № 2.
2. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин. — М.: Норма — 2005.
3. Бозров В. М. «Тактика судьи» в прошлом и настоящем уголовном процессе // Российская юстиция. — 2003. — № 10. — С. 32.
4. Брестер А. А. Уголовный процесс как познавательная деятельность. В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ответственные редакторы М. К. Свиридов, Ю. К. Якимович; редакторы О. И. Андреева, И. В. Чаднова / Министерство образования и науки РФ, Томский государственный университет. Томск. — 2011. — С. 8–13.
5. Кудрявцева, А. В. Понимание истины в процессуальных отраслях права как выражение гносеологических моделей познания / А. В. Кудрявцева // Вестник ОГУ. — 2006. — № 3. — С. 103.
6. Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие / Ю. К. Орлов. — М.: «Проспект». — 2001. — с. 76–78.
7. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. — М.: Юрист, 2003. — С. 222.

© Буранова Наргиза (nsburanova@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»