

ИССЛЕДОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПЛАНОВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ

STUDY INSTITUTIONAL FEATURES OF THE PLANNED DEVELOPMENT OF RUSSIAN UNIVERSITIES

L. Krokmal

Annotation

This article explores the institutional features of the planned development of Russian universities, which hinder the organization of planning in universities. The author suggests using identified in particular on the development of the universities, based on the theory of constraints.

Keywords: plan, university, institutional characteristics, development, theory of constraints.

Крохмаль Лариса Александровна

*К.э.н., проректор по экономике,
Дальневосточный государственный
аграрный университет*

Аннотация

В статье исследуются институциональные особенности развития, которые препятствуют организации планирования в университетах. Автор предлагает использовать выявленные в работе особенности развития университетов, основываясь на теории ограничений.

Ключевые слова:

План, университет, институциональные особенности, развитие, теория ограничений.

Доказательством отсутствия в отечественных университетах действенных инструментов планирования является наличие большого количества самых разных, а главное не связанных между собой планов. По словам президента Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина, профессора А.И. Владимирова, в последние годы в вузах встречается "громадьё" планов. Среди них: "планы развития; академического развития; социально-экономического развития коллектива; развития НИОКР; подготовки кадров; повышения квалификации сотрудников; материально-технического обеспечения; капитальных вложений; бизнес-планы по направлениям; целевые программы по направлениям деятельности и т.п." [4] К этому перечню можно добавить новый набор планов университетов: планы развития имущественного комплекса, планы оптимизации деятельности, "дорожные карты", планы подготовки к аккредитации, планы по переходу на "эффективный контракт" и т.д.

Кроме того, нельзя забывать, что в университетах существует иерархия планов, которая содержит в себе:

- ◆ планы университета – как самостоятельной организации;
- ◆ структурного подразделения – факультета, кафедры, лаборатории, как составных частей организации;
- ◆ физических лиц – руководителя, преподавателя, научного сотрудника, как участников процесса производства образовательной услуги.

Планы составляются в интересах Учредителей, органов исполнительной власти регионов, общественных организаций. Отличительной особенностью разного вида планов является их несогласованность. Несогласованными между собой остаются даже планы развития основных направлений деятельности университетов.

Неслучайно исследователи, чьи работы посвящены организации планирования в университетах, часто рассматривают изолированные друг от друга планы образовательной [2], научной [1] и воспитательной [3] деятельности. В отрыве от этих планов существует еще один комплект планов, отражающий административно-хозяйственную деятельность.

Нет единства у авторов относительно того, кто должен осуществлять руководство планированием в университетах. Чаще всего в качестве руководителей процесса планирования исследователи видят ректоров университетов. Некоторые авторы считают, что руководить планированием должны Ученые советы. [7] Часто планирование в университетах связывается исключительно с академическими планами, поэтому некоторые авторы утверждают, что "управление планированием в университете осуществляется представителем высшего руководства по качеству". [2]

Козн и Марч (1974) использовали термин "слабосвязанная организация" для описания учреждений высшего

образования, в которых конкуренция подразделений за ресурсы иногда противоположна истинным целям университетов.[5]

В России современное внутреннее устройство университетов, в большинстве случаев, как мы уже говорили выше, может быть определено как организованная анархия,[5] которая обладает следующими характеристиками:

- ◆ цели являются расплывчатыми, либо рождаются в споре;
- ◆ технологии планирования являются знакомыми, но непонятными;
- ◆ основные участники процесса принятия решений не имеют определенной позиции и могут неоднократно менять ее, ухудшая качественные характеристики плана.

Существует также группа дополнительных факторов, ограничивающих реализацию процесса планирования в университетах:

1. Личность и длительный срок работы продолжают играть решающую роль на развитие всех внутренних процессов в университетах. Эта особенность оказывает существенное влияние при назначении на ведущие должности. Отношения между руководителями являются уникальными в каждом из университетов и зависят от организационной структуры, индивидуальной мотивации, и даже от сложившихся личных связей.

2. В университетах, нет единого показателя, который бы точно оценивал результаты планирования. Надежным инструментом измерения качества планирования в бизнесе является прибыль, который не подходит для использования университетам. Поэтому подходы, существующие в области планирования, выработанные в производственном секторе, не всегда могут быть встроены в университетскую практику. Собственной практики организации планирования в университетах пока еще недостаточно.

3. В университетах исторически сложилась особая практика принятия решений. В коммерческой сфере существует система единоначалия при принятии решения относительно путей развития организации. Руководитель самостоятельно принимает решение о будущем организации, независимо от того, учитывается или нет мнение коллектива. И хотя за последние годы многое изменилось, коллегиальность в принятии решений в университетах, продолжает быть актуальной, а также будет продолжать быть таковой, и ректор вынужден всегда учитывать этот факт.

4. Ответственность за планирование возложена на административный персонал, и преподаватели расценивают его как необязательный элемент, не связывая успех основной своей деятельности с успехом реализации

плана. Кроме того, существующие в университетах отношения между администраторами и преподавателями не всегда носят доверительный характер. Планирование, вместе с тем, является видом административной деятельности, которая зависит от "менеджеров, администраторов и академических лидеров" в университете.[6]

5. Университеты не имеют опыта формирования собственных целей без участия учредителей. Следует отметить, что Закон 83-ФЗ предоставляет право бюджетным учреждениям формировать свои планы, устанавливать собственные цели, однако этого не происходит. Это объясняется тем, что университеты выступают в качестве инерционных институтов, которые неспособны быстро изменяться и приспосабливаться к окружающему миру.

6. Длительное время считалось, что планирование экономической деятельности в университетах является не особенно важным процессом, ему не уделялось не только должного внимания, а скорее всего, не уделялось внимания вообще. За годы перестройки роль экономических служб в университетах была существенно снижена. Немногие университеты могут сказать, что у них есть сотрудники, способные организовать качественный процесс планирования. Дефицит квалифицированных экономических кадров в учреждениях высшего образования – это серьезная проблема, которую нельзя решить быстро. Начиная процесс планирования, университеты обнаруживают, что это более сложный и трудный процесс, чем кто-либо подозревал.

7. В производственном секторе предприятия организуют свои процессы планирования на основе данных о состоянии рынка, ориентируются на клиентов, эффективные методы организации процесса производства. Университеты этого делать не умеют. Университеты в России планировали свою деятельность на основе сметы до принятия известного закона об изменении статуса бюджетных учреждений, а также на основе плана финансово-хозяйственной деятельности, который заменил собой смету. План финансово-хозяйственной деятельности продолжает выполнять прежние функции сметы, его содержание не позволяет изменить направления экономической работы в университете, а организация финансово-хозяйственной деятельности университетов на его основе носит все признаки "сметного подхода" к организации планирования. Изменение формы документа не привело к изменению его экономического содержания.

Однако, ограничения не являются причиной для отказа от планирования в университетах, а, напротив, служат основанием быстрого и эффективного улучшения своей деятельности.

В последнее время одним из самых перспективных подходов к организации планирования предприятий и ор-

ганизаций, предложен в рамках теории ограничений – ТОС (Theory of Constraints)*.

* Более 30 лет своей профессиональной жизни Овед Коуэн работает совместно с доктором Эли Голдраттом по развитию и применению методов Теории Ограничений (ТОС) для управления производством, цепями поставки и проектами во многих странах мира. В настоящий момент ТОС охватывает многочисленные аспекты управления организациями и систематично улучшает их деятельность. Суть теории отражена в ее названии – "ограничение". Ограничения – это факторы или элементы, определяющие предел результатов деятельности системы.

Теория ограничений – это системный подход, построенный на жесткой причинно–следственной логике и соединяющий в единое целое логические инструменты и логистические решения. Теория доказывает, что любая система обладает очень небольшим числом ограничений, и они являются ключом к ее управлению.

Как показала практика, управление развитием университета через снятия ограничений доступно, практично и понятно. Они включают в себя пять целенаправленных шагов. Первые три шага связывают с "наведением порядка в доме". Использование первых трех шагов позволяет достичь существенного улучшения результатов деятельности, именно они ликвидируют большое количество потерь в работе системы. В результате этих трех шагов система начинает производить значительно больше без каких–либо дополнительных затрат или инвестиций. Другие два шага направлены на стимулирование процессов развития, которые осуществляются с учетом результата решения проблем на первых этапах модернизации.

Теория предлагает университетам уникальный шанс использовать на пользу своего развития факторы, которые уже долгое время считаются непреодолимыми.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антропов В.А., Шеломенцев А.Г. "Организация научных исследований в университете: проблемы планирования". Вестник УГУЭС. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика № 4 (10) / 2014. Электронный ресурс 05.03.2016 года: <http://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-nauchnyh-issledovaniy-v-universitete-problemy-planirovaniya>
2. Бадеева Е. А., Мурашкина Т. И. "Качественное планирование в университете". Труды Международного симпозиума "Надежность и качество". Том 2 / 2014. Электронный ресурс 05.03.2016 года: <http://cyberleninka.ru/article/n/kachestvennoe-planirovanie-v-universitete>
3. Бондарев П. И. "Планирование воспитательной деятельности в учреждениях образования". Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, № 43–2 / том 17 / 2007 Электронный ресурс 05.03.2016 года: <http://cyberleninka.ru/article/n/planirovanie-vospitatelnoy-deyatelnosti-v-uchrezhdeniyah-obrazovaniya>
4. Владимиров А.И. "О стратегическом планировании и управлении в вузе" – М.: ООО "Издательский дом Недра", 2012. – 28 с.
5. Cohen, M.D. and March, J. G. (1974). Leadership and Ambiguity. New York: McGraw–Hill
6. Norris, D. M. and Poulton, N.L. (1991). A Guide for New Planners. Ann Arbor, Michigan: The Society for College and University Planning.
7. Шевчук Е.В., Кушумбаева З.А. "Информационно–управляющая система поддержки процессов стратегического управления вузом" Электронный ресурс 05.03.2016 года: http://www.rusnauka.com/8_NMIV_2013/Tecnic/12_131743.doc.htm

© Л.А. Крохмаль, (krokhmal_la@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

