

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

SEPARATE PROBLEMS OF FORENSIC-EXPERT ACTIVITY

S. Voronin

Annotation

This article discusses the problematic issues of legal regulation of forensic activities. The conclusion about the need to expand the legal, scientific-methodical and technical bases of expert activity. In conclusion, proposed solutions to identified problems. Proposed compulsory licensing of non-state forensic activity. Proposed certification of competence of persons carrying out the examination.

Keywords: forensicenquiry, expert, criminal procedure, methods of examination, nongovernmental experts, and criminal prosecution.

Воронин Сергей Анатольевич

*Магистр по направлению Юриспруденция,
профиль Гражданское право,
ген. директор, АНО Консалтинговый центр
"Независимая экспертиза"*

Аннотация

В настоящей статье рассмотрены проблемные вопросы правового регулирования судебно – экспертной деятельности. Сделан вывод о необходимости расширения правовой, научно-методической и технической баз экспертной деятельности. В завершение предложены пути решения выявленных проблем. Предложено обязательное лицензирование негосударственной судебно-экспертной деятельности. Предложена сертификация компетентности лиц, осуществляющих экспертизу.

Ключевые слова:

Судебная экспертиза, эксперт, уголовное судопроизводство, методика экспертизы, негосударственные эксперты, уголовное преследование.

Как отмечается Н.А. Селивановым, после производства судебной экспертизы лицо, назначившее ее, обязано ознакомиться с ее содержанием и оценить заключение эксперта как необходимое условие его использования для обоснования обвинительного заключения, которым завершается предварительное следствие (в случае дознания – обвинительного акта), и приговора суда [1. С. 504]. В основу этих важнейших процессуальных документов могут быть положены только такие экспертные заключения, состоятельность и достаточная обоснованность которых не вызывает никаких сомнений. В связи с чем значимость экспертных исследований в уголовном судопроизводстве трудно переоценить. Состояние законности в судебно-экспертной сфере оказывает существенное влияние на эффективность обеспечения государством гарантированных Конституцией Российской Федерации [2] прав граждан, в том числе на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство.

В результате законотворчества последних лет существенно расширен перечень обстоятельств, влекущих обязательное производство судебных экспертиз, установлена возможность назначения всех ее видов до возбуждения уголовного дела, введены новые уголовно-правовые запреты, содержащие деяния, требующие в процессе доказывания вины в их совершении использования различных отраслей знаний, применения новых ме-

тодик экспертного исследования и специальной техники. Данное положение обуславливается изменением структуры преступности, появлением новых способов совершения и сокрытия преступлений. В последние десятилетия существенно повысилась мобильность преступников, их техническая оснащенность [3. С. 20–23].

Вышеуказанные факторы влекут необходимость расширения правовой, научно-методической и технической баз экспертной деятельности.

Отметим, что положительные изменения в правовом регулировании экспертной деятельности, произошедшие с принятием Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ "О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации" [4] и введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, впервые причислившего экспертов к участникам уголовного судопроизводства, не получили в последующем своего развития, в связи с чем многие проблемы так и не получили своего разрешения.

Так, в принятом впервые в истории отечественного законодательства Федеральном законе "О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации" обозначены только некоторые принципы организации данной работы. При этом за его рамками остаются

многие вопросы, связанные с производством судебных экспертиз негосударственными экспертами, методическим обеспечением исследований, проводимых как государственными, так и негосударственными субъектами экспертной деятельности, и многие другие. Подобной законодательной неурегулированностью создаются условия для нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

Так, налицо проблема подбора и допуска кадров в государственных экспертных подразделениях к самостоятельному производству экспертиз. Это происходит из-за того, что подбор и допуск сотрудников регламентируется ведомственными нормативными актами, к ним предъявляются различные требования, что способствует распространению случаев проведения экспертных исследований лицами, не имеющими соответствующей квалификации и навыков.

Кроме того, в настоящее время создание и внедрение методик производства экспертных исследований осуществляется ведомствами, проводящими судебные экспертизы, в условиях разобщенности. При этом независимая оценка их научной обоснованности не проводится, поэтому имеются проблемы неодинакового подхода к проведению некоторых экспертиз различными ведомствами. Все это приводит к тому, что при одних и тех же обстоятельствах принимаются решения как о возбуждении уголовного дела, так и об отказе в его возбуждении.

Практически повсеместно в нарушение требований ч. 4 ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [5] одно и то же лицо, являясь экспертом-криминалистом, на первоначальном этапе участвует в осмотре места происшествия и собирает следы преступления, то есть формирует будущий объем экспертной работы, а затем осуществляет производство экспертизы по этим же объектам, что ставит под сомнение объективность экспертных заключений.

Отдельные проблемные моменты следует выделить и в производстве судебных экспертиз негосударственными экспертами. Действующим законодательством предусматривается привлечение в качестве судебного эксперта любого лица, которое обладает необходимыми специальными знаниями. Как правило, данная категория экспертов привлекается по причине отсутствия в государственных экспертных учреждениях каких-либо специалистов. Однако, деятельность негосударственных экспертов не подлежит обязательному лицензированию, а их компетентность – сертификации, поэтому перед судебно-следственными органами встает проблема по определению критериев их выбора, а также оценки качества судебно-экспертного исследования. Вместе с тем, не вызывает сомнений тот факт, что компетентность экс-

перта должна соответствовать требованиям проведения судебной экспертизы в определенной сфере специальных познаний. В этом отношении справедливо высказалась Н.Е. Муженская: "Какие специальные знания может предъявить, например, лицо, получившее педагогическое образование, при этом позиционирующее себя как эксперта-искусствоведа, либо лицо с университетским дипломом физического факультета, заявляющее о том, что готово проводить почерковедческие экспертизы" [6. С. 43].

Таим образом, должна быть полностью исключена ситуация, когда специализированную судебную экспертизу будет проводить неспециалист. Здесь дело в известном смысле рутинное и заурядное: необходимо проверить наличие специального образования у лица, претендующего на сертификацию компетентности, сопоставить с перечнем судебных экспертиз, для проведения которых требуется именно такое образование, и выдать соответствующий сертификат. Конечно, подобная процедура не защищает в полном объеме от некомпетентных экспертов, но все же позволит отсеять наиболее вопиющие несоответствия характера специальности и ее приложения на практике в виде производства соответствующей экспертизы.

Правовое регулирование механизма получения и подтверждения права самостоятельного производства экспертиз, контроля качества производства исследований, порядка повышения квалификации экспертов в отношении негосударственной экспертной деятельности отсутствует. Действующим законодательством не предъявляется никаких требований к подтверждению наличия специальных знаний негосударственных экспертов, а сертификация их компетенции осуществляется на условиях добровольности [7. С. 3–6]. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии предприняло определенные меры к стандартизации экспертной деятельности путем введения общих требований к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий и условиям их аккредитации. Однако действующим законодательством от негосударственных экспертов и организаций их обязательного выполнения не требовалось.

Кроме того, согласно ст. 41 Федерального закона "О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации" общее требование соблюдения законности при осуществлении судебно-экспертной деятельности, заключающееся в точном исполнении положений нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности (ст. 5 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ), на них не распространено [8. С. 18]. Не доведен до завершения процесс вывода государственных экспертных служб из подчинения руководителей ведомств, осуществ-

влияющих выявление и расследование преступлений, в то время как в положениях ст. 7 Федерального закона "О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации" содержится требование о независимости эксперта от органа или лица, назначившего судебную экспертизу, а также от других лиц, заинтересованных в исходе дела. Упомянутый процесс ограничился образованием экспертно-криминалистических центров МВД России с соответствующими подразделениями на местах, тем самым было устранено прямое подчинение экспертов-криминалистов начальникам горрайорганов.

Однако, как известно, все следователи, дознаватели, а также экспертно-криминалистические службы на уровне субъекта Российской Федерации подчинены одному должностному лицу – начальнику органа внутренних дел региона, таким образом, влияние на эксперта ведомственных интересов не исключено. Аналогичное положение и у экспертных подразделений в других ведомствах, где наряду с экспертной деятельностью осуществляется уголовное преследование.

Вышеуказанные пробелы в правовом регулировании судебной экспертной деятельности, а также допускаемые нарушения при ее осуществлении не только снижают качество предварительного расследования преступлений, увеличивают финансовое обеспечение следствия и судебные издержки, но и создают условия для необоснованного уголовного преследования.

Резюмируя изложенное, отметим, что, не смотря на

отдельные проблемные вопросы, в нашей стране деятельность судебно-экспертных учреждений всегда осуществлялась на высоком уровне. Ее потенциал, как и любой сферы деятельности, должен быть реализован с учетом современных реалий и потребностей общества. Современная модернизация судебно-экспертных учреждений будет способствовать сокращению сроков производства судебных экспертиз, повышению контроля качества экспертного производства и его методического обеспечения.

По нашему мнению, решить рассмотренные в настоящей статье проблемы возможно, если:

1. Негосударственная судебно-экспертная деятельность будет подлежать обязательному лицензированию, а компетентность лиц, ее осуществляющих, подтверждаться сертификатом уполномоченного государственного органа.

2. Методики экспертиз до их использования на практике будут подвергаться обязательной проверке на научную обоснованность, безопасность и эффективность в специальном государственном учреждении, к задачам которого следует отнести их разработку, апробацию, внедрение, утверждение и контроль за использованием.

3. Экспертная деятельность должна быть отделена от криминалистической и выведена из административного подчинения органов, осуществляющих уголовное преследование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Справочная книга криминалиста / Под ред. Н.А. Селиванова. М., 2001. С. 504.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
3. Тарасов А.А. К вопросу об участниках процедуры назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела // Эксперт-криминалист. 2015. N 1. С. 20 – 23.
4. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СПС "Консультант Плюс".
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.
6. Муженская Н.Е. Производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений // Законность. 2011. N 12. С. 43.
7. Аминев Ф.Г. Об интеграции судебных экспертиз при расследовании преступлений // Эксперт-криминалист. 2015. N 1. С. 3 – 6.
8. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012. С. 18.