

«МЕТОД НЕЙРОГРАФИКА» В СИСТЕМЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ: СЕМАНТИКА И МЕТАДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ

Пискарев Павел Михайлович

Д.псих.н., профессор, Институт психологии творчества

Павла Пискарева (г. Санкт-Петербург)

p.piskarev@mail.ru

"METHOD OF NEUROGRAPHICS" AS A PART OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE: SEMANTICS AND METADISCIPLINARITY

P. Piskarev

Summary: Context and relevance. The contemporary stage of development sets new demands on the acquisition of knowledge, including scientific knowledge, which permeates all areas of life, integrates into daily existence, and is consequently perceived as ordinary, thus establishing the importance of scientific verification. **Objective.** Systematization of scientific knowledge of the Neurographic Method. **Hypothesis.** Metadisciplinarity is a complexly integrated set of scientific knowledge of supradisciplinary order, which determines a different approach to understanding the category of «method». **Results.** The paper describes the place and role of the category «method» in the system of scientific knowledge. A distinction is made between the concepts of «interdisciplinarity», «transdisciplinarity» and «metadisciplinarity». The «Neurographic Method» is considered as a metadisciplinary construct, as it integrates knowledge, principles and approaches of psychology, psychophysiology, anthropology, phenomenology and graphic design; it is based on basic algorithms, each stage of which is accompanied by introspection techniques. The role of the irrational, sensory, and artistic knowledge in solving problems in any field is substantiated. Rationalist concepts are considered from the perspective of their limitations in explaining the value-meaning sphere of human. **Conclusions.** The metadisciplinary framework of the «Neurographic Method» system offers broad opportunities for solving a significant spectrum of tasks. At this stage of scientific thought development, it focuses on addressing challenges in the areas of psychology, creative cognition, reflection, and individual experience, providing a comprehensive approach to working with one of the most intricate systems – the human being.

Keywords: «Neurographic Method», interdisciplinarity, metadisciplinarity, multidisciplinary approach, transdisciplinarity, personal development, spiritual development, scientific cognition.

Аннотация: Контекст и актуальность. Современный период развития диктует новые требования к получению знания, в том числе научного, которое распространяется на все сферы жизни, интегрируется в повседневную жизнь, из-за чего воспринимается как обыденное, обуславливая актуальность научной верификации. **Цель.** систематизация научного знания «Метода Нейрографика». **Гипотеза.** Метадисциплинарность является сложноинтегрированной совокупностью научных знаний наддисциплинарного порядка, что обуславливает иной подход к пониманию категории «метод». **Результаты.** В работе описывается место и роль категории «метод» в системе научного знания. Проводится различие между понятиями «междисциплинарность», «трансдисциплинарность» и «метадисциплинарность». «Метод Нейрографика» рассматривается как метадисциплинарная конструкция, поскольку интегрирует знания, принципы и подходы психологии, психофизиологии, антропологии, феноменологии и графического проектирования; строится на базовых алгоритмах, каждый этап которого сопровождается приемами интроспекции. Обосновывается роль иррационального, чувственного, а также художественного знания в решении задач любой сферы. Рационалистские концепции рассмотрены с точки зрения их ограничений в объяснении ценностно-смысловой сферы человека. **Выводы.** Метадисциплинарность системы «Метод Нейрографика» обладает широкими возможностями в части решения значительного спектра задач. На данном этапе развития научной мысли он направлен на решение проблем в области психологии, творческого познания, рефлексии, индивидуального опыта, позволяя всесторонне работать с одной из самых сложных систем – человеком.

Ключевые слова: «метод Нейрографика», междисциплинарность, метадисциплинарность, полидисциплинарность, трансдисциплинарность, личностное развитие, духовное развитие, научное знание.

Введение

Развитие информационных технологий и кратное увеличение объема знаний об окружающем мире выдвигают новые требования к методам получения и дальнейшему использованию нового знания, в том числе научного (Баранов, 2018). Результаты открытий, ранее доступные только профессиональному сообществу, теперь могут быть широко использованы в различных областях человеческой деятельности и интегрированы в систему повседневного познания (Доджикова, 2015). Это

имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Например, при популяризации науки фактологическая база часто искажается или упрощаются до потери смысла. С другой стороны, активное использование научного знания в повседневной жизни человека приводит к повышению мировоззренческой и ценностно-образующей роли открытий. Значительную роль играют не просто рациональное осмысление мира и объективная истина, а их субъективная рефлексия, творческое переосмысление и интеграция в картину мира отдельных людей. Если в XX веке эталонной наукой считали физику,

которая предполагала максимальное исключение личности автора из-за процесса исследования для получения объективных результатов, то сейчас в качестве эталонных скорее рассматриваются гуманитарные науки или новые дисциплины, возникшие на стыке естественных и гуманитарных наук (Черникова, 2010).

Еще одной тенденцией в познании окружающего мира является развитие так называемого междисциплинарного поля. Это объясняется, с одной стороны, усложнением стоящих перед исследователями задач, с другой – формированием новых подходов к получению знания и методик, которая одновременно относится к не только к разным предметным областям, но и к разным областям человеческой деятельности (Розин, 2015). Предмет или явления теперь воспринимаются как более сложные, в системе взаимодействий с другими предметами явлениями, а также с наблюдателем и его субъективным восприятием.

Повышение ценности гуманитарного (субъективного) подхода к новому знанию приводит к появлению так называемых интегральных методов, которые объединяют в себе несколько предметных областей. Одним из примеров является «Метод Нейрографика», основанный на знаниях из области психологии, нейрофизиологии, педагогики, философии, а также включающий в себя элементы творчества и процесс получения субъективного опыта. Он представляет собой, с одной стороны, синтез подходов и методов из разных областей человеческой деятельности, с другой, может быть применен в различных сферах жизни, а также как метод творческого, опытного, духовного, философского и научного познания (Канжюри, 2022). Это определяет особое место «Метода Нейрографика» в системе современной научной методологии, которое до сих пор не было описано в исследовательской литературе. В связи с этим, целью данного исследования является анализ положения «Метода Нейрографика» в системе научного знания.

Материалы и методы

Исследование выполнено при помощи анализа литературных данных и философских категорий «метод», «междисциплинарность», «метадисциплинарность», «интердисциплинарность».

Результаты

«Метод Нейрографика» как возможный ответ на кризис научного познания

Существует несколько способов получения нового знания, каждый из которых обладает своей спецификой (рис. 1). К особенностям научного познания можно отнести: стремление к объективности (исключение личности исследователя из процесса производства знания), воспроизводимость

результатов, использование стандартизированных методов, стремление к постижению истины как ключевая ценность (Черкасова, 2019). Часто научному познанию противопоставляют обыденное, или повседневное. Оно является субъективным, опирается на опыт и полученные человеком знания. В обыденном познании роли личности познающего очень велика, но на него также оказывает влияние развитие научного знания. Благодаря программам популяризации науки, а также тиражированию научной информации и некоторых методов и приемов проверки ее истинности, бытийное познание может опираться на данные научных исследований, превращая жизнь в своеобразное исследование. Смешение методологии научного и обыденного познания влияет на формирование картины мира у людей. Остается открытым вопрос, возможно ли обратное влияние, каковы его положительные и отрицательные стороны.

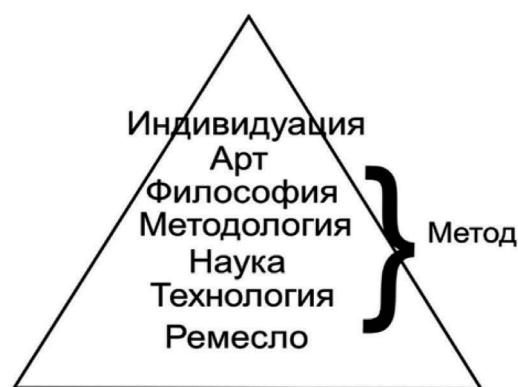


Рис. 1. Метод в системе деятельности и познания

В современном мире можно говорить о кризисе научного познания, который связан, прежде всего, с ограничениями, которые свойственны естественным наукам. Хотя по-прежнему декларируется ценность постижения истины, наибольшие ресурсы направлены на развитие тех научных направлений, которые занимаются обслуживанием нужд и потребностей практики, и зачастую фундаментальные исследования финансируются гораздо хуже, чем прикладные. При публикации результатов исследований предпочтение отдается тем материалам, которые описывают подтверждение научных гипотез, а не их опровержение. Роль и значительное влияние научных школ ограничивает возможность вовлечения в научную деятельность лиц, которые не связаны с теми или иными научными институтами. Таким образом нарушается основной принцип научного познания – непредвзятость. С другой стороны, в естественных науках постоянно практикуется принцип исключения личности исследователя, что можно описать как «познание происходит без познающего».

Ключевой особенностью научного познания является метод. Его роль подчеркивал еще академик И. Павлов, указывая, что именно от него зависит весь результат познания и «серьезность исследования», при этом таланты самого исследователя не важны. Научный метод

рассматривается как возможность решить определенную задачу, практическую или исследовательскую; это совокупность правил, приемов и последовательность определенных действий, которые приводят к предсказуемому и воспроизводимому результату (Никитин, 2021).

Такая стандартизация не всегда эффективна при работе со сложными системами, где ограниченность инструментов познания не позволяет создать объективную картину. Однако современные научные методы все же подвержены воздействию личности исследователя - даже если опустить тот факт, что некоторые из них требуют значительного уровня мастерства, а результаты отдельных, сверхсложных экспериментов повторить невозможно (Хайтун, 2019). В некоторых дисциплинах значительную роль играет так называемая профессиональная интуиция, которая, как показывают современные исследования в области психологии профессионализма, формируется только в результате значительного опыта исследователь (Стоцкая, 2019). Опора на собственный опыт является признаком не научного, а обыденного познания. Помимо этого, исключение о личности исследователя из научных методов, хотя оно и не происходит в полной мере, приводит к различным проблемам этического характера, а также исключает значительный объем субъективной информации, который представляет собой большую ценность в современной картине мира метамодерна (Аллахвердов, 2010).

Одним из ответов на кризис метода в естественных науках является развитие междисциплинарных методов, однако многие из них уже не являются научными в изначальном смысле этого слова. Так называемые универсальные методы научного познания - анализ и синтез - являются методами философии. Они позволяют преодолеть упомянутые выше ограничения, привлекая знания и способы их получения из смежных, а часто - и из значительно удаленных от научного способов познания (творчества, религии и т.д.) (Ляшко, 2024). Примером такого подхода является «Метод Нейрографика». С одной стороны, он соответствует некоторым критериям научного метода: наличие четкого алгоритма действий, предсказуемый результат в виде определенных реакций клиента, многократно описанный в различных научных исследованиях, воспроизводимость, решение практических задач. С другой стороны, он позволяет интегрировать личность клиента в процесс производства нового знания, обогащает его процесс обыденного познания, структурирует его. Спектр задач, который решается при помощи нейрографики, достаточно широк и не ограничивается конкретной сферой (Шатохина, 2023). В связи с этим, можно рассматривать этот метод как междисциплинарный.

Особенности методов, выходящих за рамки предметных областей

В зависимости от возможности применения метода

в одной или нескольких областях знания, предложена классификация, которая подразделяет научные методы на всеобщие философские, общенаучные, частнонаучные, дисциплинарные и междисциплинарные методы исследования (рис. 2). Считается, что наименее операционными (снабженными четким алгоритмом действий) являются всеобщие философские методы, наиболее операционный характер носят частнонаучные (Баскаков, Туленков, 2004).

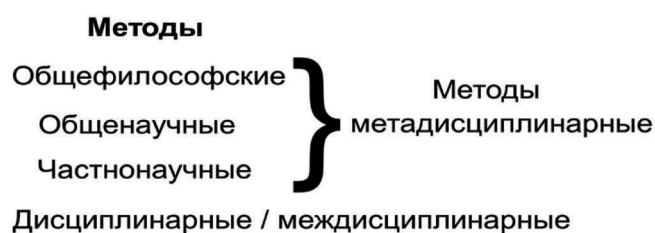


Рис. 2. Метадисциплинарность в системе научных методов

Междисциплинарные методы часто рассматриваются как совокупность инструментария из различных областей научного знания и позволяют описывать объект исследований с разных точек зрения. Такие методы являются сложноструктурированными и синтетическими, позволяя достичь максимальной экологичности результата (когда теоретическая модель очень точно описывает поведение и свойства оригинала) и диагностировать свойства и характеристики, недоступные при работе только частнонаучными методами. Отсюда междисциплинарность часто связывают с инновациями, повышают вероятность получения нового знания и способствуют развитию тех областей, которые касаются объекта исследования (Междисциплинарность..., 2010).

Инновационный аспект междисциплинарного исследования обнаруживается благодаря его мимолетному характеру, когда оно выполняет функцию открытия аномалии или контрпримера, в терминологии Т. Куна (Кун, 1975). Междисциплинарное исследование нередко приводит к формированию новой предметной области со своими методами, например, нанотехнологии и синергетика (Данилов, 2006). Междисциплинарная инновация, являясь продуктом не только научной кооперации, в большей степени, чем какая-либо другая, обладает социально-ориентированным характером, а также отличается высокой сложностью, неоднозначностью выводов и возможностью различных трактовок полученных результатов.

Возрастающее количество междисциплинарных исследований и проблематики ставит вопросы о возможности их классификации. Так, если в рассмотрении какого-либо объекта задействованы методы нескольких предметных областей, чтобы обеспечить разностороннее и наиболее соответствующее оригиналу описание, то такие исследо-

вания называются полидисциплинарными (Суслова, 2009). Если решение научной задачи, которая изначально относится к конкретной области знания, невозможно методами этой области знания, то такое исследование относится к интердисциплинарным (Исакова и др., 2023). Если для решения научной задачи необходимо выйти за рамки не только конкретной предметной области, но и самого научного познания, такие исследования называются трансдисциплинарными (Киященко, 2006). Если сам объект исследования по своей природе таков, что находится на границе нескольких областей знания, то его исследование будет называться междисциплинарным. Если результатом междисциплинарного исследования становится создание новой области знания, сквозной по отношению к нескольким другим (так называемый «выход на метауровень»), то такие исследования называют метадисциплинарными (Иванов, Лакербай, 2023). Стоит отметить, что данная классификация существует в различных вариациях и не является общепринятой, но в данном исследовании приводятся наиболее употребляемые значения указанных терминов.

Метадисциплинарность интегрирует не только отдельные области научного познания, но и различные методы познания. Благодаря этому инструменту удастся не только описать новые свойства реальности, но и решить научные задачи касательно сложных и динамичных систем, которые сейчас полноценно не могут быть описаны ни одним из существующих методов познания. Это достигается за счет преодоления ограниченности научных методов, вовлечение субъективного и иррационального знания в процесс осмысления тех или иных явлений или предметов (Александрова, 2018). Особую роль играет художественное знание, так как чувственность является не менее важной, нежели рациональность, а рационалистские концепции обладают серьезными ограничениями в объяснении ценностно-смысловой сферы человека.

Метадисциплинарность в исследовании человека состоит именно в том, что она позволяет установить «наднаучную» связь естественных, социально-гуманитарных и сфер духовной культуры. Именно в данном пространстве «наддисциплинарного» уровня создан «Метод Нейрографики», интегрирующий естественное, гуманитарное, обыденное, практическое и художественное знание. Он систематизирует в единый алгоритм психологический инструментарий, графические приемы, антропологические принципы и физиологические законы, способствуя личностному и духовному развитию через преобразование психического состояния личности как сложного интегративного проявления психики со всей совокупностью ее составляющих.

Особенности «Метода Нейрографики» как метадисциплинарного метода

Физиологические принципы «метода Нейрографики»

построены на учениях о взаимосвязи кистей рук с функционированием головного мозга. Феноменологические подходы позволяют оперировать единицами мышления, расщепляя и преобразуя в новую субъективную реальность. Графическое проектирование служит основанием для образного моделирования, реализуя естественнонаучный принцип о том, что любая задача имеет графическое решение. Принцип о том, что решение задач находится в области чувственного и иррационального синтезирует психологические, антропологические и физиологические подходы.

Процесс рисования каждого рисунка осуществляется в соответствии с базовым алгоритмом, сопровождаясь на каждом этапе данного алгоритма приемами интроспекции. То есть при постановке тех или иных задач у человека в результате активизации раздражителей возникают разные ощущения, состояния, переживания. Данные состояния, ощущения, переживания отслеживаются и преобразуются на следующих этапах алгоритма, а каждый рисунок – это полноценный и точно поставленный эксперимент.

Логическое структурирование чувственного опыта человека, его иррациональных интенций через творческое переосмысление ситуации запроса позволяет производить новое знание через инсайт, а также через нестандартный взгляд на ситуацию (Поддьяков, 2022). «Метод Нейрографики» способствует надсистемному взгляду на проблему, в результате чего человек обогащает свой арсенал методов познания новыми нестандартными подходами. Это позволяет эффективно решать задачи как в области личностного роста, так и в области рефлексии и саморазвития, профессионального роста, а также может способствовать преодолению сложностей в процессе научного познания.

Взаимосвязь нейрографики с другими областями человеческой деятельности показана на рисунке 3.

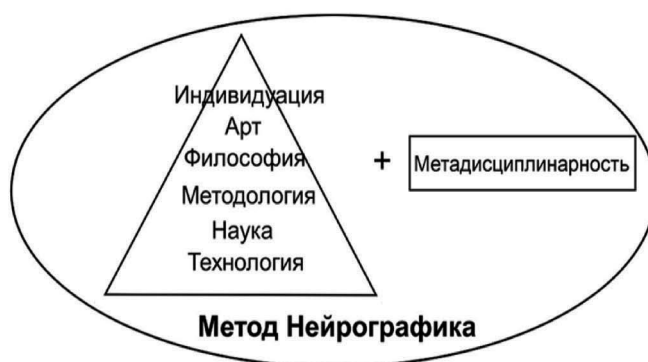


Рис. 3. Метод нейрографики в системе научного знания

Как и любой метадисциплинарный подход, нейрографика интегрирует индивидуальный опыт человека, творчество и искусство, философию, арсенал методов таких научных дисциплин, как психология и этология, имеет черты научного познания и является технологией по получению нового знания.

Заклучение

Познание, лежащее за пределами конкретных областей знания, а также подходов к его производству, позволяет добиться инновационных результатов, открывая новые направления развития не только науки, но и других областей человеческой деятельности. Задачи, решение которых находится вне компетенции существующих областей науки, одновременно являются наиболее сложными и перспективными в плане выполнения основной научной задачи - получения нового знания.

Метадисциплинарные направления деятельности дополнительно обогащают арсенал научных методов познания, позволяя интегрировать в него чувственный индивидуальный опыт. Это позволяет преодолеть кризис метода в естественных науках, который, в свою очередь, приводит к серьезным проблемам в гуманитарной

и этической сферах (Торосян, Дробязко, 2014). Кроме того, метадисциплинарные направления познания содержат в себе наиболее эффективные приемы описания и открытия новых свойств сложных систем, позволяя осмыслить их не в качестве абстрактной модели, а в совокупности характеристик и свойств.

«Метод Нейрографика» является одним из примеров метадисциплинарности, объединяя несколько способов познания. Это говорит в пользу его широких возможностей в части решения значительного спектра задач. На данном этапе развития научной мысли это продемонстрировано в связи с экстраполяцией этого метода с узкой задачи - эстетического коучинга - на решение проблем в области психологии, творческого познания, рефлексии, индивидуального опыта. Такой метод позволяет всесторонне работать с одной из самых сложных систем из известных - человеком.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова, Н.М. (2018) Метадисциплины в профессиональном образовании в области традиционного прикладного искусства. Традиционное прикладное искусство и образование, 1 (23), 1—9.
2. Аллахвердов, В.М. (2010) От «Методологического одичания» психологов к светлому теоретическому будущему. Психология. Журнал Высшей школы экономики, 7 (4), 61—67.
3. Баранов, А.М. (2018) Кризис познания, метанаука и экзогуманитарная информация. Санкт-Петербургский образовательный вестник, 4-5 (20-21), 4—11.
4. Баскаков, А.Я., Туленков, Н.В. (2004) Методология научного исследования: Учебное пособие. К.: МАУП, 216 с.
5. Данилов, Ю.А. (1997) Роль и место синергетики в современной науке. Онтология и эпистемология синергетики. М.: ИФ РАН, с. 5—11.
6. Доджикова, Р.Н. (2015) Эволюция обыденного познания и некоторые проблемы постнеклассического образования. Вопросы философии, 3, 55—62.
7. Ляшко, И.А. (2024) Диалектика анализа и синтеза в наследии Э. В. Ильенкова как условие развития методологии науки. Наука. Искусство. Культура, 3 (43), 213—225.
8. Исакова, И.А., Петрова, И.Э., Ситникова, И.В. (2023) Интердисциплинарность vs междисциплинарность: возможности изучения креативности. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 1 (173), 310—322.
9. Канжюри, Х. (2022) Диалектика разобщенности и целостности (в контексте психологии). Universum: психология и образование, 6 (96), 61—66.
10. Киященко, Л.П. (2006) Феномен трансдисциплинарности — опыт философского анализа. Santalka. Filosofija. Vilnius, 14 (1), 17—38.
11. Кун, Т. (1975) Структура научных революций. М.: Прогресс, 288 с.
12. Междисциплинарность в науках и философии. М.: ИФРАН, 2010. 205 с.
13. Никитин, В.И. (2021) Методы научного познания. Вестник НИЦ «Строительство», 1 (28), 142—150.
14. Поддяков, А.Н. (2022) Междисциплинарная позиция исследователя и системный инсайт: возможности и ограничения. Исследователь/Researcher, 3-4 (39-40), 20-24.
15. Розин, В.М. (2015) Комплексные науки и междисциплинарные исследования. Идеи и идеалы, 1 (26), 18—39.
16. Стоцкая, Т.Г. (2019) Проблема интуиции в научном познании. Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Философия, 1, 129—136.
17. Сулова, Т.И. (2009) Полидисциплинарность в гуманитарных науках. Современные проблемы науки и образования, 6-1. URL: <https://science-education.ru/article/view?id=1358> (дата обращения: 20.03.2025).
18. Торосян, В.Г., Дробязко, Н.Е. (2014) Кризис науки или наука в кризисном социуме? Наука и современность, 30, 186—190.
19. Хайтун, С.Д. (2016) Кризис науки как зеркальное отражение кризиса теории познания. М.: Кризис науки, 456 с.
20. Черкесова, К.И. (2019) Об особенностях научного познания. Наука. Искусство. Культура, 4 (24), 208—211.
21. Черникова, И.В. (2010) О диалектике субъективного и объективного в научном познании. Известия Томского политехнического университета. Инжиниринг георесурсов, 316 (6), 82—88.
22. Шатохина, Я.А. (2023) Анализ способов и методов развития эмоционального интеллекта подростков. Вестник науки, 1, № 5 (62), 209—214.
23. Исакова, И.А., Петрова, И.Э., Ситникова, И.В. (2023) Интердисциплинарность vs междисциплинарность: возможности изучения креативности. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 1 (173), 310—322.

© Пискарев Павел Михайлович (p.piskarev@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»