

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ РУССКОГО КОНСЕРВАТИЗМА В ЦАРСТВОВАНИЕ НИКОЛАЯ I *

* Исследование осуществлено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) (проект №11-01-00289а).

TOPICAL ISSUES OF THE STUDIES OF RUSSIAN CONSERVATISM IN THE REIGN OF NICHOLAS I

A. Meshcheryakova

Annotation

The article considers some topical issues of the studies of Russian Conservatism in the reign of Nicholas I. The author notes the specific features of the historiographic situation of the topic's studies and points out the necessity of creating the theoretical basis of the topic and comprehensive generalisation of the data.

Keywords: Russia, social thought, state ideology, conservatism, historiography.

Мещерякова Арина Олеговна
К.и.н., Воронежский
государственный университет

Аннотация

В статье анализируются актуальные проблемы изучения русского консерватизма в царствование Николая I. Автор обращает внимание на специфику историографической ситуации в изучении темы, указывает на необходимость разработки ее теоретических аспектов и подготовки обобщающих исследований.

Ключевые слова:

Россия, общественная мысль, государственная идеология, консерватизм, историография.

В постсоветскую эпоху исследование русского консерватизма стало одним из ведущих направлений в отечественной историографии. Это связано как со слабой изученностью темы в предшествующий период, так и с востребованностью обществом консервативных идей. Несмотря на то, что широкое исследование истории консервативного течения в России ведется с начала 1990-х гг., преждевременно говорить о создании целостной картины его событийной канвы и идейной базы.

Как и в другие периоды, консервативное течение в царствование Николая I обладало своей спецификой. Так, в отличие от первой четверти XIX в., когда происходило становление русского консерватизма [12, с. 4], это идейное течение в правление монарха-консерватора было менее острым и динамичным (из-за отсутствия необходимости находиться в оппозиции правительственному курсу), но зато более зрелым. Царствование Николая I стало "золотым веком" русского консерватизма, на протяжении которого шло формирование его идейной базы. В консервативное течение второй четверти XIX в. включились многие теоретики и практики, которые нередко находились между собой в весьма непростых отношениях. Только к первому эшелону консерваторов относятся многие поэты, писатели, мыслители, ученые, государственные и общественные деятели той эпохи – А.С. Пушкин, Ф.И. Тютчев, В.А. Жуковский, П.А. Вяземский, Н.В. Гоголь, М.Н. Загоскин, Н.В. Кукольник, П.Я. Чаадаев, В.Ф. Одоевский, К.С. и И.С. Аксаковы, А.С. Хомяков, И.В. и П.В.

Киреевские, С.П. Шевырев, М.П. Погодин, Н.Н. Греч, Ф.В. Булгарин, С.С. Уваров, А.Х. Бенкендорф, Л.В. Дубельт, Д.Н. Блудов и др. Кроме того, и без того сложную картину русского консерватизма второй четверти XIX в. "перегружает" событийная насыщенность европейской истории того периода, которая предполагает необходимость отразить весь спектр мнений консерваторов о таких ключевых событиях эпохи, как восстание декабристов 1825 г., июльская революция во Франции 1830 г., Польское восстание 1830–1831 гг., европейские революции 1848–1849 гг., Крымская война 1853–1856 гг. Отдельный вопрос – отношение консерваторов к правительственному курсу и к личности самого императора. Необходимо учитывать, что отношение к Николаю I не было одинаковым не только у разных представителей русского консерватизма, но и могло меняться на протяжении всего царствования. Даже такие признанные апологеты николаевской системы, как Л.В. Дубельт, порой критически высказывались о тех или иных деяниях императора.

Историография темы довольно обширна. Однако при кажущемся обилии публикаций и широком спектре затронутых в них проблем, бросается в глаза незначительное количество обобщающих работ. Отчасти на эту роль могут претендовать лишь монографии Н.Н. Цимбаева [23] (несмотря на то, что сам автор относит героев своего исследования по большей части к деятелям либерального толка [23, с. 66 и др.]), Е.Л. Рудницкой [19], В.Н. Шульгина [28], кандидатская диссертация С.В. Удалова

[20], а также глава в коллективной монографии "Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика", подготовленная Р.Г. Эймонтовой [31]. При этом лишь автор последней работы сделала попытку дать краткий обзор всем разновидностям консерватизма в России николаевского царствования в то время как остальные упомянутые исследователи посвятили свои труды или отдельным группам консерваторов, или различным проблемам русской общественной мысли второй четверти XIX в. Так, монография Н.Н. Цимбаева, не потерявшая своего значения, посвящена феномену славянофильства, в том числе постановке и решению целого ряда теоретических вопросов, связанных с историей этого направления русской общественной мысли. Е.Л. Рудницкая исследовала в своей монографии особенности развития русской философской мысли во второй четверти XIX в. Героями работ В.Н. Шульгина стали так называемые "свободные консерваторы" – Н.М. Карамзин, В.А. Жуковский, П.А. Вяземский, А.С. Пушкин и Ф.И. Тютчев. Кандидатская диссертация С.В. Удалова посвящена, прежде всего, взглядам и деятельности официальных идеологов русского консерватизма николаевского царствования (С.С. Уваров, С.П. Шевырев, М.П. Погодин, Ф.В. Булгарин и др.).

Один из современных исследователей русского консерватизма А.Ю. Минаков неоднократно подчеркивал, что внимание историков до сих пор сосредоточено на изучении "эмпирической базы", прежде всего, биографий отдельных консерваторов [11, с. 3], в то время как настало время выходить на более высокий уровень обобщений [13, с. 142]. Действительно, фактический материал поражает своей широтой, а по многим вопросам – и глубиной. Достаточно сказать, что за последние двадцать лет были защищены десятки диссертаций и подготовлены монографии по взглядам и деятельности целого ряда консерваторов николаевского царствования. При этом особым вниманием у исследователей традиционно пользуются И.В. Киреевский [1, 2], А.С. Хомяков [1], И.С. Аксаков [21], Ф.И. Тютчев [5, 10, 14], М.П. Погодин [8, 27], С.С. Уваров [6, 24, 25] и некоторые другие консерваторы, которые зачастую не рассматриваются авторами в качестве таковых. Вместе с тем, наименее изученными историками остаются такие знаковые фигуры, как А.С. Пушкин, В.А. Жуковский, Н.В. Гоголь, М.Н. Загоскин. (Речь идет именно о работах историков, а не филологов, которые традиционно уделяют большое внимание русским литераторам–классикам.)

Анализ многочисленных новейших публикаций позволяет констатировать относительную полноту разработки фактической стороны темы. Однако за деталями, порой яркими и интересными, трудно увидеть целое – феномен русской общественно–политической и духовной жизни России каким является русский консерватизм второй четверти XIX столетия. Сложнее обстоит дело с разработанностью теоретической составляющей консерватизма николаевского царствования. Так, если, на–

пример, вопрос о национализме славянофилов получил некоторое освещение в научной литературе [3, 4, 28, 32], то исследование националистических взглядов большинства других представителей русского консерватизма этого периода (например, просвещенных консерваторов, консерваторов–бюрократов и др.) находится в зачаточном состоянии. Между тем, сравнение идеи нации в разных течениях консерватизма этого периода, а также вопрос о специфике взаимодействия разных интерпретаций этой идеи и их конфликт, представляются не только актуальными, но и принципиальными при исследовании идейного комплекса консерватизма второй четверти XIX в.

Несмотря на рост внимания отечественных ученых к проблемам рецепции западных консервативных идей в России при Николае I [7, 15, 17, 29, 30], изученность этого вопроса еще не вполне удовлетворительна. Далека от полного освещения также тема взаимосвязей и интеллектуального диалога русских консерваторов и их западных единомышленников, хотя в этом направлении и были сделаны определенные шаги [29, 30]. В подробном изучении нуждается вопрос о влиянии, а точнее о попытках влияния русских консерваторов (Ф.И. Тютчева, В.А. Жуковского, Н.И. Греча и др.) на общественное мнение Западной Европы.

Более глубокого анализа требует идейная база каждой из консервативных группировок с учетом их взаимодействия друг с другом. В данном случае необходимо обратить внимание на такой аспект, как характер взаимоотношений просвещенных консерваторов (В.А. Жуковского, П.А. Вяземского, Ф.И. Тютчева) и бюрократов–консерваторов (А.Х. Бенкендорфа, Л.В. Дубельта). Этот аспект стал лейтмотивом в монографии В.Н. Шульгина [28], однако предложенный автором сценарий взаимоотношений, которые строятся на остром идейном противостоянии "свободных консерваторов" и "охранителей–бюрократов" (терминология В.Н. Шульгина) [28, с. 11; 83, с. 173–179, 200–207], представляется упрощенным и тенденциозным. Таким образом, данный вопрос, имеющий принципиальное значение при создании целостной картины русского консерватизма николаевского царствования, требует дальнейшего исследования. Более продуктивным представляется подход, при котором данное противостояние (а его факт отрицать трудно) будет рассматриваться не как конфликт идей, а как конфликт ментальностей.

Наиболее сложной и дискуссионной является проблема дефиниций, которые используются исследователями при изучении темы. Многие термины и определения предельно условны, а порой явно не соответствуют уровню развития современной исторической науки. В частности, это касается таких "классических" понятий, как славянофильство и теория "официальной народности". В том или ином виде подобные проблемы неоднократно затрагива–

лись современными исследователями (Н.И. Цимбаевым [23, с. 38], М.М. Шевченко [26, с. 104], А.В. Мыриковой [14, с. 205] и др.), но принципиального решения они так и не получили.

Итак, следует отметить два основных направления в изучении русского консерватизма в царствование Николая I, которые представляются наиболее перспективными. Во-первых, это систематизация материала и подготовка комплексных исследований с учетом того, что в по-

следние годы появились обобщающие работы, посвященные другим периодам истории русского консерватизма (монографии А.Ю. Минакова [12], И.А. Христофорова [22], А.В. Репникова [18], И.В. Омелянчука [16], Ю.И. Кирьянова [9]). Во-вторых, при разработке темы следует ориентироваться на дальнейший анализ теоретических вопросов, многие из которых, как отмечалось выше, находятся на начальной стадии своего изучения, а часть их практически не исследовалась в научной литературе.

ЛИТЕРАТУРА

- Белевцев А.В. Социально-философское учение классиков славянофильства И.В. Киреевского и А.С. Хомякова: (опыт реконструкции): дис. ... канд. филос. наук. Ставрополь, 1997.
- Власенко А. И. Иван Киреевский и славянофильская мысль России 30–50-х годов XIX века: дис. ... канд. культуролог. наук. М., 1997.
- Володин А.И. Проблема национального самосознания в спорах "западников" и "славянофилов" // Социальная теория и современность. М., 1992. Вып. 3. С. 25–41.
- Егоров Б.Ф. О национализме и панславизме славянофилов // Славянофильство и современность. СПб., 1994. С. 23–32.
- Захаров Э.В. Ф.И. Тютчев и Ю.Ф. Самарин: жизненные и творческие взаимосвязи: дис. ... канд. филол. наук. М., 2000.
- Зверева Н.А. Общественно-политические взгляды С.С. Уварова: дис. ... канд. ист. наук. Волгоград, 2005.
- Зорин А.Л. Идеология "православия-самодержавия-народности" и ее немецкие источники // В раздумьях о России (XIX век). М., 1996. С. 105–128.
- Иванников Д.А. Общественно-политические взгляды и деятельность М.П. Погодина: дис. ... канд. ист. наук. М., 2005.
- Кирьянов Ю.И. Правые партии в России. 1911–1917 гг. М., 2001.
- Линькова Е. В. Национально-консервативная идея в творческом наследии Ф.И. Тютчева: дис. ... канд. ист. наук. М., 2008.
- Минаков А.Ю. Изучение русского консерватизма в современной России: основные итоги и перспективы // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер.: Гуманитарные науки. 2011. № 3. С. 3–7.
- Минаков А.Ю. Русский консерватизм в первой четверти XIX в.: монография. Воронеж, 2010.
- Минаков А.Ю. Русский консерватизм в современной российской историографии: новые подходы и тенденции изучения // Отечественная история. 2005. № 6. С. 133–142.
- Мырикова А.В. Ф.И. Тютчев: особенности политического дискурса. М., 2003.
- Мюллер Э. И.В. Киреевский и немецкая философия // Вопросы философии. 1993. № 5. С. 114–129.
- Омельянчук И.В. Черносотенное движение в Российской империи (1901–1914). Киев, 2006.
- Песков А.М. У истоков русского философствования: шеллингианские таинства Любомудров // Вопросы философии. 1994. № 5. С. 89–100.
- Репников А.В. Консервативные концепции переустройства России. М., 2007.
- Рудницкая Е.Л. Поиск пути. Русская мысль после 14 декабря 1825 года. М., 1999.
- Удалов С.В. Государственная идеология в России второй четверти XIX века: пропаганда и реализация: дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2005.
- Фурсова Е.Б. Политические принципы консерватизма в творчестве И.С. Аксакова: 1823–1886: дис. ... канд. политич. наук. М., 2006.
- Христофоров И.А. "Аристократическая" оппозиция Великим реформам (конец 1850 – середина 1870-х гг.). М., 2002.
- Цимбаев Н.Н. Славянофильство: из истории русской общественно-политической мысли XIX в. М., 1986.
- Шевченко М.М. Конец одного Величия: власть, образование и печатное слово в Императорской России на пороге Освободительных реформ. М., 2003.
- Шевченко М.М. Политика самодержавия в области народного просвещения и печати в 1848–1856 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1996.
- Шевченко М.М. Понятие "теория официальной народности" и изучение внутренней политики императора Николая I // Вестник Моск. Ун-та. Сер. 8. История. 2002. № 4. С. 89–104.
- Широкова Е.В. П.И. Шафарик и М.П. Погодин. К вопросу о чешско-русских научных связях 30–60-х гг. XIX в.: дис. ... канд. ист. наук. М. 1994.
- Шульгин В.Н. Русский свободный консерватизм первой половины XIX в. СПб., 2009.
- Шумкова Т.Л. Романтизм в Германии и России: учебное пособие. Екатеринбург; Нижневартовск, 2001.
- Шумкова Т.Л. Творческие взаимосвязи философии Ф.В.Й. Шеллинга и поэзии Ф.И. Тютчева в контексте литературно-философских дискуссий XX века // Русская философия между Западом и Востоком: Материалы V Всероссийской научной заочной конференции. Екатеринбург, 2001. С. 292–296.
- Эймонтова Р.Г. В новом обличи (1825 – 1855 гг.) // Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика / под ред. В.Я. Гросула. М., 2000. С. 105–191.
- Юнисов И.Ш. О проблеме национального характера в пьесе К.С. Аксакова "Освобождение Москвы в 1612 году" // Известия Российского государственного педагогического университета. 2005. № 5. С. 141–153.