

# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Смирнов Михаил Аркадьевич**

Кандидат психологических наук

Марийский государственный университет

micsha.smi2015@yandex.ru

## CURRENT ISSUES OF THE USE OF THE RESULTS OF OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES IN CRIMINAL PROCEEDINGS

**M. Smirnov**

*Summary.* In the article, the author discusses topical issues related to the use of the results of operational-search activities in the process of criminal proceedings.

*Relevance.* In modern conditions, the key task is the formation in Russia of an effective mechanism of criminal justice. In this regard, operational-search activity is a very significant tool in combating crime. Supervision and control over the use of the results of operational-search activities are integral elements of this mechanism.

In the current conditions of the development of criminal justice, a key role is given to the problem of using the results of operational-search activities, their usefulness is noted both in legal and social aspects. The problems revealed in the course of the analysis are quite extensive: from the formulation of definitions of concepts to an exhaustive description of the functional.

The relevance of the topic is evidenced by the fact that the use of the results of operational-search activities in the framework of criminal proceedings is accompanied by a significant resonance both from the toric positions and from the standpoint of practice. It is important to emphasize that this is not an accident, since the operational-search activity itself is very significant and necessary in the course of identifying and disclosing criminal acts, being a fundamental institution focused on combating crime.

*Purpose:* to study modern ideas about the features of using the results of operational-search activities in criminal proceedings.

*Tasks:* to consider issues related to the definition of the concept of the results of operational-search activities, their functionality; characterize the requirements for the admissibility of information (results of operational-search activities) as an evidence base; formulate recommendations on promising areas of research on the topic of the article.

*Аннотация.* В статье автором рассматриваются актуальные вопросы, касающиеся использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе уголовного судопроизводства.

*Актуальность.* В условиях современности ключевой задачей является формирование в России результативного механизма уголовного судопроизводства. В данной связи оперативно-розыскная деятельность является весьма значимым инструментарием в противодействии преступности. Надзор и контроль за использованием результатов оперативно-розыскной деятельности принадлежат к неотъемлемым элементам этого механизма.

В нынешних условиях развития уголовного судопроизводства ключевая роль отводится проблематике использования результатов оперативно-розыскной деятельности, отмечается их полезность как в правовом, так и в социальном аспектах. Проблемы, обнаруживаемые в ходе анализа, достаточно обширны: от формулировок определений понятий до исчерпывающего описания функционала.

В пользу актуальности темы свидетельствует тот факт, что использование результатов оперативно-розыскной деятельности в рамках уголовного судопроизводства сопровождается существенным резонансом как с торических позиций, так и с позиций практики. Важно подчеркнуть, что это не является случайностью, поскольку сама оперативно-розыскная деятельность весьма значима и необходима в ходе выявления, а также раскрытия преступных деяний, будучи основополагающим институтом, ориентированным на противодействие преступности.

*Цель:* исследование современных представлений об особенностях использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве.

*Задачи:* рассмотреть вопросы, касающиеся определения понятия результатов оперативно-розыскной деятельности, их функционала; охарактеризовать требования, предъявляемые к допустимости сведений (результатов оперативно-розыскной деятельности) в роли доказательственной базы; сформулировать рекомендации относительно перспективных областей исследования по теме статьи.

*Методология.* Автором при написании статьи использовались методы сравнения, правового анализа, анализа научных публикаций. Также использован метод системно-логического анализа.

Methodology. When writing the article, the author used the methods of comparison, legal analysis, analysis of scientific publications. The method of system-logical analysis was also used.

Keywords: operational-search activity, operational-search activities, results of operational-search activities, criminal proceedings, criminal process.

**П**ри рассмотрении актуальных вопросов использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве, в первую очередь, требуется обратиться к современным представлениям о сущности оперативно-розыскной деятельности. В данной связи целесообразно отталкиваться от содержания статьи 1 ФЗ «Об ОРД» [1], в соответствии с которой речь идёт о разновидности деятельности, реализуемой оперативными подразделениями как на гласной, так и на негласной основе, при этом её осуществление связано с соответствующими мероприятиями. Их целью служит защита:

- ◆ здоровья;
- ◆ жизни;
- ◆ свобод, прав;
- ◆ объектов собственности.

Также целевым ориентиром рассматриваемых мер является достижение должного уровня обеспеченности общественной безопасности и государства в целом от разного рода посягательств преступной природы.

В свою очередь, когда говорят о результатах ОРД, то, по замечанию В.Н. Галузо, подразумевают итоги, которые завершают процесс (рассматриваемую деятельность) [2]. Статьей 5 упомянутого выше Закона категория «результаты» раскрывается через дефиницию «сведения» [1]. Имеются в виду сведения касательно признаков преступных деяний, которые:

- ◆ находятся на стадии подготовки;
- ◆ совершаются;
- ◆ уже совершены.

Также в увязке с результатами принимаются в учёт и сведения касательно лиц, которые подготавливают, совершают либо уже совершили преступные деяния.

Как отмечает Н.А. Михайличенко, в более упрощённом понимании результаты можно представить как совокупность оперативных сведений, получаемых в процессе реализации мероприятий (оперативно-розыскного содержания) [3]. Для того, чтобы данные сведения могли выступать в качестве доказательственной основы, важно их узаконивание, они не должны всту-

*Ключевые слова:* оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, результаты оперативно-розыскной деятельности, уголовное судопроизводство, уголовный процесс.

пать в противоречия с законодательными нормами в области уголовного судопроизводства.

В связи с отмеченным выше, весьма значимо, чтобы процедура реализации анализируемых мероприятий была грамотной и корректной. В противном случае актуализируются риски утраты доказательств.

Для оценки допустимости использования результатов ОРД в рамках уголовного судопроизводства требуется обратить пристальное внимание на признаки этих результатов. Как отмечает А.Н. Гуштин, они дифференцируются на три группы.

1. Должны иметься в наличии сведения, которые являются значимыми в контексте фиксации обстоятельств, подлежащих процессу доказывания.
2. Результаты должны достаточно отчётливо указывать на источники получаемых доказательств (предполагаемых).
3. В результатах должны присутствовать данные, представляющие возможность осуществить проверку (в процессуальном порядке) доказательств [4].

По завершении определения того, что сведения на самом деле выступают в качестве результатов ОРД, инициируется этап (процедура) представления соответствующим органам. При этом предусматриваются две базовые формы. Речь идёт о:

- ◆ рапорте, с помощью которого фиксируется обнаружение совокупности признаков преступного деяния;
- ◆ сообщениях на предмет результатов ОРД.

Рассматривая и характеризуя формы, важно отметить, что законодателем не были конкретизированы ситуации, при которых следует задействовать ту или иную из форм. Вместе с тем, современные авторы, в том числе, Т.С. Михеева, М.А. Карпов, призывают для определения необходимой формы прибегнуть к грамотному анализу норм УПК РФ [5], в частности, содержания статьей 140 и 143 данного Кодекса [6]. В результате вопрос о выборе формы становится легко разрешимым.

В дополнение к сказанному важно подчеркнуть, что результаты ОРД могут сопровождаться приложением материалов (речь идёт об аудио-, фото-, видеозаписях), а также прочих носителей информационных данных, которые далее могут выступить в качестве вещественных доказательств по уголовным делам. Сама процедура сопряжена со следующими ключевыми актуальными вопросами:

- ◆ рассматриваются вопросы касательно обоснованности рассекречивания данных, которые составляют государственную тайну, наличествующих в результатах оперативно-розыскной деятельности;
- ◆ составление требуемой документации и фактическая передача полученных в ходе ОРД результатов.

По замечанию Н.В. Аткиной, О.В. Корнелюка, что касается первого упомянутого выше вопроса, то он может не подниматься вовсе (в подавляющем большинстве случаев) по причине отсутствия информации, которая содержит государственную тайну. Вместе с тем, второй указанный ранее вопрос актуален всегда. Для его решения предусматривается определённый порядок:

1. Сведения предоставляются уполномоченным органам (речь идёт о соответствующих должностных лицах) для того, чтобы были проведены проверочные процедуры. В роли таких лиц (органов) выступают:
  - ◆ дознаватели;
  - ◆ следователи;
  - ◆ судебные органы.
2. Этап, в рамках которого принимаются решения процессуального характера.
3. Этап, в ходе которого материалы приобщаются к уголовному делу, что реализуется в соответствии с постановлениями руководства органов, занимающихся оперативно-розыскной деятельностью [7].

Относительно постановления необходимо подчеркнуть, что предусматривается оформление двух экземпляров. Один из них подлежит направлению уполномоченным органам (соответствующим должностным лицам), другой экземпляр предназначен для приобщения к материалам дела. При этом, по замечанию А.Д. Елизаровой, речь идёт о следующей дифференциации:

- ◆ номенклатурные дела;
- ◆ оперативный учёт [8].

Процесс передачи результатов (сведений) может быть осуществлён посредством различных вариантов, например:

- ◆ почтой;

- ◆ передача с помощью нарочного.

Способы передачи переменны и их выбор находится в прямой зависимости от определённого дела либо самих результатов ОРД (сведений).

Органы, которые реализуют оперативно-розыскную деятельность, должны с пристальным вниманием относиться к отражению в рапортах либо сообщениях требуемой информации. Как отмечает Н.В. Макогон, в первую очередь, это касается:

- ◆ времени получения материалов;
- ◆ места получения материалов;
- ◆ обстоятельства, при которых были получены материалы [9].

Невзирая на отчётливо выстроенную процедуру, касающуюся использования результатов ОРД, важно подчеркнуть, что сведения не могут выступать в качестве доказательств, если отсутствует так называемая их трансформация в закреплённую УПК РФ форму (процессуального характера), с помощью реализации как следственных, так и судебных действий. Как нам представляется, данный аспект весьма значим, поскольку многие авторы ошибочно считают, что им присущ лишь доказательственный функционал. В действительности же результаты ОРД могут:

- ◆ являться как поводом, так и основанием при возбуждении тех или иных уголовных дел;
- ◆ быть учтены в рамках подготовительного этапа и реализации действий (следственные, судебные);
- ◆ применяться в ходе доказывания по уголовному делу, согласуясь с совокупностью требований, вытекающих из содержания законодательства в области уголовного процесса.

В итоге можно отметить, что функционал оказывается гораздо более обширным, если прибегать к его детальной, а не поверхностной и обывательской оценке.

Современные исследователи интересуются вопросами, касающимися формулировки требований, предъявляемых к допустимости сведений (результатов ОРД) в роли доказательственной базы. Существенных расхождений в научной среде по данному вопросу не обнаруживается. К примеру, В.А. Панин к их числу относит следующие:

- ◆ определение источника информационных данных, а также извлечение из него соответствующей информации;
- ◆ достаточный объём и состав результатов оперативно-розыскной деятельности (иными словами, важную роль играет такая категория, как «совокупность сведений»);

- ◆ соблюдение в ходе реализации оперативно-розыскных мероприятий прав всех участников;
- ◆ возможность осуществить проверочные процедуры в отношении трансформированных сведений (результатов деятельности) в судебных органах в рамках состязательности [10].

## Заключение

Подводя итоги, следует отметить, что результаты оперативно-розыскной деятельности является важнейшим источником информационных данных в области

уголовного судопроизводства и могут быть эффективно использованы в качестве допустимых доказательств при условии надлежащего законодательного закрепления и соответствия требованиям, в особенности это касается оперативно-розыскных мероприятий. Помимо этого, в последующей более детальной проработке нуждается функционал результатов ОРД, что обеспечит отход от устоявшихся представлений об их исключительно доказательственном значении. В научной среде весьма значимо достижение сбалансированной системы представлений касательно использования результатов ОРД в процессе расследования, а также рассмотрения дел.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. — 14.08.1995. — № 33. — Ст. 3349.
2. Галузо В.Н. О допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе Российской Федерации / В.Н. Галузо // Право и государство: теория и практика. — 2020. — № 11 (191). — С. 121–124.
3. Михайличенко Н.А. К вопросу о возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / Н.А. Михайличенко // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2020. — № 10 (74). — С. 180–185.
4. Гуцин А.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и в доказывании по уголовным делам / А.Н. Гуцин // Вестник Воронежского института МВД России. — 2020. — № 4. — С. 157–162.
5. Михеева Т.С. О проблемах использования результатов оперативно-розыскной деятельности как доказательств в уголовном процессе Российской Федерации / Т.С. Михеева, М.А. Карпов // Актуальные проблемы правоведения. — 2020. — № 2 (66). — С. 34–39.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022) // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 52 (ч. 1). — Ст. 4921.
7. Аткина Н.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу / Н.В. Аткина, О.В. Корнелюк // Форум молодых ученых. — 2020. — № 5 (45). — С. 38–41.
8. Елизарова А.Д. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / А.Д. Елизарова // Право: ретроспектива и перспектива. — 2020. — № 2 (2). — С. 87–91.
9. Макогон И.В. О некоторых аспектах использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / И.В. Макогон // Periscope Science: научный альманах. — 2020. — № 1/2020. — С. 21–27.
10. Панин В.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / В.А. Панин // Евразийская адвокатура. — 2021. — № 2 (51). — С. 85–88.

© Смирнов Михаил Аркадьевич ( micsha.smi2015@yandex.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»