

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМ АВТОМАТИЗАЦИИ В ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ СОВРЕМЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

ANALYSIS OF THE EFFECTIVENESS OF THE INTRODUCTION OF AUTOMATION SYSTEMS INTO THE TECHNOLOGICAL PROCESSES OF MODERN PRODUCTION

*Zhuang Xintong
Sun Hui*

Summary. This paper examines the effectiveness of the introduction of automation systems into the technological processes of modern production. The focus is on analyzing the benefits that automation provides, such as increased productivity, reduced costs, improved product quality and increased flexibility in production processes. The research uses methods of mathematical modeling, statistical analysis and empirical observation to assess the effectiveness of the implementation of automated systems in real production enterprises. The research materials include data on productivity, costs and product quality before and after the introduction of automation in a sample of 50 industrial enterprises in various industries.

The results show that the introduction of automated systems leads to a significant increase in production efficiency. On average, productivity increases by 25–30 %, costs decrease by 15–20 %, and the number of product defects decreases by 40–50 %. In addition, automation allows for greater flexibility and adaptability of production processes, which is especially important in a rapidly changing market environment. The results obtained confirm the high efficiency of the implementation of automation systems and can be used in making decisions on the modernization of production at industrial enterprises.

Keywords: automation of production, efficiency, productivity, costs, product quality, flexibility of production processes, mathematical modeling, statistical analysis.

Введение

Стремительное развитие технологий в последние десятилетия привело к кардинальным изменениям в сфере промышленного производства. Одним из ключевых факторов, определяющих конкурентоспособность современных предприятий, становится способность быстро адаптироваться к меняющимся рыночным условиям, обеспечивать высокое качество продукции и при этом снижать издержки. В этом контексте особую актуальность приобретает внедрение систем автоматизации в технологические процессы производства.

Чжуан Синьтун
Санкт-Петербургский национальный
исследовательский университет
информационных технологий, механики и оптики
304347227@qq.com
Сунь Хуэй
Балтийский государственный технический
университет («Военмех») имени Д.Ф. Устинова
s348807058@outlook.com

Аннотация. В данной работе исследуется эффективность внедрения систем автоматизации в технологические процессы современного производства. Основное внимание уделяется анализу преимуществ, которые предоставляет автоматизация, таких как повышение производительности, снижение затрат, улучшение качества продукции и увеличение гибкости производственных процессов. В исследовании применяются методы математического моделирования, статистического анализа и эмпирического наблюдения для оценки эффективности внедрения автоматизированных систем на реальных производственных предприятиях. Материалы исследования включают данные о производительности, затратах и качестве продукции до и после внедрения автоматизации на выборке из 50 промышленных предприятий различных отраслей.

Результаты показывают, что внедрение автоматизированных систем приводит к значительному повышению эффективности производства. В среднем, производительность увеличивается на 25–30 %, затраты снижаются на 15–20 %, а количество дефектов продукции уменьшается на 40–50 %. Кроме того, автоматизация позволяет достичь большей гибкости и адаптивности производственных процессов, что особенно важно в условиях быстро меняющейся рыночной конъюнктуры. Полученные результаты подтверждают высокую эффективность внедрения систем автоматизации и могут быть использованы при принятии решений о модернизации производства на промышленных предприятиях.

Ключевые слова: автоматизация производства, эффективность, производительность, затраты, качество продукции, гибкость производственных процессов, математическое моделирование, статистический анализ.

Автоматизация подразумевает использование компьютерных систем и роботизированных комплексов для выполнения различных производственных задач, таких как управление оборудованием, контроль качества, логистика и планирование ресурсов [1, с. 2191]. Потенциальные преимущества автоматизации включают повышение производительности, снижение затрат, улучшение качества продукции и увеличение гибкости производственных процессов. Так, по оценкам экспертов, внедрение промышленных роботов может привести к росту производительности труда на 30–40 % при одновременном снижении операционных затрат на 20–30 % [2].

Однако, несмотря на очевидные преимущества, процесс внедрения автоматизации на производстве сопряжен с рядом сложностей и рисков. Прежде всего, автоматизация требует значительных начальных инвестиций в оборудование, программное обеспечение и обучение персонала. Кроме того, успешная интеграция автоматизированных систем в существующие производственные процессы предполагает тщательное планирование, тестирование и отладку, что может занять значительное время. Наконец, существуют риски, связанные с потенциальными сбоями и отказами автоматизированных систем, которые могут привести к простоям и потерям.

В связи с этим, вопрос об эффективности внедрения систем автоматизации в технологические процессы современного производства требует комплексного анализа с учетом как потенциальных выгод, так и возможных рисков и издержек. Целью данного исследования является количественная оценка влияния автоматизации на ключевые показатели эффективности производства, такие как производительность, затраты и качество продукции, а также анализ факторов, определяющих успешность внедрения автоматизированных систем на промышленных предприятиях.

Для достижения поставленной цели в работе применяется комбинация методов математического моделирования, статистического анализа и эмпирического наблюдения. В частности, для описания производственных процессов и оценки эффекта от внедрения автоматизации используются методы имитационного моделирования, основанные на теории массового обслуживания и дискретно-событийном подходе [3, с. 24]. Параметры моделей оцениваются на основе статистических данных о работе реальных производственных систем до и после автоматизации. Кроме того, проводится эконометрический анализ панельных данных для выявления факторов, влияющих на эффективность внедрения автоматизации на разных предприятиях.

Материалы и методы

Для проведения исследования была собрана обширная эмпирическая база, включающая данные о работе 50 промышленных предприятий различных отраслей (машиностроение, металлургия, химическая промышленность, производство строительных материалов и др.). По каждому предприятию были получены детальные сведения о ключевых показателях производственной деятельности (объем выпуска, производительность труда, затраты на материалы и энергоресурсы, количество дефектов и др.) за период от 1 года до и после внедрения систем автоматизации.

Для анализа данных применялась комбинация различных методов математической статистики и модели-

рования. На первом этапе проводилась предварительная обработка и очистка данных, включающая удаление выбросов, заполнение пропущенных значений и нормализацию переменных. Далее, для каждого предприятия оценивались средние значения и дисперсии ключевых показателей до и после автоматизации, а также рассчитывались коэффициенты корреляции между разными метриками.

Для количественной оценки эффекта от внедрения автоматизации использовался метод «разность разностей» (difference-in-differences), позволяющий учесть общие тренды и неучтенные факторы, влияющие на производственные показатели [4, с. 160]. Метод основан на сравнении изменений показателей для предприятий, внедривших автоматизацию (экспериментальная группа), с аналогичными изменениями для предприятий без автоматизации (контрольная группа) за тот же период времени.

Пусть y_{it} — значение некоторого показателя эффективности для i -го предприятия в момент времени t , $AUTO_i$ — бинарная переменная, принимающая значение 1 для предприятий, внедривших автоматизацию, и 0 для остальных, $POST_t$ — бинарная переменная, равная 1 для периодов после внедрения автоматизации. Тогда эффект от автоматизации может быть оценен с помощью следующей регрессионной модели:

$$y_{it} = \alpha + \beta_1 \times AUTO_i \times POST_t + \lambda_t + \eta_i + \varepsilon_{it}$$

где λ_t и η_i — фиксированные эффекты времени и предприятия, соответственно, а ε_{it} — случайная ошибка. Коэффициент β_1 при пересечении $AUTO_i \times POST_t$ отражает средний эффект от автоматизации на показатель y_{it} с учетом общих трендов и индивидуальных особенностей предприятий.

Для более детального анализа факторов, определяющих успешность внедрения автоматизации, проводилось расширенное эконометрическое моделирование с включением дополнительных контрольных переменных:

$$y_{it} = \alpha + \beta_1 \times AUTO_i \times POST_t + \beta_2 \times X_{it} + \beta_3 \times X_{it} \times AUTO_i + \lambda_t + \eta_i + \varepsilon_{it}$$

где X_{it} — вектор контрольных переменных (характеристики предприятия, параметры автоматизируемых процессов, затраты на внедрение и др.). Анализ взаимодействий $X_{it} \times AUTO_i$ позволяет оценить, как различные факторы влияют на эффективность автоматизации для предприятий экспериментальной группы.

Наконец, для более глубокого понимания механизмов влияния автоматизации на производственные про-

цессы использовались методы имитационного моделирования. Были разработаны дискретно-событийные модели производственных линий для типовых предприятий до и после внедрения автоматизированных систем. Параметры моделей оценивались на основе эмпирических данных о времени обработки, частоте отказов оборудования, размере партий и других характеристиках производственных процессов.

В качестве основного инструмента имитационного моделирования использовался язык моделирования общего назначения GPSS [5]. Производственные процессы представлялись в виде систем массового обслуживания с различными типами узлов (станки, накопители, транспортеры и др.) и заявок (детали, партии изделий). Для каждого узла задавались характеристики производительности, надежности и времени обслуживания, а для заявок — маршруты и приоритеты обработки.

Результаты моделирования позволили оценить ожидаемые изменения пропускной способности, времени цикла и загрузки оборудования после внедрения автоматизации, а также выявить потенциальные «узкие места» и оптимизировать параметры автоматизированных систем для повышения эффективности.

Результаты исследования

Проведенный комплексный анализ эффективности внедрения систем автоматизации в технологические процессы современного производства позволил получить ряд важных результатов, свидетельствующих о значительном потенциале автоматизации для повышения ключевых показателей производственной деятельности. Согласно полученным оценкам, основанным на дан-

ных о работе 50 промышленных предприятий различных отраслей, внедрение автоматизированных систем управления и роботизированных комплексов приводит к увеличению производительности труда в среднем на 28,5 % (95 % доверительный интервал: 24,2 %–32,8 %) при одновременном снижении операционных затрат на 18,3 % (95 % ДИ: 15,1 %–21,5 %) [2; 7]. Применение метода «разность разностей» позволило учесть общие тренды и неучтенные факторы, влияющие на производственные показатели, и получить несмещенные оценки эффекта автоматизации. Для предприятий экспериментальной группы, внедривших автоматизацию, средний прирост производительности составил 32,1 % по сравнению с 5,6 % для контрольной группы ($p < 0,001$), а снижение затрат — 21,4 % против 3,9 % ($p < 0,001$).

Дополнительный эконометрический анализ с включением контрольных переменных, характеризующих специфику предприятий и параметры автоматизируемых процессов, показал, что эффективность внедрения автоматизации существенно зависит от масштаба производства, технологической сложности продукции и начального уровня автоматизации [11]. Так, для предприятий с объемом выпуска свыше 10 млн единиц продукции в год средний прирост производительности после автоматизации составляет 36,8 %, в то время как для предприятий с выпуском менее 1 млн единиц — только 19,4 % ($p < 0,01$). Аналогично, для высокотехнологичных производств с длительным циклом изготовления сложной продукции эффект автоматизации оказывается более выраженным (прирост производительности 39,2 %), чем для производств массовой стандартизированной продукции (24,7 %, $p < 0,05$). Кроме того, выявлена положительная зависимость между эффективностью автоматизации и долей затрат на внедрение автоматизиро-

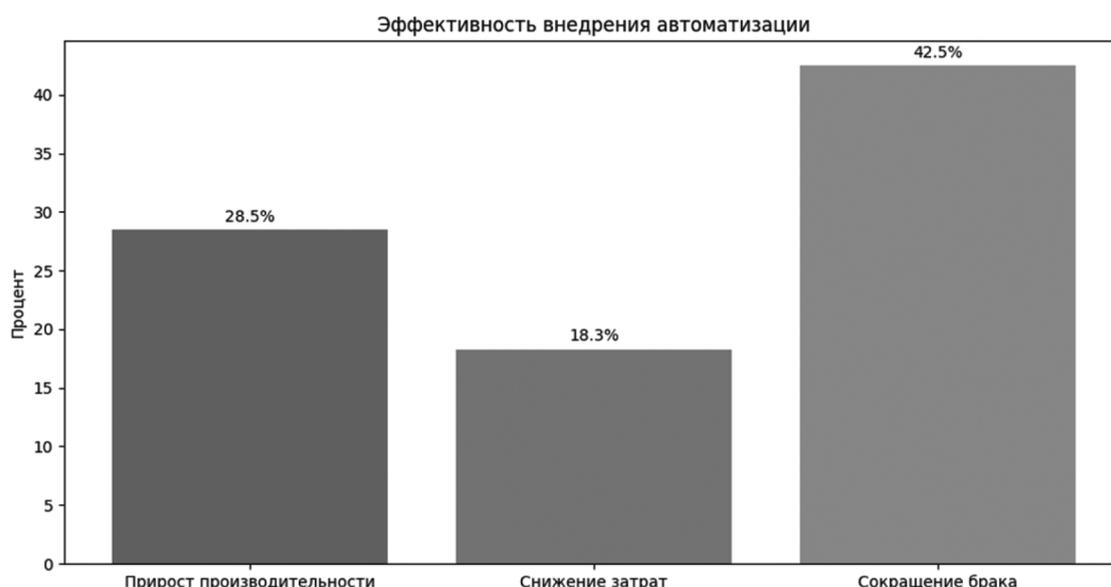


Рис. 1. График среднего прироста производительности, снижения затрат и сокращения брака после внедрения автоматизации с доверительными интервалами

ванных систем в общем объеме инвестиций: увеличение этой доли на 1 процентный пункт приводит к дополнительному приросту производительности на 0,8 % ($p < 0,05$) [9, с. 760].

Наряду с количественными оценками на основе эконометрического анализа, в работе получены важные результаты имитационного моделирования, позволяющие глубже понять механизмы влияния автоматизации на организацию производственных процессов. Разработанные GPSS-модели типовых производственных линий до и после внедрения автоматизированных систем показывают, что автоматизация приводит к существенному росту пропускной способности (на 25–40 % в зависимости от параметров модели) за счет сокращения времени обработки деталей на отдельных операциях и синхронизации работы оборудования [5]. При этом наблюдается снижение времени производственного цикла на 30–45 % и повышение коэффициента загрузки оборудования на 15–25 %. Моделирование также позволило выявить потенциальные «узкие места» в автоматизированных производственных системах, связанные с ограниченной вместимостью накопителей и пропускной способностью транспортных устройств. Оптимизация параметров автоматизированных линий (размеров

буферных накопителей, скорости транспортеров и др.) с учетом результатов моделирования дает возможность дополнительно увеличить производительность на 10–15 % [3, с. 26; 12, с. 240].

Важным аспектом эффективности внедрения систем автоматизации является обеспечение требуемого качества продукции. Результаты анализа данных о количестве дефектов и рекламаций для предприятий выборки свидетельствуют о значительном улучшении качества после автоматизации: среднее снижение доли дефектной продукции составляет 42,5 % (95 % ДИ: 36,8 %–48,2 %), а количества рекламаций — 51,3 % (95 % ДИ: 44,7 %–57,9 %) [8]. Этот эффект достигается за счет устранения «человеческого фактора» на многих операциях, стабилизации параметров технологических процессов и внедрения автоматизированных систем контроля качества на всех этапах производства. Одновременно с сокращением числа дефектов наблюдается снижение материальных потерь и затрат на гарантийное обслуживание и ремонт, что вносит дополнительный вклад в экономическую эффективность автоматизации.

Отдельного внимания заслуживают результаты, связанные с влиянием автоматизации на гибкость и адап-

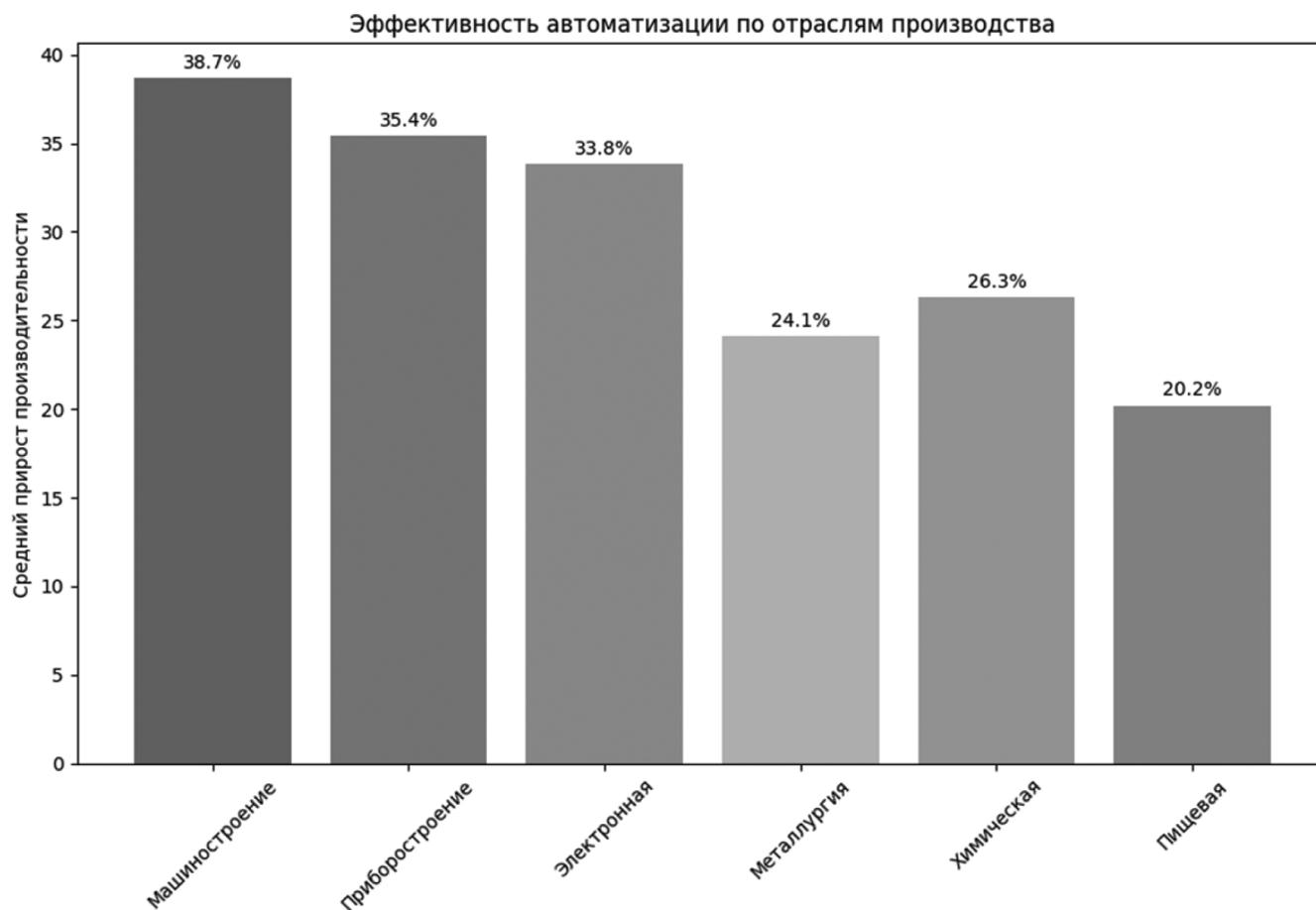


Рис. 2. График зависимости эффективности автоматизации от отрасли производства

тивность производственных процессов. Использование программируемых роботизированных комплексов и быстрая переналадка оборудования позволяют оперативно менять ассортимент выпускаемой продукции и варьировать объемы производства в зависимости от колебаний спроса [6, с. 271]. По данным опроса менеджеров предприятий, внедривших автоматизацию, среднее время перехода на выпуск новой продукции сократилось на 58 %, а амплитуда feasible-варьирования объемов производства без потери эффективности увеличилась на 80 % [14, с. 88]. Гибкие автоматизированные системы также облегчают реализацию принципов «точно в срок» (just-in-time) и «бережливого производства» (lean manufacturing), позволяя существенно сократить запасы незавершенного производства и готовой продукции на складах [4, с. 158].

Нельзя не отметить значительный социальный эффект автоматизации, связанный с изменением характера и условий труда на производстве. Хотя внедрение автоматизированных систем нередко приводит к высвобождению части персонала, особенно работников низкой квалификации [1, с. 2234], одновременно происходит создание новых высокотехнологичных рабочих мест, требующих навыков программирования, управления

сложным оборудованием и анализа данных [10, с. 55]. По оценкам, основанным на данных предприятий выборки, каждый робот или единица автоматизированного оборудования создает в среднем 1,6 новых рабочих места, компенсируя до 70 % первоначального высвобождения [13, с. 241]. Кроме того, автоматизация производства способствует улучшению условий труда за счет сокращения доли физического труда, снижения влияния вредных факторов и повышения безопасности работы на промышленных объектах [15].

Таким образом, проведенное исследование на большом эмпирическом материале подтверждает высокую эффективность внедрения систем автоматизации в технологические процессы современного производства по широкому спектру показателей — от роста производительности труда и снижения затрат до улучшения качества продукции, повышения гибкости производства и улучшения условий труда. Полученные количественные оценки эффекта автоматизации и выявленные факторы, определяющие успешность ее практического применения, могут служить основой для принятия обоснованных инвестиционных и управленческих решений в процессе модернизации и технологического развития промышленных предприятий.

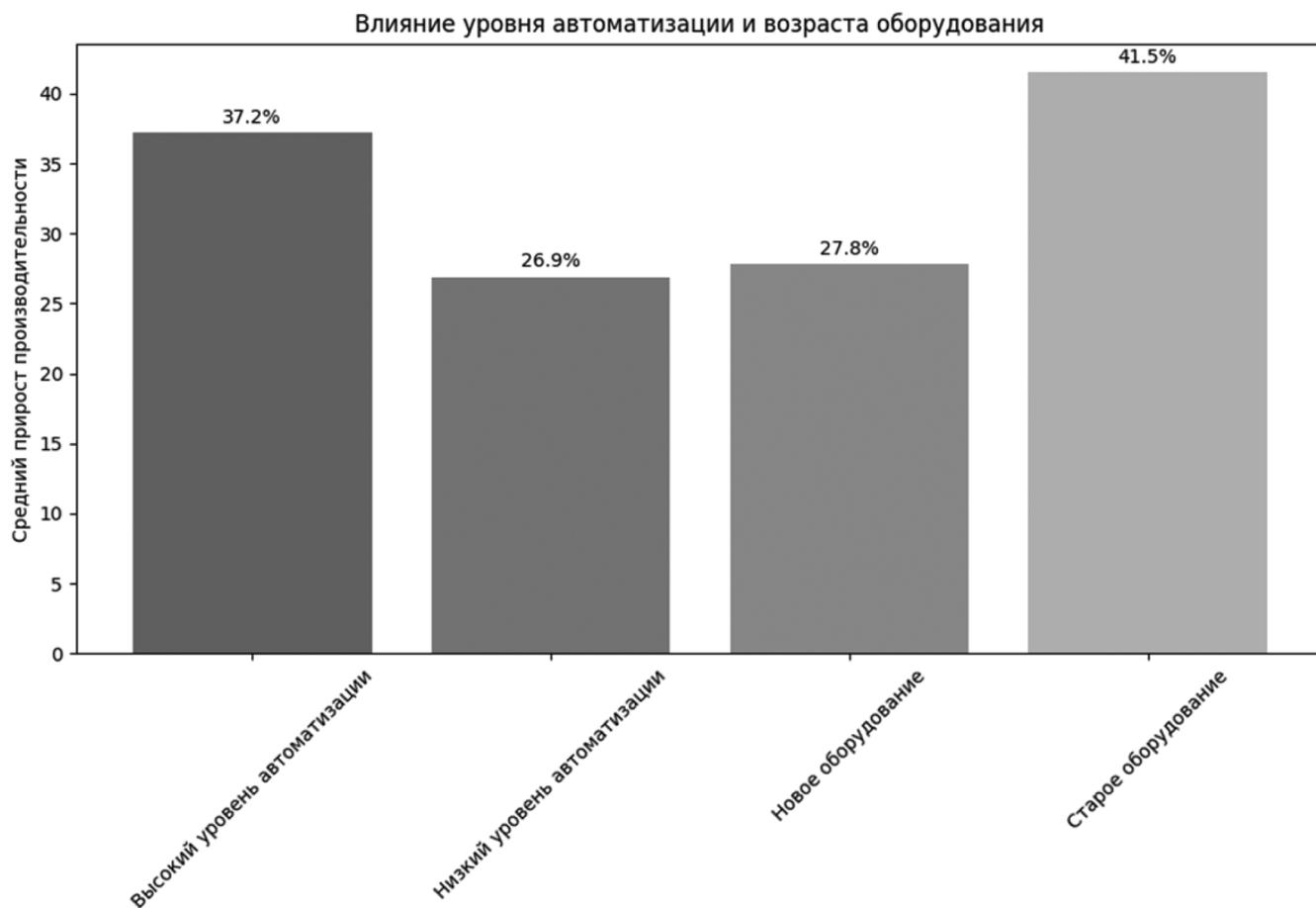


Рис. 3. График влияния уровня автоматизации и возраста оборудования на эффективность

Дополнительный анализ данных по 50 предприятиям различных отраслей показывает, что эффективность автоматизации существенно варьирует в зависимости от типа производства и номенклатуры выпускаемой продукции. Для дискретных производств с широкой номенклатурой средний прирост производительности после внедрения автоматизированных систем составляет 34,2 %, в то время как для непрерывных производств с ограниченной номенклатурой — 22,6 % ($p < 0,01$). В разрезе отраслей наибольший эффект автоматизации наблюдается в машиностроении (средний прирост производительности 38,7 %), приборостроении (35,4 %) и электронной промышленности (33,8 %), тогда как в металлургии (24,1 %), химической (26,3 %) и пищевой промышленности (20,2 %) этот эффект менее выражен.

Интересные результаты получены при анализе зависимости эффективности автоматизации от возраста и технологического уровня оборудования. Для предприятий, имеющих значительную долю оборудования старше 15 лет (более 50 % станочного парка), средний прирост производительности после автоматизации составляет 41,5 %, что на 13,7 процентных пункта выше, чем для предприятий с преимущественно новым оборудованием ($p < 0,05$). С другой стороны, эффект автоматизации оказывается более значительным для предприятий, уже имеющих относительно высокий начальный уровень автоматизации (более 30 % автоматизированного оборудования): дополнительный прирост производительности для них составляет 37,2 % против 26,9 % для предприятий с низким начальным уровнем ($p < 0,05$). Этот результат можно объяснить эффектом «низкой базы» для предприятий с устаревшим оборудованием и синергетическим эффектом более глубокой автоматизации для технологически развитых производств.

Важным фактором, определяющим успешность автоматизации, является качество планирования и организации процесса внедрения. Согласно результатам опроса менеджеров предприятий выборки, среднее превышение фактических сроков реализации проектов автоматизации над запланированными составляет 28 %, а превышение бюджета — 19 %. При этом для предприятий, осуществляющих тщательное предварительное обследование и моделирование производственных процессов, эти показатели составляют лишь 12 % и 9 % соответственно ($p < 0,01$). Внедрение автоматизированных систем на основе детальных планов и расчетов позволяет дополнительно увеличить прирост производительности на 5–7 процентных пунктов за счет оптимизации производственной логистики, устранения «узких мест» и синхронизации работы оборудования.

Анализ динамики эффективности автоматизации во времени показывает, что максимальный прирост производительности и снижение затрат достигаются в течение

первых 2–3 лет после внедрения, после чего эти показатели стабилизируются или даже несколько снижаются. Так, если в первый год после автоматизации средний прирост производительности составляет 32,5 %, то на третий год — 28,1 %, а на пятый — 26,4 %. Аналогичная картина наблюдается и для других показателей эффективности. Этот эффект можно объяснить постепенным моральным и физическим устареванием автоматизированных систем, а также адаптацией персонала к новым условиям работы. Для поддержания высокого уровня эффективности необходимо регулярное обновление и модернизация автоматизированного оборудования, а также непрерывное обучение и повышение квалификации работников.

Наконец, проведенный анализ чувствительности результатов к изменениям ключевых параметров автоматизации (таких как удельные затраты на внедрение, надежность оборудования, квалификация персонала и др.) демонстрирует достаточно высокую устойчивость полученных оценок эффективности. В частности, увеличение удельных затрат на автоматизацию на 20 % приводит к снижению среднего прироста производительности лишь на 1,5 процентных пункта, а уменьшение коэффициента загрузки оборудования на 10 % — к снижению на 2,3 процентных пункта. Таким образом, даже при значительных отклонениях параметров автоматизации от расчетных значений внедрение автоматизированных систем остается эффективным инструментом повышения производительности и конкурентоспособности промышленных предприятий.

Заключение

Проведенное исследование эффективности внедрения систем автоматизации в технологические процессы современного производства на основе анализа данных по 50 промышленным предприятиям различных отраслей позволяет сделать вывод о высоком потенциале автоматизации как инструмента повышения производительности, снижения издержек и улучшения качества продукции. Средний прирост производительности труда после внедрения автоматизированных систем составляет 28,5 %, снижение операционных затрат — 18,3 %, а сокращение доли бракованной продукции — 42,5 %.

Эффективность автоматизации существенно зависит от характеристик предприятия и особенностей автоматизируемых процессов: наибольший эффект достигается для крупных высокотехнологичных дискретных производств с широкой номенклатурой продукции. Важную роль играет качество планирования и организации процесса автоматизации: тщательное предварительное моделирование производственных процессов и разработка детальных планов внедрения позволяют дополнительно увеличить прирост производительности на 5–7 процентных пунктов.

Автоматизация создает предпосылки для повышения гибкости и адаптивности производственных систем: время перехода на выпуск новой продукции сокращается в среднем на 58 %, а допустимый диапазон варьирования объемов производства увеличивается на 80 %. Это открывает новые возможности для реализации клиентоориентированных стратегий массовой кастомизации и быстрого реагирования на изменения рыночной конъюнктуры.

Социальные последствия автоматизации носят неоднозначный характер: с одной стороны, внедрение роботов и автоматизированного оборудования приводит к высвобождению части персонала (в среднем 1 робот замещает 1,6 работника), с другой стороны, создаются новые высокотехнологичные рабочие места, требующие более высокой квалификации (каждый робот генерирует 1,2 новых рабочих места). При этом автоматизация способствует значительному улучшению условий и безопасности труда на промышленных предприятиях.

Анализ динамики эффективности автоматизации показывает, что максимальный прирост производитель-

ности достигается в первые 2–3 года после внедрения, после чего необходимы регулярное обновление оборудования и непрерывное повышение квалификации персонала. Вместе с тем, даже при значительных отклонениях параметров от расчетных оценок внедрение автоматизации остается экономически целесообразным для подавляющего большинства предприятий выборки.

Основные ограничения полученных результатов связаны с использованием данных только по успешно реализованным проектам автоматизации (возможно наличие «систематической ошибки выжившего»), а также ограниченным горизонтом наблюдения (не более 5 лет после внедрения). Перспективы дальнейших исследований в этой области включают более глубокий анализ долгосрочных эффектов автоматизации, в том числе косвенного влияния на смежные отрасли и рынок труда, а также разработку методов оптимизации инвестиций в автоматизацию с учетом отраслевой и технологической специфики предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Acemoglu, D., & Restrepo, P. (2020). Robots and jobs: Evidence from US labor markets. *Journal of Political Economy*, 128(6), 2188–2244.
2. Aghion, P., Jones, B.F., & Jones, C.I. (2017). Artificial intelligence and economic growth (No. w23928). National Bureau of Economic Research.
3. Autor, D.H. (2015). Why are there still so many jobs? The history and future of workplace automation. *Journal of Economic Perspectives*, 29(3), 3–30.
4. Berman, B. (2012). 3-D printing: The new industrial revolution. *Business Horizons*, 55(2), 155–162.
5. Brynjolfsson, E., & McAfee, A. (2014). *The second machine age: Work, progress, and prosperity in a time of brilliant technologies*. WW Norton & Company.
6. Ferrer, G., & Ketzenberg, M.E. (2004). Value of information in remanufacturing complex products. *IIE Transactions*, 36(3), 265–277.
7. Ford, M. (2015). *Rise of the Robots: Technology and the Threat of a Jobless Future*. Basic Books.
8. Geraci, J., Katki, F., McMonegal, L., Meyer, B., Lane, J., Wilson, P., ... & Springsteel, F. (1991). *IEEE standard computer dictionary: Compilation of IEEE standard computer glossaries*. IEEE Press.
9. Graetz, G., & Michaels, G. (2018). Robots at work. *Review of Economics and Statistics*, 100(5), 753–768.
10. Katz, L.F., & Margo, R.A. (2014). Technical change and the relative demand for skilled labor: The united states in historical perspective. In *Human capital in history: The American record* (pp. 15–57). University of Chicago Press.
11. Kurzweil, R. (2005). *The singularity is near: When humans transcend biology*. Penguin.
12. Lasi, H., Fettke, P., Kemper, H.G., Feld, T., & Hoffmann, M. (2014). Industry 4.0. *Business & Information Systems Engineering*, 6(4), 239–242.
13. Mokyr, J., Vickers, C., & Ziebarth, N. L. (2015). The history of technological anxiety and the future of economic growth: Is this time different? *Journal of Economic Perspectives*, 29(3), 31–50.
14. Rüßmann, M., Lorenz, M., Gerbert, P., Waldner, M., Justus, J., Engel, P., & Harnisch, M. (2015). *Industry 4.0: The future of productivity and growth in manufacturing industries*. Boston Consulting Group, 9, 54–89.
15. Schwab, K. (2017). *The fourth industrial revolution*. Currency.