

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОСНОВАНИЙ СОЦИАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ

METHODOLOGY FOR THE STUDY OF THE FOUNDATIONS OF SOCIAL CONSCIOUSNESS

**A. Lukyanov
E. Bikmetov
K. Khranova**

Summary: The main purpose of the work is a methodological analysis of social self-consciousness. Self-consciousness as a socio-cultural phenomenon allows to realize the semantic characteristics of human existence as a natural, cosmic and cultural-social value. Self-consciousness arises in social interaction, is manifested in the culture and creative activity of people and individuals, in the attitude of individuals and groups of individuals to the phenomena, processes. The foundations of self-consciousness include cultural and moral tradition as a way of reproducing personal and socio-national life. According to the authors, self-consciousness is an extra-national, mental and spiritual properties of a person. Self-consciousness is a «transcendental subject» associated with the preservation and reproduction of the world economy.

Keywords: foundations of social self-consciousness, transcendental subject, self-consciousness as a socio-cultural phenomenon, cosmic and cultural-social value of self-consciousness, spiritual health.

Лукьянов Аркадий Викторович

доктор философских наук, профессор, Уфимский
университет науки и технологий
pushkarewa2@mail.ru

Бикметов Евгений Юрьевич

доктор социологических наук, профессор, Уфимский
университет науки и технологий
bicprof@mail.ru

Храмова Ксения Вячеславовна

доктор философских наук, профессор, Башкирский
государственный медицинский университет
Khramkv@mail.ru

Аннотация: Основной целью работы выступает методологический анализ социального самосознания. Самосознание как социокультурное явление позволяет реализовать смысловые характеристики бытия человеческого рода как природной, космической и культурно-социальной ценности. Самосознание возникает в социальном взаимодействии, проявляется в культуре и творческой активности народа и человека, в отношении индивидов и групп индивидов к явлениям, процессам. К основаниям самосознания относится культурная и нравственная традиция как способ воспроизводства личной и общественно-национальной жизни. По мнению авторов, самосознание представляет собой вненациональные, душевные и духовные свойства человека. Самосознание есть «трансцендентальный субъект», связанный с сохранением и воспроизводством мирового хозяйства.

Ключевые слова: основания социального самосознания, трансцендентальный субъект, самосознание как социокультурное явление, космическая и культурно-социальная ценность самосознания, духовное здоровье.

Введение

Актуальность анализа идеи самосознания связана с необходимостью реализации творческих потенциалов народа и индивида, пониманием перспективы общественного развития в условиях неопределенности в настоящем. Активность человека и общества детерминирована не только социальными отношениями, но космическими и нравственными силами. Но теоретическое самосознание в малой степени зависит от повседневного жизненного опыта, так как этот опыт отдален от системно-рационализированного знания. Сегодня рядом общественных сил ведутся поиски наиболее приемлемых альтернатив, которые могли бы повысить качество человеческой жизни. Однако в современном мире в настоящее время наблюдаются тенденции повышения риска изменения соотношения глобального и локального, ослабления духа интернационализма, роста национализма, усиления конфронтации. Справедливый мир как естественное состояние человека и человеческого рода постоянно нарушается.

Современная эпоха с доминированием технического разума, искусственного интеллекта, существенным образом потеснившего интеллект естественный, есть эпоха кризисная. В поисках путей выхода из кризиса актуализируется идея притока «нового духа», связанного с нравственными принципами [1; 2; 3], необходимость поиска новых концептуальных средств, теоретических конструктов, фундирующих соединение представлений повседневности с философскими, гуманными взглядами. Гуманитарный язык способствует дискурсивности, «препятствующей какой-либо одной точке зрения или единственной мировоззренческой позиции» [4, с. 136]. Анализ особенностей «нового духа» позволяет взглянуть под новым углом зрения на сущность духовного здоровья, его источники, к каковым относится самосознание человека и общества. Самосознание, выступая уникальной характеристикой, детерминирует отношение человека к себе и внешне [5, с. 197]. Выделяются индивидуальный или общественный уровень самоотношения субъекта [6, с. 76]. Следует обратиться к исследованию не только базисных архетипических паттернов культур-

ной традиции, но и источников творческой деятельности, нового в национальной жизни, любви к «дальнему человеку», что обеспечивает сохранение нравственных сил народа.

Авторами выдвигается гипотеза, согласно которой в исследовании основ существования человека возникает методологическая проблема огромной важности – проблема усиления философского дискурса. Этот дискурс связан с тем, что критерием здорового общества выступает его максимальное соответствие подлинно человеческой природе. В противном случае у человека происходят ментальные нарушения. Э. Фромм противопоставляет здоровому обществу общество патологическое, безумное [7]. На смену утрачиваемой веры в разумные, творческие действия приходит вера в идолов, вождя, государство. Поэтому необходимо преодолеть неверие в человека вообще. В здоровом обществе человек есть активный участник общественной жизни. Развитие здорового общества происходит не через самостоятельное развитие экономической сферы, а через «одновременные изменения в промышленности и политической организации, в духовной и философской ориентации, в структуре социального характера и культурной деятельности» [8, с. 309].

Результаты исследования.

Научная новизна исследования состоит в обосновании следующих положений: 1) развитие самосознания позволяет предотвращать «клиповость» сознания современного человека, его фрагментарность, что способствует утверждению перспективных направлений роста сущностных сил человека; 2) исследование оснований духовного здоровья в контексте рассмотрения идеи самосознания открывает перспективу его анализа с точки зрения широких мировоззренческих генерализаций [9].

Методологической основой исследования природы и сущности самосознания выступает принцип историзма, который позволяет анализировать народ, его нравственную субстанцию с позиций идеи внутренней духовной активности человека. Авторы настоящего исследования исходят из понимания самосознания как основания культуры, уникального единства пространственных и временных форм. При этом культурная традиция способствует активизации социальной памяти, нравственного здоровья человека. Это предохраняет человека и общество от того, чтобы сделать историческое прошлое никогда не бывшим, а следовательно, сохраняет и воспроизводит формы исторической памяти. Тем не менее прошлое постоянно присутствует в современной жизни человека и общества. Негативные тенденции прошлого преодолеваются благодаря рефлексии человека над основаниями мыслительной и культурной деятельности.

Идея самосознания преодолевает разрыв между метафизическим и диалектическим мышлением. При этом диалектика уже как бы изначально заложена в космическом универсуме. Но если метафизика устремлена к поиску предельных оснований бытия и познания, то диалектика стремится к познанию борьбы противоположных начал человеческого бытия. В этом плане диалектика не позволяет человеческим возможностям реализоваться до конца. Ведь полная реализация ослабляет потенции творчества. В человеке что-то должно оставаться непроявленным.

Метафизический подход к исследованию самосознания предполагает рассмотрение последнего как интегрального соединения духа, культуры, философии и нравственности. Ориентация на самосознание задает творческую направленность отношения человека к космосу, а последний предполагает осмысленную жизнь, осознание единства космического и нравственного закона.

Над проблемой предельных оснований духа, самосознания размышляли Г. Гирндт, Ф. Вагнер, Ж. Леонберже [10; 11; 12]. Но диалектический путь исследования самосознания выводит потенцию сознания за границы преодоления изоляции собственного «Я», в котором взаимодействуют многие «Я» [13]. Самосознание, видимо, связано с космической жизнью, которая обращена к действительному существованию людей. Теоретическое самосознание направлено на гармонизацию прошлого и настоящего. Философское познание самосознания находится не в точке феноменологического существования и не в чисто теоретическом бытии, а в точке единства обоих [10, с. 325].

Самосознание народа предполагает анализ происхождения мышления. Авторы исходят из положения, что субстанцией народа выступает нравственность, нравственный образ жизни. Нравственность же возникает позднее морали, права и даже государства, которое предполагает существование уже сложившегося народа. Самосознание в этом плане формируется в процессе активизации общественной мысли над прошлым и настоящим.

Народ, его нравственность и культура, определяемые историческими ритмами [14] связаны с будущим временем. Концепция исторического времени основана на темпоральных различиях мира повседневности, общественной истории и мира культуры [15, с. 724; 16]. Метафизика самосознания не возникает в иллюзиях, мифах. Она актуализируется при условии, что познание становится социально ответственным [17, р. 192].

Для народа недостаточно заниматься своим эмпирическим бытием. Индивидуальная атомизация социального пространства порождает ситуацию, в которой

подавляется свобода человека, а творческие потенции оказываются непроявленными. Даже в глубокой древности люди стремились вырваться за пределы повседневного существования, а тем самым ощутить мировые ритмы, тенденции.

Аккумулируемая обществом информация не всегда означает нечто удавшееся. Человек никогда не остается одним и тем же, поскольку в процессе развития он устремлен к основаниям сущего. Но при этом человек в современном мире утрачивает по мере своего взросления свое духовное здоровье, продуктивную способность воспроизводить позитивное. Без воображения нет самосознания, которое сопряжено с культурной традицией.

В современной общественной мысли усиливаются дискуссии о соотношении диалектики и метафизики. По Аристотелю, «мудрость есть наука об определенных причинах и началах» [18, с. 67]. Этот тезис направлен на обоснование мысли, что изучение современного знания требует анализа гуманитарной культуры. В данном отношении философия духовного здоровья человека выступает как оппозиция технократизму.

Технократический дух, базирующийся на чисто количественных, рациональных показателях, порождает риски модерна и общественную патологию, бесчисленные флуктуации, препятствует активному стремлению человека к будущей, более справедливой жизни. Формы спонтанного поведения людей создают двойственную фактичность общественных процессов. Релятивность знания порождает субъективно сконструированные «жизненные миры» [8, с. 218]. Но роль знания в контексте диалектической взаимосвязи человека и общества сегодня неизмеримо возрастает. Народ всегда выступает носителем нравственных норм и ценностей, познание которых базируется на идее единства рационального и иррационального. Нравственность не исчерпывается пониманием форм свободы и ответственности, а предполагает стремление к свободе, это драгоценное чувство человека. В этом состоит вопрос о познании природы свободы, как активности, предполагающей преодоление всякой замкнутости человека на свой деловой утилитарный успех.

Связи между действиями человека и продуктами носят латентный характер. Недостаточно оцененным является тот факт, что только посредством аккуратного и

честного труда можно построить более справедливый мир. Кроме того, продукты развития идей, конкретные действия, даже если они рациональны, далеко не всегда приводят к рациональным результатам. Зачастую целенаправленная активность сопряжена с непредвиденными последствиями, в которых присутствует иррациональная компонента.

Результаты исследования

Таким образом, диалектический подход к познанию общества, в том числе и к пониманию духовного здоровья, предполагает нравственную традицию как способ воспроизводства личной и общественно-национальной жизни. Базисные паттерны самосознания включают в себя понимание метафизики как науки, которая расширяет новые возможности социальной и духовной деятельности людей, а также системное осмысление прошлого, настоящего и будущего как факторов, влияющих на формирование и становление самосознания. Однако авторы настоящей работы идут дальше в определении самосознания, которое представляет собой вненациональные, душевные и духовные свойства. Самосознание есть «трансцендентальный субъект», связанный с сохранением и воспроизводством мировой хозяйственной жизни. Мировое хозяйство связано с рациональной, разумной организацией труда и производства. Веберовский капитализм «может быть идентичен обузданию иррационального стремления к наживе» [19, с. 47-48]. М. Вебер, разумеется, имел в виду капитализм с человеческим лицом, где рантье оказываются исключенными, где рационализируются действия людей и их образ жизни, высвобождается творческое начало жизни. Однако современный капитализм демонстрирует иную тенденцию, где возрастает безличный характер деятельности, растет административно-государственный бюрократический аппарат, увеличивающий объемы цифровой формализации. Но при этом следует обратиться к анализу источников творческой активности, всего нового в национальной и мировой жизни, что способствует воспроизводству народных сил.

Идея самосознания гармонизирует мировые эпохи прошлого, настоящего и будущего. Если этнос связан с будущим временем, то народ никогда не может существовать без настоящего. Самосознание связано с процессом восстановления мыслительной силы народа, его творческих потенций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Schluchter W. Religion und Lebensführung: Studien zu Max Webers Kultur- und Werttheorie. Bd. 1. Frankfurt: Suhrkamp, 1988. 389 s.
2. Tenbruck F.H. Die Genesis der Methodologie Max Webers // Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. – 1959. No. 11. S. 573-630.
3. Вебер М. Социология религии. М.: Директ-Медиа, 2010. 561 с.

4. Бикметов Е.Ю., Пушкарева М.А., Соколов В.М. Язык как способ духовно-центрированного управления коммуникативным процессом // Личность. Культура. Общество. 2020. Т. 22. № 1-2 (105-106). С. 135-142.
5. Николаева Т.А. Самосознание как уникальное свойство человеческой сущности // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2020. № 12. С. 195-198.
6. Ларкина Э.И. Сущность индивидуального и общественного самосознания: социально-философский анализ // Общество. Среда. Развитие. 2012. № 3 (24). С. 73-76.
7. Фромм Э. Здоровое общество // Психоанализ и культура. Избр. тр. Карен Хорни и Эриха Фромма. М.: Юрист, 1995. 623 с.
8. Кравченко С.А. Социология: учеб. пособие для вузов. М.: Экзамен, 2002. 512 с.
9. Bickmann N. Spannung des Bewusstseins. Die Einheit des Ich in Fichtes Frühphilosophie. V. Klostermann, 2023. 431 s.
10. Girndt H. Das "Ich" des ersten Grundsatzes der Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre in der Sicht der Wissenschaftslehre von 1804. Fichte-Studien. Beiträge zur Geschichte und Systematik der Transzendentalphilosophie. Bd. 10. Amsterdam-Atlanta, GA, 1997. S. 319-333.
11. Leyenberger G. Métaphores de la présence. II. La philosophie de Hölderlin. Edition Osiris, 1994. 170 p.
12. Wagner F. Der Gedanke der Persönlichkeit Gottes bei Fichte und Hegel. Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1971. 300 s.
13. Блох Э. Тюбингенское введение в философию / пер. с нем. Т.Ю. Быстровой, С.Е. Вершинина, Д.И. Криушова. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997. 400 с.
14. Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: Хранитель, 2006. 873 с.
15. Алексеев П.В. Философы России XIX-XX столетий. Биографии, идеи, труды. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Академ. проект, 2002. 1159 с.
16. Пак Г.С. Многомерное время истории как человеческой деятельности. Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та им. Н.И. Лобачевского, 1998. 181 с.
17. The Concept of Knowledge / Eds. I. Kuçuradi, R.S. Cohen. Springer-Science +Business Media B.V., 1995. 246 p.
18. Аристотель. Сочинения в 4 т.: Т. 1 / ред. В.Ф. Асмус. М.: Мысль, 1976. 550 с.
19. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

© Лукьянов Аркадий Викторович (pushkarewa2@mail.ru), Бикметов Евгений Юрьевич (bicprof@mail.ru),
Храмова Ксения Вячеславовна (Khramkv@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»