

## К ВОПРОСУ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ НАКАЗАНИЯ ВЗЯТКОПОЛУЧАТЕЛЯ

### ON THE ISSUE OF EXEMPTION FROM PUNISHMENT OF THE BRIBE-TAKER

*E. Trufanova  
E. Fomenko*

*Summary.* The article examines the possibility of applying incentive norms in the form of exemption from punishment in relation to the subject of receiving a bribe in domestic criminal legislation. The proposal is justified taking into account the analysis of the application of such measures against bribe recipients in other countries. In the context of the study, the conditions for the application of measures of exemption from criminal liability of a bribe-giver and an intermediary in bribery are considered. The problem of the absence of incentive norms for the bribe-taker in the Russian criminal legislation is outlined. Based on the analysis of the criminal legislation of Estonia, the Model Criminal Code of the CIS countries and the Criminal Code of the Russian Federation, as well as the provisions of the doctrine of criminal law, a version of the note to Article 290 of the Criminal Code of the Russian Federation is proposed. The paper argues for the need to introduce a note to Article 290 of the Criminal Code of the Russian Federation containing the conditions of release from punishment in relation to the subject of receiving a bribe.

*Keywords:* bribery, conditions of exemption from criminal punishment of the bribe recipient, extortion of a bribe.

**Труфанова Елизавета Геннадьевна**

*Всероссийский государственный университет юстиции, (РПА Минюста России), г. Москва*

**Фоменко Елена Владимировна**

*Профессор, Всероссийский государственный университета юстиции (РПА Минюста России), г. Москва*

*Аннотация.* В статье исследуется возможность применения поощрительных норм в виде освобождения от наказания в отношении субъекта получения взятки в отечественном уголовном законодательстве. Предложение обосновывается с учётом анализа применения подобных мер в отношении взяточников в других странах. В контексте исследования рассмотрены условия применения мер освобождения от уголовной ответственности взяткодателя и посредника во взяточничестве. Очерчена проблема отсутствия в российском уголовном законодательстве поощрительных норм для взяточполучателя. На основе анализа уголовного законодательства Эстонии, Модельного Уголовного кодекса стран СНГ и Уголовного кодекса Российской Федерации, а также положений доктрины уголовного права предлагается вариант редакции примечания к статье 290 УК РФ. В работе аргументируется необходимость введения примечания к статье 290 УК РФ, содержащего условия освобождения от наказания в отношении субъекта получения взятки.

*Ключевые слова:* взяточничество, условия освобождения от уголовного наказания взяточполучателя, вымогательство взятки.

По мнению специалистов [1,2] взяточничество является одним из самых опасных видов коррупционной преступности в силу того, что оно посягает на нормальное функционирование всех институтов государства и общества.

Взяточничество — согласно Большому энциклопедическому словарю «собираемый термин, охватывающий два самостоятельных состава должностных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления — получение взятки и дачу взятки» [3]. Многие ученые справедливо считают, что понятием взяточничество объединены три состава преступления: получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве [4,5]. Однако, ориентируясь на изменения, которые были внесены в уголовное законодательно за последние годы можно смело сказать, что сейчас понятие взяточничество охватывает составы преступлений, которые закреплены в статьях 290 УК РФ «Получение взятки», 291 УК РФ «Дача взятки», 291.1. УК РФ «Посредничество во взяточничестве» и 291.2. УК РФ «Мелкое взяточничество». По смыслу закона субъектами

взяточничества могут быть взяточполучатель (290, 291.2 ст. УК РФ) и взяткодатель (291, 291.2 УК РФ), а также — посредник в даче или получении взятки (291.1 УК РФ).

Несмотря на свою высокую латентность взяточничество достаточно распространённое негативное правовое явление в обществе. Для того, чтобы убедиться в этом достаточно обратиться к данным официальной статистики. Так, согласно данным Генеральной прокуратуры РФ «с января по март 2022 года в России выявили 2084 случая получения взятки, что на 20% больше прошлогодних показателей за соответствующий период... Число выявленных взяток растет уже не первый год: с 2017 по 2021-й количество уголовных дел по ст. 290 УК РФ («Получение взятки») увеличилось с 3188 до 5020 — то есть на 57,5 %, а по ст. 291 («Дача взятки») — с 2272 до 4499 (+98 %)» [6].

Преступления коррупционной направленности в целом, и взяточничество, в частности, одни из наиболее опасных и латентных в общей структуре преступности, это обусловлено сложностью их обнаружения, расследования и доказывания. По нашему мнению, это одним

из главных аргументов, который способствовал установлению законодателем условий освобождения от ответственности взяткодателя и посредника в даче или получении взятки — повышение эффективности механизмов выявления и расследования этих преступлений. Однако, по отношению к взяткополучателю эти механизмы не работают, что вызывает справедливое сомнение в оправданности такого решения.

Сложно спорить с тем фактом, что получение взятки, является более общественно опасным преступлением, чем дача взятки и посредничество во взяточничестве. Но, считаем, что законодателю необходимо все же принимать во внимание, что взяткополучателя тоже могут вынуждать на получение взятки, к примеру, шантажом под угрозой причинения вреда самому должностному лицу или его близким. И, если предположить, что взятка была получена должностным лицом вынуждено, то такие условия освобождения от уголовной ответственности или от наказания не только выступают мерой защиты таких лиц, но и поднимают авторитет государства и искореняют желание преступать закон в дальнейшем.

По смыслу закона существует три самостоятельных основания освобождения взяткодателя от уголовной ответственности:

1. Если лицо активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления.
2. Если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица.
3. Если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Достаточно наличия хотя бы одного из этих оснований для освобождения взяткодателя от уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ. Причем освобождение взяткодателя от ответственности по вышеуказанным обстоятельствам является не правом, а обязанностью органа, имеющего право возбудить уголовное дело о даче взятки.

В контексте применения оснований освобождения от уголовной ответственности взяткодателя наиболее интересен признак вымогательства со стороны должностного лица. В более ранних работах нами уже отмечалось, что «признак вымогательства как условие освобождения взяткодателя от уголовной ответственности, закрепленный в примечании к статье 291 УК РФ, совпадает с особо квалифицирующим обстоятельством получения взятки должностным лицом, закреплённым п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Основным критерием освобождения взяткодателя от уголовной ответственности при имевшем место вымогательстве со стороны должностного лица является

вынужденность совершения объективной стороны преступления взяткодателем, что обуславливает небольшую степень общественной опасности такого действия последнего» [7].

Аналогичные условиям освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки закреплены и в примечании к статье 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве», но за исключением признака «вымогательства». Что вполне оправдано, так как совершение данного преступления вследствие вымогательства невозможно.

Вместе с тем Пленум Верховного Суда Российской Федерации дает разъяснения по данному поводу [8]. Согласно п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» для освобождения лица от дачи взятки и посредничества во взяточничестве необходимо соблюдение двух условий:

1. Добровольное сообщение о совершенном преступлении.

В соответствии с постановлением Пленума № 24 добровольным сообщением будет являться в случае сообщения о факте дачи взятки до задержания по подозрению в совершении данных преступлений.

2. Активное содействие расследованию и (или) раскрытию преступления.

Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что указанное условие будет соблюдено при совершении действий, направленных на изобличение взяткополучателя и других участников преступления, обнаружения предмета взятки.

Модельный уголовный кодекс стран СНГ предусматривает в примечаниях к статьям 306 «Дача взятки» и 307 «Посредничество во взяточничестве» освобождение от ответственности по тем же основаниям, что и УК РФ.

Вместе с тем, примечание к статье 305 «Получение взятки» Модельного уголовного кодекса для государств — участников Содружества Независимых Государств в качестве условий освобождения от наказания указано, что «лицо, получившее взятку, не связанную с ее вымогательством, освобождается судом от наказания, если оно явилось с повинной, не зная об осведомленности органов власти о совершенном им преступлении, активно способствовало его раскрытию, возвратило полученное или возместило его стоимость» [9]. Что, по нашему мнению, полностью соответствует направлениям уголовной политики на гуманизацию законодательства и отражает современные тенденции его развития.

Примером европейской практики освобождения взяткополучателя от наказания служит часть 3 ста-

тьи 164 Уголовного кодекса Эстонии, которая гласит: «получатель взятки освобождается от наказания, если он после получения имущества, права на имущества, или иной имущественной выгоды, но до выполнения или невыполнения в интересах дающего взятку действия первым добровольно завил о случившемся в письменной форме» [10].

Тем самым, законодатель Эстонии дает возможность взяткополучателю исправиться без назначения уголовного наказания.

Предложения по освобождению от уголовной ответственности должностного лица за получение взятки встречаются и в отечественной уголовно-правовой доктрине. Так, например, Е.В. Яковенко предлагает следующую редакцию примечания к ст. 290 УК РФ: «лицо, получившее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно сообщило государственному органу или органу местного самоуправления о получении взятки (при отсутствии в составе деяния квалифицирующих признаков), либо, если взятка была получена под угрозой причинения вреда личности либо правам и законным интересам этого лица или его близких лиц» [11]. Однако, с таким предложением мы не согласны.

Мы считаем, что в целях гуманизации уголовного законодательства, а также для повышения раскрываемости преступлений коррупционной направленности в целом и снижения их латентности, следует предусмотреть для получателей взятки условия освобождения от наказания, а не от уголовной ответственности. Аргументируем свою точку зрения:

Объём института «освобождение от наказания» отчасти совпадает с объёмом института «освобождение

от уголовной ответственности», так как за освобождением лица от уголовной ответственности следует освобождение от наказания, но эти институты юридически неравнозначны. Они различаются по основаниям их применения, юридическим последствиям и процессуальной форме. Значение института освобождения от наказания состоит в том, чтобы стимулировать исправление осужденных, в том числе путем поощрения осужденных. Именно такого эффекта и следует добиваться в случае введения условий освобождения от наказания для должностных лиц, которые приняли предмет взятки при определенных условиях, а затем раскалелись.

Немецкий криминолог Ф. Лист в этой связи подчеркивал, что тюрьмы являются фабриками по воспроизводству преступности. Само наказание, по мнению Ф. Листа, не единственное и даже не самое совершенное средство борьбы с преступностью, первостепенными являются меры воздействия на общественную среду, на политико-общественную почву. Именно предупреждение преступления является более совершенным средством, чем наказание [12].

Резюмируя всё вышеизложенное, предлагаем сформулировать редакцию примечания к статье 290 УК РФ, следующим образом: «лицо, впервые получившее взятку освобождается от наказания при отсутствии в его деянии признаков вымогательства и иных отягчающих обстоятельств, если оно явилось с повинной, не зная об осведомленности органов, имеющий право возбудить уголовное дело о совершенном им преступлении, активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию, возвратило предмет взятки или возместило его стоимость, а также возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Трунцевский Ю.В. Противодействие коррупции в странах Азиатско-Тихоокеанского региона [Текст] = Anti-corruption in the countries of the Asia-Pacific region : организационно-правовые аспекты : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ю.В. Трунцевский, О.Ш. Петросян, А.Н. Сухаренко. — Москва: ЮНИТИ, 2017. — 260 с.
2. Максимов С.В. Коррупция и новая антикоррупционная политика России [Текст] / С.В. Максимов; Федеральное гос. учреждение науки Ин-т государства и права Российской акад. наук. — Москва: ЮрИнфоР, 2014. — 222 с.
3. Большой юридический словарь: взяточничество // GUFU.ME: сайт— Режим доступа: <https://gufo.me/dict/law/взяточничество/> Статья. — Загл с экрана;
4. Фоменко Е.В. Соотношение понятий «подкуп» и «коррупция»: сравнительно-правовой анализ // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 8. С. 43–47.
5. Яни П.С. Взятничество: понятие и объект // Вестник Моск. ун-та. с ер.11. право. 2016. № 1. С. 67–77. Краснопеева Е.В. Взятничество: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Моск. ин-т МВД РФ. — Москва, 2002. — 27 с.
6. В 2022 году в России число пойманных взяточников выросло на 20% / Режим доступа: <https://iz.ru/1330337/2022-05-05/v-2022-godu-v-rossii-chislo-roimannykh-vziatechnikov-vyroslo-na-20>. Дата обращения: 02.07.2023.
7. Фоменко Е.В. Проблемы, возникающие при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности за подкуп должностного лица // Адвокатская практика. 2007. № 6. С. 12–15.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Режим доступа: СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 02.07.2023.

9. Модельный уголовный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств. Рекомендательный законодательный акт. (Принят в г. Санкт-Петербурге 17.02.1996 Постановлением 7–5 на 7-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) (ред. от 27.11.2015). Режим доступа: СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 02.07.2023.
10. Уголовный кодекс Эстонской Республики// Российский правовой портал: Библиотека Пашкова: сайт. — Режим доступа: <https://constitutions.ru/>. Дата обращения: 02.07.2023.
11. Яковенко Е.В. Уголовно-правовая борьба со взяточничеством: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Владивосток. 2004. С. 27.
12. Лист Ф. Задачи уголовной политики. Преступление как социально-патологическое явление. — М.: ИНФРА-М, 2004. С.36–37, V.

---

© Труфанова Елизавета Геннадьевна; Фоменко Елена Владимировна  
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»