

К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ ИНСТИТУТА КОЛЛЕГИАЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

ON THE ISSUE OF EXPANDING THE INSTITUTION OF COLLEGIAL CONSIDERATION OF CRIMINAL CASES WITH THE PARTICIPATION OF JURORS

N. Gritsenko

Summary. Currently, collegiality in the criminal proceedings of the Russian Federation follows a trend of expansion due to the introduction of consideration of criminal cases by a panel of jurors at the level of district courts and the addition of new acts to the list of offences. With all the positivity of this trend, the legislator did not take into account the essential points when determining the compositions for each of the forms of collegial consideration. This article analyzes the problems that arise both in general in connection with the expansion of collegiality due to the consideration of criminal cases by jurors, and with individual procedural points. In addition, the analysis was subject to a list of corpus delicti, criminal cases about which are considered by a jury. Proposals have been developed and made that can be submitted to the CPC of the Russian Federation in order to improve the quality of criminal proceedings and expand collegiality.

Keywords: jurisdiction, composition of the court, collegiality, jurors, expansion of the list of offences.

В уголовном судопроизводстве РФ коллегиальность предполагает, что решение по уголовному делу принимается не одним судьей единолично. В Российской Федерации институт коллегиальности находит свое отражение как на уровне суда первой инстанции, так и на уровне апелляционного и кассационного судов в различных формах. Полагаем, что введение такой формы рассмотрения уголовных дел связано с тем, что, по мнению законодателя, коллегиальное рассмотрение обеспечивает более объективное и справедливое вынесение итогового решения, поскольку несколько судей участвуют в обсуждении и принятии решения, и каждый судья вносит свою точку зрения и аргументы, что помогает избежать одностороннего взгляда на дело. Аналогичное суждение можно высказать в отношении рассмотрения уголовного дела коллегией присяжных заседателей.

Тенденция расширения коллегиальной формы рассмотрения уголовных дел наметилась достаточно давно. УПК РФ претерпел серьезные изменения в отношении

Гриценко Никита Сергеевич
Аспирант,
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)
nikita.grizenko@mail.ru

Аннотация. В настоящее время коллегиальность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации следует тенденции расширения за счет введения рассмотрения уголовных дел коллегией присяжных заседателей на уровне районных судов и дополнения перечня составов преступлений новыми деяниями, уголовные дела о которых рассматриваются коллегией из трех судей. При всей положительности указанной тенденции, законодателем при определении составов для каждой из форм коллегиального рассмотрения не учтены существенные моменты. В данной статье проведен анализ проблем, возникающих как в целом в связи с расширением коллегиальности за счет рассмотрения уголовных дел присяжными заседателями, так и с отдельными процессуальными моментами. Кроме того, анализу был подвержен перечень составов преступлений, уголовные дела о которых рассматриваются коллегией присяжных. Разработаны и вынесены предложения, возможные для внесения в УПК РФ в целях улучшения качества уголовного судопроизводства и расширения коллегиальности.

Ключевые слова: подсудность, состав суда, коллегиальность, присяжные заседатели, расширение перечня составов преступлений.

рассмотрения уголовных дел коллегией присяжных заседателей. Такие изменения вызывают научный интерес в целях изучения их обоснованности, а также выявления проблемных моментов и доктринальных разработок, направленных на их устранение.

Согласно положениям уголовно-процессуального закона, коллегиальными формами рассмотрения уголовных дел выступают:

1. Коллегия присяжных заседателей;
2. Коллегия из профессиональных судей.

В настоящем исследовании предлагаем подробнее рассмотреть первую из вышеупомянутых форм коллегиального рассмотрения уголовных дел, а именно — коллегией из председательствующего судьи и присяжных заседателей

Производство в суде с участием присяжных заседателей было установлено в первоначальной редакции уголовно-процессуального закона. Привлечение к рас-

смотрению уголовных дел непрофессиональных судей до настоящего времени вызывает споры среди процессуалистов.

По мнению одних авторов, участие присяжных заседателей в судебных разбирательствах призвано обеспечить объективность и справедливость при рассмотрении уголовных дел, а также участие граждан в правосудии. Так, еще до принятия ныне действующего УПК РФ, Ю.А. Ляхов утверждал, что данная форма коллегиального рассмотрения уголовных дел минимизирует возможность возврата к следственным судам и обвинительный уклон рассмотрения уголовных дел в целом [7; 8 с.].

Другие авторы полагают, что привлечение к вынесению решений по уголовным делам непрофессиональных судей приводит к вынесению неверных либо несправедливых решений. Как отмечал А. Г. Иванов некоторые вердикты, принятые присяжными заседателями, не поддаются объяснению, поскольку в основу их вынесения положены не профессиональные знания, а личные эмоциональные суждения [5; 27 с.].

Кроме того, авторами неоднократно отмечались существенные проблемы и недостатки функционирования рассмотрения уголовных дел присяжными. В частности, в том числе и сторонники данного вида коллегиальности, в своих исследованиях писали о целесообразности ее существования и расширения. А.А. Ильюхов в своем исследовании указал, что среднегодовое число уголовных дел, рассматриваемых судами присяжных заседателей варьируется от 500 до 700, что составляет всего 0,6 % от общей численности уголовных дел, которые были рассмотрены судами общей юрисдикции в качестве первой инстанции [6; 7 с.]. Неоднократно отмечались проблемы, связанные с организацией отбора присяжных заседателей, состава коллегии присяжных и компетенции ее участников, в том числе важность повышения уровня юридических знаний, что не остановило тенденцию расширения коллегиальности.

В 2016 году принят ряд федеральных законов, увеличивающих сферу коллегиального рассмотрения уголовных дел. Нормативные правовые акты, вносящие существенные изменения в деятельность судов вступили в законную силу с 1 июня 2018 года. Возможность рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей была введена в районных судах. Расширение коллегиальности за счет формирования суда присяжных заседателей в районных и городских судах, было принято неоднозначно. Однако сторонников такого расширения в доктринальном сообществе было значительно больше, в том числе, среди тех, которые отмечали возможные недостатки функционирования суда присяжных в будущем или уже имеющиеся недостатки.

Согласно новым нормам, коллегия присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела в районном либо городском суде должна состоять из шести присяжных. Подсудимый мог заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом присяжных в случае, если обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ст. 295, ст. 317 и ст. 357 УК РФ при условии, что не будет назначено в виде наказания пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Примечательно, что, применяя формулировку «подсудимому не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь» законодатель не учел, что вопрос о виде и размере наказания решается только судом после проведения всестороннего, полного и беспристрастного анализа материалов уголовного дела и всех имеющихся доказательств. Конечно, нельзя отрицать, что собственное мнение о том, будет ли признан обвиняемый виновным или нет, а также какой вид и размер наказания ему будет назначен судом до вынесения приговора имеют как участники уголовного процесса со стороны защиты, так и со стороны обвинения. Однако, до того, как пройдут судебные стадии уголовного процесса и будет вынесен обвинительный приговор суда, который вступит в законную силу, говорить о виде и размере наказания, с учетом принципов уголовного судопроизводства, невозможно. Кроме того, такая формулировка приводит к смешению подсудности, поскольку согласно п. 1 ч. 3 ст. 31 УК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ст. 295, ст. 317 и ст. 357 УК РФ в качестве суда первой инстанции подсудны областным и равным им судам.

Логичное толкование приведенных положений приводит к выводу о том, что разграничение между подсудности в данном случае происходит исключительно за счет поступления ходатайства подсудимого о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

К слову, данное положение вызывает практические трудности реализации данной новеллы на практике, поскольку УПК РФ ни слова не говорит о том, до какого момента времени обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в отношении него с участием присяжных заседателей.

Обязанность разъяснения права на заявление такого ходатайства указана в п. 1 ч. 5 ст. 217 УК РФ — при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела. Предположительно, устанавливая такое предписание, законодатель полагал, что трудностей, связанных с организацией работы судов, не возникнет, и ходатайства такого рода будут заявляться на этапе окончания предварительного расследования уголовного дела.

В настоящее время пределы заявления такого ходатайства указаны в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 и ограничены сроком от момента ознакомления с материалами дела до окончания предварительного слушания [2]. Конкретизация указанного права обвиняемого в Постановлении Пленума, не лишает законодателя обязанности привести в соответствующий вид положения уголовно-процессуального закона.

Так же в п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ указано, что основанием для проведения предварительного слушания по уголовному делу является решение вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Учитывая нормы УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23, очевидно, что соответствующее ходатайство фактически может поступить в орган предварительного расследования после направления уголовного дела в суд.

Помимо позднего заявления ходатайства обвиняемого на рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, задержку в сроках получения волеизъявления обвиняемого можно объяснить иными факторами, например, направление канцелярией следственного изолятора письма с соответствующим ходатайством через несколько дней после его поступления для направления от обвиняемого, либо задержка в работе сотрудника почтового отделения; правила ведения документооборота, согласно которым определены сроки направления и регистрации входящей корреспонденции, а также распределения ее сотрудникам; пересылка документов между правоохранительными органами, к примеру, письмо от обвиняемого с ходатайством о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей поступило в следственный отдел, уголовное дело уже направлено прокурору, который в свою очередь, после проверки материалов уголовного дела, направил его в суд, следовательно, при таких условиях ходатайство будет перенаправляться.

Смоделированные ситуации приводят к практическим затруднениям в деятельности судебных органов, поскольку, наряду с УПК РФ, суды общей юрисдикции в целях однотипного и правильного ведения документооборота используют разработанные Судебным департаментом при Верховном суде РФ соответствующие инструкции по судебному делопроизводству для судов всех уровней судебной системы.

Согласно положениям раздела 3 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утв. Приказом Судебного депар-

тамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 № 161 приемная суда регистрирует все поступившие уголовные дела в системе ПС ГАС «Правосудие» с присвоением соответствующего номера. Затем уголовные дела распределяются судьям по распоряжению председателя либо с использованием модуля ПС ГАС «Правосудие» «Распределитель дел», и передаются непосредственно составу судьи для выполнения требований УПК РФ о подготовке уголовного дела к судебному разбирательству и выполнению иных требований.

При таких условиях, представляется нерешенным вопрос о надлежащем принимаемом судьей областного или равного ему суда решении, в случае если ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела, имеющего альтернативную подсудность (например, ч.2 ст. 105 УК РФ), с участием присяжных заседателей поступило во время передачи уголовного дела в суд.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 228 УПК РФ, по поступившему уголовному делу судья обязан выяснить, в том числе два следующих вопроса: 1) подсудно ли ему уголовное дело; 2) имеются ли основания для проведения предварительного слушания.

Исходя из толкования п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, при заявлении обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей суд должен назначить проведение предварительного слушания.

На основании ч.1 ст. 227 УПК РФ, судья по поступившему уголовному делу имеет право принять одно из следующих решений: о направлении уголовного дела по подсудности; о назначении предварительного слушания; о назначении судебного заседания.

Вместе с тем, уголовно-процессуальным законом не определен приоритет принятия судьей решения по уголовному делу при наличии оснований для нескольких видов решений, предусмотренных ч. 1 ст.227 УПК РФ.

Представляется, что, следуя принципу процессуальной экономии, в рассматриваемом случае судья областного или равного ему суда обязан принять решение о направлении уголовного дела по подсудности в суд районного уровня для рассмотрения дела по существу с участием присяжных заседателей.

Указанный вывод подтверждается пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», согласно которому при направлении уголовного дела по под-

судности вопросы, указанные в пунктах 2–6 части 1 статьи 228 УПК РФ, судом не разрешаются.

Таким образом, смешение подсудности в рамках реализации политики расширения использования коллегиальных форм рассмотрения уголовных дел приводит к тому, что на практике могут образоваться трудно разрешимые ситуации, обусловленные пробелами в законе. Для устранения рассмотренных проблем следует:

1. Разделить подсудность уголовных дел;
2. Установить срок для подачи ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей в ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

В отношении первого предложения, не оспаривая выбранные законодателем составы, отметим, что при таких условиях не возникнет ни конкуренции подсудности, ни ситуаций, при которых судья областного или равного суда не сможет принять обоснованное и верное с точки зрения УПК РФ решение.

В этой связи, полагаем достаточным для заявления соответствующего ходатайства срока равного 3 суткам с момента ознакомления с материалами уголовного дела. Несмотря на то, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 указано, что ходатайство должно быть заявлено в течение трех суток с даты получения обвинительного заключения [2], логичным видится определить момента начала течения данного срока с момента ознакомления с материалами уголовного дела, поскольку лицо, ведущее предварительное расследование, согласно ч. 5 ст. 217 УПК РФ, разъясняет соответствующее право при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела.

Кроме того, после указанного процессуального действия сторона защиты в лице обвиняемого и его защитника располагает сведениями о том, какая доказательственная база собрана по уголовному делу, какие из доказательств подтверждают позицию защиты, что позволяет сделать однозначный вывод о целесообразности/нецелесообразности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Установление срока, в течение которого обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, по нашему мнению, не будет ущемлять права данного участника уголовного процесса, поскольку целью установления временных рамок выступает устранение трудноразрешимых ситуаций о передаче уголовных дел по подсудности, а кроме того, в целом положительно повлияет на сокращение сроков рассмотрения уголовного дела по существу, так как процесс его рассмотрения будет начат значительно быстрее, что крайне важно в условиях процедуры формирования коллегии присяжных, которая также может затянуться.

Также следует отметить, что установление в УПК РФ срока для подачи ходатайства о рассмотрении уголовного дела коллегией присяжных заседателей, в качестве одного из положительных результатов должно иметь поступление ходатайства до направления уголовного дела прокурору, поскольку начало течения указанного срока перенесено с момента получения копии обвинительного заключения на момент ознакомления с материалами уголовного дела. Таким образом, при поступлении уголовного дела прокурору уже будет известно о волеизъявлении обвиняемого о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Внедрение описанных выше предложений потребует внесения соответствующих изменений в ч. 5 ст. 217 УПК РФ и в ч. 2 ст. 30 УПК РФ, а также в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23.

Второй тенденцией расширения коллегиального рассмотрения уголовных дел является увеличение перечня составов преступлений, уголовные дела по которым рассматриваются коллегиально. Новшеством для такой формы коллегиальности как рассмотрение уголовного дела по существу с участием присяжных заседателей стало отнесение к их компетенции при заявлении соответствующего ходатайства разрешение уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Внесение в перечень указанных составов преступлений рассматриваемых с участием присяжных заседателей на уровне районных и городских судов кажется вполне обоснованным, поскольку эти преступления относятся к самым тяжким составам преступлений против личности, подсудным районным судам. Кроме того, включение данных составов преступлений в коллегиальное рассмотрение может быть обусловлено стремлением к обеспечению более справедливого и объективного рассмотрения дел. Участие присяжных заседателей позволяет внести элемент общественного мнения и гражданского контроля в процесс принятия решения.

К слову, в целом критерии, используемые законодателем при выделении составов преступлений, рассматриваемых с участием присяжных заседателей в целом не совсем ясны, за исключением категории преступлений. Причины и мотивы выбора конкретных статей Уголовного кодекса для коллегиального рассмотрения могут быть не совсем очевидными. Здесь следует отметить, что для решения вопроса о расширении коллегиальности возможным выступает отбор составов преступлений для рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей из числа тех, которые изначально подсудны районным и городским судам.

Если исходить из логики законодателя, которая прослеживается в выделении составов преступлений, уго-

ловные дела по которым могут быть рассмотрены районными судами с участием присяжных заседателей, то напрашивается вывод о том, что к их числу должны быть отнесены преступления, предусмотренные ст. 126, 228.1 и ст. 229.1 УК РФ за исключением остальных составов, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Вывод основан на том, что именно данные преступления, предусмотренные соответствующими частями указанных статей подсудны районным и городским судам, а также областным и равным им судам в качестве судов первой инстанции.

Для определения точного перечня составов преступлений, уголовные дела о которых следует рассматривать коллегией присяжных заседателей на уровне районных и городских судов следует провести более детальный анализ.

Первым из указанных преступлений является похищение человека, закрепленное в ст. 126 УК РФ, при этом, ч. 3 ст. 126 УК РФ в качестве суда первой инстанции подсудна областному или равному суду, а ч. 1–2 ст. 126 УК РФ — районному или городскому.

Статья 228.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконное производство, сбыт или пересылку наркотических средств и психотропных веществ. Преступления, зафиксированные в ч. 4 ст. 228.1 УК РФ рассматриваются в качестве суда первой инстанции областным или равным судом, преступления, закрепленные в ч. 1–4 ст. 228.1 УК РФ — районным.

Последней в выделенном перечне является ст. 229.1 УК РФ — контрабанда наркотических средств и психотропных веществ. Преступления, установленные в ч. 4 ст. 229.1 УК РФ рассматриваются областным или равными судами. Деяния, предусмотренные ч. 1–3 ст. 229.1 УК РФ подсудны в качестве суда первой инстанции районным и городским судам.

Все указанные составы преступлений относятся к умышленным.

Далее для определения, какие именно из приведенных преступлений должны быть отнесены к рассмотрению коллегией присяжных заседателей на уровне районных судов, следует проанализировать санкции, исходя из размера которых определяется категория преступления, поскольку составы преступлений, которые в настоящее время могут быть рассмотрены коллегией присяжных заседателей относятся к категориям тяжких и особо тяжких преступлений.

Наиболее строгим наказанием за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111

УК РФ является лишение свободы, для первого деяния его срок варьируется от 6 до 15 лет, для второго — до 15 лет. Указанное наталкивает на мысль о том, что для отбора составов преступлений, которые могут быть рассмотрены с участием присяжных заседателей в районных судах, следует вычленить именно те уголовно наказуемые деяния, за совершение которых в качестве самого строгого может быть назначено лишение свободы сроком от 6 лет и выше. Санкции указанного диапазона установлены для преступлений, предусмотренных ч. 3–4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 229.1 УК РФ.

Отсюда следует, что данные преступления следует включить в перечень рассмотрения с участием присяжных заседателей на уровне районных судов. С учетом вывода о недопустимости смешения подсудности районным и областными судами, п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ следует изложить в ниже приведенной редакции:

«2.1) судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей — по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой, 111 частью четвертой, 228.1 частями три-четыре, 229.1 частью третьей за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет;».

Внесение указанных изменений в п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ потребует также приведение в соответствие п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. Те составы преступлений, которые в настоящее время включены п. 2.1 ч. 3 ст. 30 УПК РФ, относящиеся к подсудности областных и равных им судов, подлежат переносу в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ

Таким образом, несмотря на некоторые недостатки, коллегиальная форма рассмотрения уголовных дел является важным элементом судебного процесса, который помогает обеспечить справедливость и объективность при вынесении решения по уголовным делам. Участие присяжных заседателей в рассмотрении уголовных дел основано на принципе гласности уголовного процесса и позволяет сделать систему правосудия более прозрачной для граждан, что в свою очередь, повышает уровень доверия к судебной власти в стране. В связи с чем намеченная тенденция к расширению коллегиальности вполне оправдана. В качестве выводов настоящего исследования следует указать необходимость устранения смешения подсудности между районными (городскими) судами и областными и равными им, которая возникает в связи с заявлением обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Кроме того, в целях улучшения функционирования данной формы коллегиальности в уголовном процессе,

а также устранения трудно разрешимых ситуаций ввиду наличия пробелов в УПК РФ, возникающих по причине смешения подсудности, предложено установить срок, в течении которого при окончании предварительного

расследования обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета, № 249, 22.12.2001.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (ред. от 28.06.2022) // Российская газета, № 272, 02.12.2005.
3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // СПС «Консультант-Плюс».
4. Иванов, А.Г. Социальное право: формы и сущность административно-правового регулирования в системе социальной защиты: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Ростов-н/Д, 2001. 32 с.
5. Ильюхов, А.А. Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей: теоретические и правовые аспекты // Российское право: образование, практика, наука. 2018. №4 (106). С. 6–9.
6. Ляхов, Ю.А., Золотых В.В. Не допустить возврата к «следственному» суду // Российская юстиция. 1997. № 10. С. 8–10.

© Гриценко Никита Сергеевич (nikita.grizenko@mail.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»