

## ЗАТЯГИВАНИЕ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА ПРИ ПОДАЧЕ КРАТКОЙ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ

### DELAYING THE COURT PROCESS WHEN SUBMITTING A SHORT APPEAL

**D. Osipov**

*Summary.* The article considers a concept of a short appeal against a court decision which is well-established in practical legal activity, but not enshrined in law. The author explored the reasons and motives forcing persons involved in the civil process to go to court with such a procedural document which is not regulated by law. The article analyzes situations where the filing of a short appeal indicates dishonest behavior of a disputant and an intention to delay the judicial process. The author proposed to make additions to the Code of Civil Procedure of the Russian Federation aimed at regulating the actions of the court when receiving a short appeal.

*Keywords:* short appeal, period for appeal, restoration of procedural deadlines, abuse of right, civil process.

**Осипов Дмитрий Александрович**

Аспирант,

ОЧУВО «Московский инновационный университет»

dmt.osipov@gmail.com

*Аннотация.* В статье рассматривается устоявшееся в практической юридической деятельности, но никак не закреплённое законодательно понятие краткой апелляционной жалобы на решение суда. Автор исследовал причины и мотивы, вынуждающие лиц, участвующих в деле, обращаться в суд с таким не регламентированным законом процессуальным документом. В статье проанализированы ситуации, когда подача краткой апелляционной жалобы свидетельствует о недобросовестном поведении участника спора и о намерении исключительно затянуть судебный процесс. Автором предложено внести дополнения в ГПК РФ, направленные на регламентацию действий суда при получении краткой апелляционной жалобы.

*Ключевые слова:* краткая апелляционная жалоба, срок на обжалование, восстановление процессуальных сроков, злоупотребление правом, гражданский процесс.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации наделяет стороны и других лиц, участвующих в деле, а также лиц, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешён судом, правом апелляционного обжалования решения суда первой инстанции, не вступившего в законную силу (ст. 320 ГПК РФ) [1].

Процессуальное законодательство чётко обозначает срок подачи апелляционной жалобы в общем случае — один месяц со дня принятия решения суда в окончательной форме. В настоящее время существует три основных вида предоставления жалобы в суд: при личной явке стороны или представителя через приёмную суда, посредством почтового отправления и в электронном виде посредством официального сайта суда или ГАС «Правосудие». Датой подачи жалобы считается или дата её приёма сотрудником суда (в случае личной подачи), или дата сдачи в почтовое отделение (в большинстве случаев определяется по штемпелю на конверте и дате на квитанции), или дата поступления в информационную систему суда (при подаче в электронном виде). Таким образом, фактически апелляционная жалоба может быть получена судом и по истечении срока обжалования, однако апеллянту важно соблюсти его в части своевременной отправки жалобы, на что указано как в ч. 3 ст. 108 ГПК РФ, так и в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 [2].

Отсчёт месячного срока на обжалование начинается с даты изготовления мотивированного решения суда, которое также называется решением суда в окончательной форме. Процессуальный закон предписывает суду составить мотивированное решение не позднее чем через пять дней после объявления резолютивной части решения, т.е. после последнего судебного заседания по делу. С 2019 года гражданское процессуальное законодательство конвергировано с арбитражным процессуальным законодательством [3], в связи с чем сроки, исчисляемые в днях, включают в себя только рабочие дни.

Соответственно, законодатель предусмотрел достаточно понятный «график» сроков для обжалования решения суда, который схематично можно представить следующим образом (для удобства расчётов примем за дату объявления резолютивной части решения вторник 1.08.2023 г.):

Помимо соблюдения сроков обжалования судебного акта апеллянту необходимо также соблюсти требования, предъявляемые законом к содержанию апелляционной жалобы и приложениям к ней (ст. 322 ГПК РФ). В рамках данного исследования мы остановимся на следующих требованиях: необходимость указания оснований, по которым апеллянт считает решение суда неправильным; необходимость приложения к жалобе документов об оплате госпошлины, о направлении копии жалобы иным участникам дела, а также подтверждающие полно-

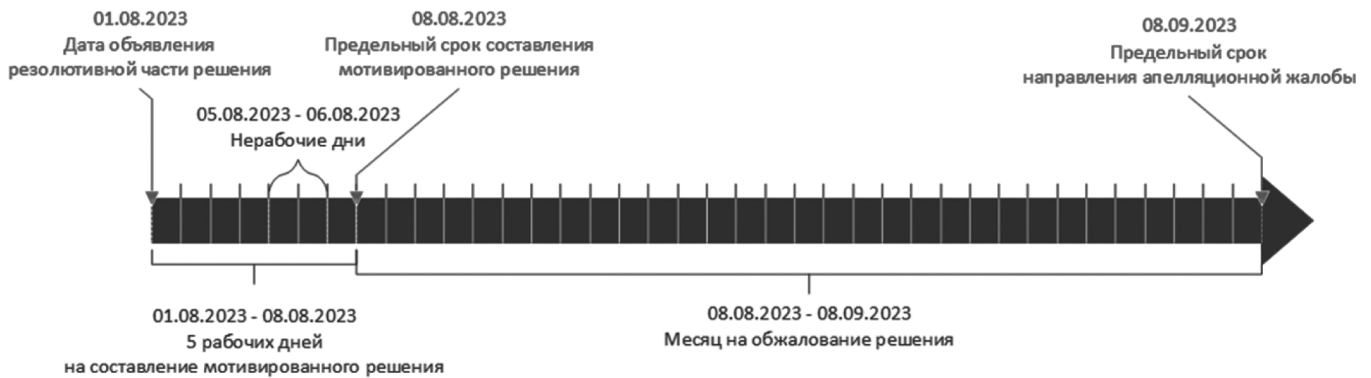


Рис. 1. График сроков обжалования решения суда

мочия представителя и наличие у него высшего юридического образования, т.е. доверенность и диплом.

Таким образом, закон требует, чтобы при обжаловании решения суда апеллянт направлял в суд мотивированную жалобу с полным комплектом приложений. При этом ч. 1 ст. 323 ГПК РФ предусматривает, что при несоблюдении любого из указанных требований судья в течение пяти дней должен вынести определение об оставлении жалобы без движения и предоставить разумный срок для исправления выявленных недостатков. Существующая практика районных судов показывает, что предоставляемый стороне срок на устранение недостатков обычно составляет от трёх недель до двух месяцев.

При оставлении жалобы без движения сроки направления дела в суд апелляционной инстанции существенно растягиваются. На графике ниже представим один из возможных вариантов развития событий при подаче жалобы с недостатками посредством почты с учётом дальнейших сроков и действий суда, регламентированных ст. 325 ГПК РФ, а также с учётом исправления апеллянтом выявленных судом недостатков:

При сравнении графиков, представленных на Рис. 1 и Рис. 2, можно сделать очевидный вывод о том, что при

одинаковых правовых последствиях (получение судом соответствующей требованиям ГПК РФ апелляционной жалобы) сроки совершения этого процессуального действия существенно отличаются. Так, в первом случае апеллянт мог подать жалобу в суд лично 8.09.2023 г. (или даже раньше), а во втором с учётом пересылок документов почтой и оставления жалобы без движения датой получения жалобы является лишь 17.11.2023 г., т.е. разница между датами превышает два месяца. Модель, представленная на Рис. 2, при этом является достаточно идеальной, т.к. в реальности сроки рассмотрения судом жалобы могут превышать отведённые законом пять дней.

Таким образом, может быть поставлен вопрос о мотивах поведения апеллянта, изначально подавшего жалобу с нарушением требований ГПК РФ. Мотивы нарушения требований закона могут быть как добросовестными (незнание норм ГПК РФ, техническая ошибка при оплате госпошлины, ошибка в указании адреса стороны по делу при направлении копии жалобы и пр.), так и заведомо недобросовестными, направленными на умышленное затягивание рассмотрения спора, на отсрочку вступления в законную силу решения суда.

Одной из наиболее распространённых причин для оставления судом апелляционной жалобы без движения является отсутствие в ней оснований, по которым

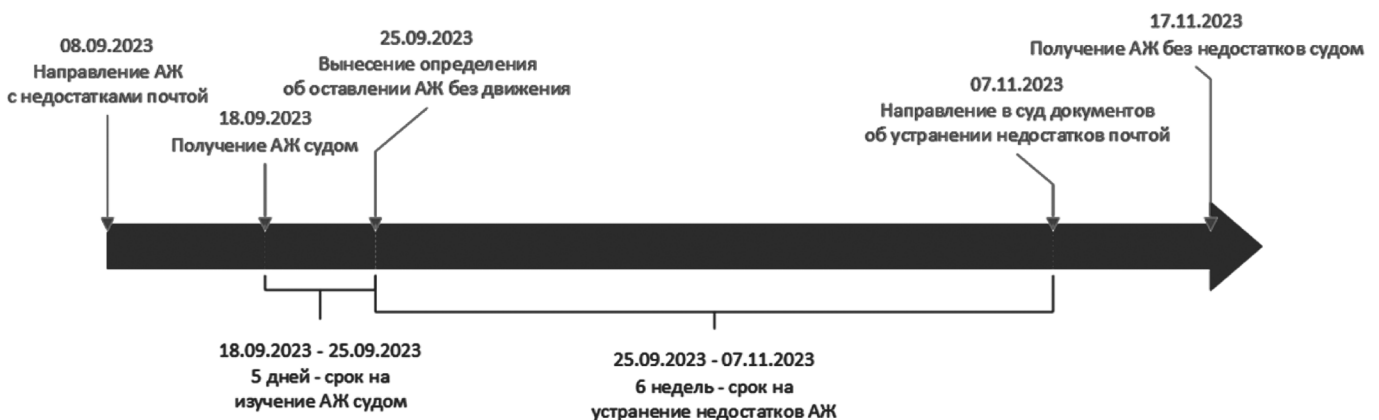


Рис. 2. Смоделированный график сроков направления жалобы в суд

апеллянт считает решение суда неправильным. Иными словами, апеллянт подаёт жалобу, в которой просит отменить состоявшееся по делу решение суда, однако не указывает конкретных мотивов, по которым он с ним не согласен. Такая жалоба в юридической практике именуется краткой апелляционной жалобой. Название является противопоставлением «полной» апелляционной жалобе, т.е. документу, содержание которого соответствует требованиям ГПК РФ.

Как следует из проанализированных выше правовых норм, понятие «краткой» жалобы, как и в целом деление апелляционных жалоб на какие-либо категории в зависимости от их содержания, в законе отсутствует. Однако на практике краткие апелляционные жалобы весьма распространены, в связи с чем возникает необходимость изучения природы их возникновения и правового значения. Рассмотрим потенциальные варианты в возможном хронологическом порядке их появления.

Краткая апелляционная жалоба может быть подана до составления судом мотивированного решения по делу. Например, сторона спора может составить жалобу и зарегистрировать её в приёмной суда непосредственно после судебного заседания, в котором была объявлена резолютивная часть решения. Сотрудник суда не может отказать в её принятии, однако какой-либо объективной необходимости в совершении участником дела такого процессуального действия не усматривается. С одной стороны, такое поведение апеллянта нельзя назвать недобросовестным, т.к. оно является проявлением воли лица на обжалование судебного акта. С другой стороны, такая жалоба, очевидно, не только не мотивированная, а также не оплаченная госпошлиной и не направленная иным участникам дела, безусловно будет оставлена судьёй без движения, что приведёт к затягиванию всего процесса. Таким образом, подача краткой апелляционной жалобы до истечения пятидневного срока на изготовление мотивированного решения по делу противоречит принципу соблюдения разумных сроков судопроизводства, не несёт в себе никакой смысловой нагрузки и лишь приводит к увеличению объёма работы как судьи, так и аппарата суда. Соответственно, не усматривается никакой процессуальной необходимости как принимать такие жалобы к рассмотрению, так и оставлять их без движения на какие-либо иные, помимо предусмотренных законом, сроки. Видится целесообразным внести изменения в действующий процессуальный закон, а именно, в ст. 324 ГПК РФ, которые позволяли бы возвращать апелляционную жалобу, поданную до истечения предусмотренного законом срока на изготовление мотивированного решения суда.

Однако на практике мотивированное решение суда далеко не всегда изготавливается судом в отведённый пятидневный срок. Действующее законодательство

не содержит норм, обязывающих суд указывать в окончательной форме решения дату её фактического изготовления, однако в целях создания определённости для лиц, участвующих в деле, многие судьи приводят такую дату в мотивированном решении, обычно после резолютивной части и подписи судьи. Однако при этом не придаётся значения тому, что составление документа «задним» числом фактически является фальсификацией, т.к. решение в полном объёме не существовало на день оглашения резолютивной части, который и остаётся датой принятия решения [4]. В профессиональном сообществе высказывались мнения о необходимости узаконивания обязательности указания фактической даты изготовления решения в полном объёме [5] либо указания даты оглашения резолютивной части при составлении мотивированного решения в иную дату [6], однако на данный момент такой нормы права не существует.

При этом нередко в целях создания видимости соблюдения процессуального законодательства судьи указывают в мотивированном решении или дату, совпадающую с датой объявления резолютивной части решения, или отстоящую от неё не более чем на пять дней, хотя в реальности изготовление решения в окончательной форме может занимать и по несколько месяцев. Зная о такой сложившейся порочной практике, участвующие в деле лица, не дождавшиеся изготовления мотивированного решения суда в течение месяца после оглашения резолютивной части, принимают решение о подаче краткой апелляционной жалобы, чтобы обозначить перед судом своё желание обжаловать мотивированный судебный акт в дальнейшем и предотвратить необходимость восстановления пропущенного процессуального срока на обжалование решения. В данном случае происходит следующее: суд, получив жалобу, оставляет её без движения на некоторый срок, а впоследствии, если и в этот срок мотивированное решение ещё не готово, то срок оставления жалобы без движения продлевается. В результате обстоятельства обычно подстраиваются таким образом, чтобы финальный срок для устранения недостатков жалобы примерно на месяц превышал реальный срок изготовления и направления сторонам мотивированного решения. Считается, что при таких обстоятельствах соблюдаются интересы всех заинтересованных лиц: суд «вовремя» изготовил решение, а апеллянту, в свою очередь, не требуется подавать ходатайство о восстановлении срока на обжалование решения суда вместе с полной апелляционной жалобой, т.к. сроки обжалования «продлены» путём удлинения срока на исправление недостатков жалобы.

Безусловно, описанный выше порядок является пороком сложившейся практики работы судов. Зачастую он вызван объективными обстоятельствами, такими как постоянно растущая загруженность судов общей юрисдикции в целом и отдельных судей в частности

[7, 8]. Однако с правовой и с научной точек зрения является недопустимым подстраховывать возникающие организационные сложности в работе федеральных органов власти несуществующими в законе конструкциями, а именно, скрывать за подачей и продлением срока оставления без движения кратких апелляционных жалоб устойчиво сложившееся несвоевременное изготовление мотивированных решений.

В данном случае необходимо уделить особое внимание тому, чтобы при изготовлении решений указывалась как дата объявления резолютивной части, так и реальная дата его изготовления в окончательном виде. Данное обстоятельство, во-первых, избавит стороны от необходимости в обход формальных требований закона подавать не предусмотренные законом краткие апелляционные жалобы. Во-вторых, более прозрачным и поддающимся исследованию станет вопрос о реальных сроках изготовления мотивированных решений по гражданским делам, что может привести к пересмотру кадровой политики в судебном корпусе, к увеличению численности судей и сотрудников аппарата суда. При этом для решения данного вопроса может быть достаточно принять соответствующий регламент на уровне Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а впоследствии данные поправки могут быть внесены и в ст. 198 ГПК РФ. Одним из решений данной проблемы может являться обязательная публикация судебных актов на официальных сайтах судов с использованием электронной подписи судьи, как это реализовано в арбитражном судопроизводстве.

Иной ситуацией, в которой сторона фактически провозируется на подачу краткой жалобы, является неполучение стороной дела в течение месяца мотивированного решения при наличии у такой стороны сведений об изготовлении решения в окончательном виде в какую-либо дату. С одной стороны, срок на обжалование в соответствии с законом исчисляется с даты составления решения и не зависит от даты его получения лицом, участвующим в деле. С другой стороны, при пропуске срока на обжалование из-за того, что суд не направил решение участнику дела, данный срок будет ему восстановлен судом при заявлении соответствующего ходатайства. Однако вопрос о восстановлении процессуального срока решается в судебном заседании, что влечёт за собой необходимость дополнительных судебных расходов, а также временных затрат. Соответственно, в целях собственной процессуальной экономии сторона дела принимает решение подать краткую апелляционную жалобу, чтобы минимизировать необходимость организации процедуры по восстановлению пропущенного срока. Дополнительным важным фактором для апеллянта-ответчика может являться тот факт, что подача краткой апелляционной жалобы предотвратит выдачу истцу исполнительного листа по делу.

Кажется, что такой расклад удовлетворяет интересам всех сторон: апеллянт сокращает свои будущие издержки, решение суда не вступает в силу и не приводится в действие преждевременно, а суду не приходится организовывать дополнительное судебное заседание с достаточно очевидным исходом в виде вынесения определения о восстановлении срока. Однако, как и в предыдущем случае, данный подход оправдан лишь с практической точки зрения, но не может быть признан научно и процессуально обоснованным. С учётом уровня развития информационных технологий видится возможным обязательное направление участникам дела решения всеми возможными способами: по электронной почте, посредством портала госуслуг, путём публикации решения на сайте суда без обезличивания большей части персональных данных, как того требует соответствующее положение, принятое ещё в 2017 г. Верховным судом РФ [9], однако часто игнорируемое судами. В случае же, если участник дела действительно по уважительной причине не получил решение суда и не имеет возможности обжаловать его в установленный срок, видится необходимым и вынужденным использование специально для подобных случаев и существующего института восстановления процессуальных сроков. Параллельно с этим, несмотря на формальное нарушение прав заявителя, усматривается необходимость разработки механизма приостановления действия решения суда или исполнительного документа до получения судом достоверных сведений о направлении мотивированного решения всем лицам, участвующим в деле.

Наконец, распространённым способом поведения со стороны апеллянта является умышленная подача краткой апелляционной жалобы в последний день процессуального срока со всеми последствиями в виде затягивания процесса, изложенными выше (см. Рис. 2). Затягивание процесса может быть выгодно проигравшей стороне, например, для вывода или сокрытия имущества, усложнения исполнения судебного акта [10]. В настоящее время при таких действиях апеллянта, как уже говорилось, суд вынужден предоставлять ему существенный дополнительный срок на формирование доводов, по которым он обжалует решение суда. При этом суд не вправе выяснять, была ли у апеллянта реальная возможность уже в настоящий момент указать перечень соответствующих оснований. Подобное поведение несогласной с решением стороны спора видится недобросовестным, очевидно усматриваются признаки злоупотребления правом.

При таких обстоятельствах выглядит оправданным изучение судом причин, по которым лицо подало краткую, а не мотивированную жалобу. Если суд установит, что у лица имелся достаточный срок для подготовки жалобы с указанием оснований для несогласия с решением, то краткая жалоба должна быть возвращена подате-

лю. В настоящее время аналогичный принцип действует в отношении представления доказательств в судебном процессе в суде первой инстанции: если сторона имела возможность представить доказательство, но не воспользовалась ей, суд в большинстве случаев откажет в ходатайстве об отложении рассмотрения дела для представления соответствующего доказательства.

С одной стороны, также выглядит обоснованным дополнение процессуального закона требованием для апелланта уже при подаче краткой жалобы обосновывать причины, по которым она подаётся именно в таком виде, и изучение этих причин судом. С другой стороны, данное явление можно расценить как подмену института восстановления процессуальных сроков: если сторона по объективным причинам не успевает подготовить жалобу, то она сможет доказать уважительность причин пропуска срока на обжалование при разрешении вопроса о его восстановлении, и у апелланта теряется необходимости подавать краткую апелляционную жалобу с указанием понудивших к этому причин.

Таким образом, изучив все возможные обстоятельства, при которых в настоящее время лица, участвующие в деле, подают краткие апелляционные жалобы, можно прийти к однозначному выводу о том, что данный процессуальный документ абсолютно справедливо не упоминается в процессуальном законе ввиду его теоретической нецелесообразности. Однако для того, чтобы его использование стало нецелесообразным также и с практической точки зрения, необходимо наладить работу ряда институтов, таких как изготовление мотивированного решения, отражение в решении двух реальных дат, направление решения участникам дела всеми возможными способами.

По результатам проведённого исследования также необходимо отметить следующие выводы.

Подача краткой апелляционной жалобы до истечения пятидневного срока на изготовление мотивированного решения, т.е. жалобы, заведомо подлежащей оставлению без движения, не должна приводить к увеличению допустимого срока на обжалование решение суда. Такая жалоба, по нашему мнению, должна либо возвращаться подателю без рассмотрения как поданная

преждевременно, либо приниматься судом к сведению без изменения предусмотренных законом процессуальных сроков. В настоящее же время законодательством предусмотрена лишь возможность оставления такой краткой жалобы без движения с предоставлением увеличенных по сравнению с предусмотренными законом сроков на устранение недостатков.

Необходимость возвращения апеллantu относится и к краткой апелляционной жалобе, поданной лицом, которое с учётом сроков направления ему решения по делу имело возможность и достаточное время для составления мотивированной жалобы. Подачу краткой жалобы без оснований, по которым апеллانت не согласен с решением суда, в данном случае следует считать злоупотреблением процессуальными правами.

При организации работы судов необходимо разработать регламент, в соответствии с которым в решении суда должны указываться две даты — объявления резолютивной части и составления в окончательном виде, при этом необходимо обеспечить контроль за реальностью последней даты без возможности её указания «задним» числом. Данное изменение позволит не только в конкретный период времени обеспечить соблюдение процессуальных прав лиц, желающих обжаловать решение суда в установленный законом срок, но также впоследствии может привести к решению проблемы недостаточной численности штата федеральных судей и аппаратов судов.

Одновременно с этим выявлена проблема, касающаяся затягивания сроков направления решения участникам дела. Для её решения необходимо внедрить механизмы направления решения всеми доступными способами, а также проработать вопрос приостановления действия решения суда до направления его сторонам дела в случае его несвоевременного направления.

После решения обозначенных в статье проблем организационного характера будет уместно поставить вопрос об искоренении из существующей практики такого документа, как краткая апелляционная жалоба, и необходимости для апеллантов подавать исключительно мотивированные, т.е. «полные» жалобы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 24.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2021. № 144.
3. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 49. Ст. 7523.
4. Алиев Т.Т. Проблемы обжалования судебных постановлений в гражданском процессе апелляционной инстанции // Современное право. 2018. № 7–8.
5. Кнепман А.Н. О начале течения срока подачи апелляционной жалобы на решение суда // КонсультантПлюс. 2016.

6. Шакирьянов Р.В. Вопросы, подлежащие разрешению судом апелляционной инстанции при рассмотрении гражданских дел, изменения в ГПК // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2.
7. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 01.11.2023).
8. Рубин А. Гражданских исков стало больше // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/grazhdanskikh-iskov-stalo-bolshe> (дата обращения: 01.11.2023).
9. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27.09.2017 «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://vsrf.ru/files/24014> (дата обращения: 01.11.2023).
10. Юдин А.В. Классификация злоупотреблений процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2.

---

© Осипов Дмитрий Александрович (dmt.osipov@gmail.com)  
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»