

## НЕУСТАНОВЛЕНИЕ СОБЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОСНОВАНИЕ ОПРАВДАНИЯ - АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ

### THE FAILURE EVENTS OF THE CRIME AS THE BASIS OF JUSTIFICATION AN ANALYSIS OF THE CONCEPT

*M. Mironova*

#### Annotation

The article offers a theoretical and practical analysis of one of the grounds of justification – the failure to find evidence of a crime. On the materials of judicial practice, this basis is considered in various aspects, allowing to identify its meaning for the rehabilitation of the defendant.

**Keywords:** acquittal, the offense, criminal procedure, criminal justice process, acquitted by the court.

*Миронова Мария Андреевна*  
Самарский национально-  
исследовательский университет  
им. академика С.П. Королева

#### Аннотация

В статье предпринят теоретико-практический анализ одного из оснований оправдания – неустановление события преступления. На конкретных материалах судебной практики это основание рассматривается в различных аспектах, позволяющих выявить его значение для реабилитации подсудимого.

#### Ключевые слова:

Оправдательный приговор, событие преступления, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, оправданный.

**В** соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, если не установлено событие преступления, должен быть постановлен оправдательный приговор.

Событие преступления является одним из элементов предмета доказывания (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Значение данного обстоятельства велико, поскольку, если оно не установлено, то отпадает необходимость установления всех остальных обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Согласно Словарю русского языка С.И. Ожегова, событие – это "то, что произошло, то или иное значительное явление, факт общественной, личной жизни" [8]. Преступление же, согласно закону, это запрещенное уголовным законом общественно опасное, виновное и наказуемое действие или бездействие (ст. 14 УК РФ).

Исходя из положений теории доказательств, событие преступления – это предусмотренное уголовным законом противоправное деяние и наступившие последствия, а также причинная связь между ними. Таким образом, термин "событие преступления" используется для обозначения круга обстоятельств, характеризующих существенные признаки объективной стороны преступления [1].

Соответственно, под неустановлением события преступления понимают не только неустановление события,

по поводу которого ведется производство по уголовному делу, но и ситуацию, когда это событие является результатом действий самого пострадавшего или стихийных сил [7].

Так, органами предварительного расследования Т. обвинялся по ч. 1 ст. 285 УК РФ в том, что, занимая должность начальника ОКД Кировского и Красноглинского районов Департамента образования Администрации г. Самары, используя свои служебные полномочия, встречаясь неоднократно с заведующими детскими садами, которые находились в его подчинении, под предлогом приобретения технических средств собирал с последних денежные средства, которые затем присваивал.

Постановляя оправдательный приговор по этому делу, суд указал, что стороной обвинения не доказано, каким именно полномочиями злоупотребил Т., в обвинении его конкретные должностные полномочия не указаны вообще, суд же может рассматривать дело только в пределах предъявленного обвинения; не доказано, что инициатива сбора денег исходила именно от Т., а не от другого лица.

С учетом этого, в данном деле было выявлено отсутствие события преступления, в связи с чем суд постановил оправдательный приговор в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ [10].

В уголовно–процессуальной доктрине высказано неоднозначное отношение к рассматриваемому основанию оправдания. Так, некоторые авторы предлагали вместо события преступления вести речь о деянии, в совершении которого обвиняется подсудимый, что, по их мнению, "позволит более точно выразить ситуацию доказывания" [6]. Представляется нецелесообразным менять уже сложившуюся в законодательстве, теории и практике формулировку "событие преступления" на термин "деяние", поскольку неустановление события преступления, как основание оправдания, представляет собой результат судебного разбирательства, при котором выявлено отсутствие достаточных доказательств для вывода о преступном деянии. Таким образом, легко разграничивается деяние, как установленное уголовно–правовое явление, и событие преступления – как явление уголовно–процессуальное.

По мнению Л.М. Карнеевой, вместо формулировки "отсутствие события преступления" точнее было бы указать в законе на "отсутствие события (деяния), подлежащего расследованию" [4], либо на "отсутствие события (или деяния), предположение о наличии которого послужило основанием возбуждения уголовного дела" [3]. Данное предложение, вряд ли можно признать обоснованным. Событие преступления, событие, подлежащее расследованию, событие, послужившее основанием возбуждения уголовного дела – это термины, обладающие сходным смысловым значением, суть которых сводится к противоправности и уголовной наказуемости деяния.

В юридической литературе была высказана точка зрения, согласно которой неустановление события преступления следует толковать как отсутствие этого события [5]. Подобная трактовка имеет место и в судебной практике, о чем свидетельствует приведенный выше пример. Несмотря на лексическую близость указанных формулировок, следует учитывать, что они несут различную смысловую нагрузку. Думается, что понятие "не установлено событие преступления" является более широким, чем понятие "отсутствие события преступления". Формулировка "не установлено событие преступления" применима ко всем возможным ситуациям доказывания, при которых событие преступления не установлено с достоверностью, а именно: к случаям, когда достоверно установлено отсутствие события, а также тогда, когда сторонам не удалось достоверно доказать суду его наличие или отсутствие. Формулировка "отсутствие события преступления" подразумевает лишь достоверное установление отсутствия события преступления и не охватывает его недоказанность.

Следует обратить внимание, что рассматриваемое основание является также основанием отказа в возбуж-

дении уголовного дела и основанием прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Вместе с тем, п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ устанавливает, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению вследствие "отсутствия события преступления".

Ф.Н. Фаткуллин различал понятия "неустановление события преступления" и "недоказанность события преступления" [14]. Если обратиться к Словарю русского языка, то "доказанный" означает "подтвержденный фактами или доводами", соответственно, "недоказанность" можно определить как неподтверждение фактами или доводами какого–либо положения. Термин "установить" означает "доказать, выяснить, обнаружить" [8]. В этой связи думается, что "неустановление события преступления" и "недоказанность события преступления" – синонимы.

Отсутствие в теории и практике уголовного судопроизводства единообразного толкования понятия "событие преступления" побудило Пленум Верховного Суда СССР дать соответствующие разъяснения. В Постановлении от 30 июня 1969 г. он указал, что оправдательный приговор за неустановлением события преступления постановляется в случаях, когда вменяемое подсудимому деяние не совершалось, либо когда указанные в обвинении последствия наступили вследствие действий лица, которому причинен вред, или независимо от чьей–либо воли (например, в результате стихийных сил природы) [9]. Однако, в предложенном перечне оснований оправдания отсутствует недоказанность события.

Интерес к исследованию понятия "событие преступления" сохраняется и в современной юридической литературе. Так, Г.П. Химичева, рассматривая термин "событие преступления" как совокупность признаков, характеризующих деяние как преступление, считает, что в законе следует использовать формулировку "отсутствие деяния" [13]. Аналогичное понятие предлагает и О.В. Волынская, определяя данное основание как "отсутствие события, содержащего признаки преступления" [2]. Следует при этом учесть, что термин "отсутствие" значительно сужает сферу действия данного основания, так как неустановление охватывает и случаи, когда наличие деяния не доказано.

Отсутствие события преступления, по мнению Б.М. Сергеева, предполагает случаи отсутствия деяния, о котором поступило заявление или сообщение, и которое можно бы было расценить как преступное либо нарушающее другие нормы права или же как правомерное [11]. Позволю себе не согласиться с позицией указанного автора. Если деяние, совершенное подсудимым, не запрещено уголовным законом, но не исключается иная юри-

дическая ответственность (административная, дисциплинарная), то речь следует вести об отсутствии в деянии состава преступления.

Справедливым является суждение Д.В. Татьяна о том, что "неустановление события преступления характеризуется недостаточностью доказательств для достоверного вывода о существовании деяния" [12]. Но это основание налицо и тогда, когда положительно доказано, что события вообще не было, например, когда окажется, что "убитый" жив, а "украденное" белье унесено ветром.

Неустановление события преступления, как основание постановления оправдательного приговора, подразумевает отсутствие достаточных доказательств наличия неправомерного деяния, вменяемого подсудимому, то

есть несостоятельность обвинения. Событие преступления не установлено и тогда, когда не подтверждается какое-либо противоправное действие лица вообще.

Таким образом, словосочетание "не установлено событие преступления" означает, что первоначальное сообщение о преступлении не получило фактического подтверждения либо было опровергнуто.

При постановлении оправдательного приговора следует разграничивать понятия "событие" и "событие преступления", что позволит наиболее точно определить основание постановления оправдательного приговора. Событие – это какое-либо явление, событие преступления – это результат общественно-опасного, виновного, запрещенного уголовным законом деяния.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. – М.: Норма, 2005. – 528 с.
2. Волынская О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы: Монография / О.В. Волынская. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. – 351 с.
3. Карнеева Л.М. Прекращение уголовного дела за отсутствием состава и события преступления / Л.М. Карнеева // Социалистическая законность. – 1970, №5. – С. 53–54
4. Карнеева Л.М. Об уточнении обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу / Л.М. Карнеева // Советская юстиция. – 1968, №24. – С. 16–17.
5. Либус И.А. Презумпция невиновности и прекращения уголовных дел / И.А. Либус // Советское государство и право. – 1981, №7. – С. 62–70
6. Мотовиловкер Я.О. Вопросы теории советского уголовного процесса / Я.О. Мотовиловкер. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1971. – 177 с.
7. Овсянников И. Основания оправдательного приговора: сокращать или расширять? / И. Овсянников // Уголовное право. – 1999, №3. – С. 85–91
8. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / С.И. Ожегов / Под ред. Чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 22-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1990. – 922 с.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. №1 "О судебном приговоре" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №7.
10. Приговор Кировского районного суда г. Самары от 3 августа 2009 г. // Архив Кировского районного суда г. Самары, 2009 г.
11. Сергеев Б.М. Отсутствие события и состава преступления как основания к отказу в возбуждении уголовного дела / Б.М. Сергеев // Следователь. – 2002, №10. – С. 6–8
12. Татьянин Д.В. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания) / Д.В. Татьянин. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 144 с.
13. Химичева, Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография / Г.П. Химичева. – М.: Изд-во Экзамен, 2003. – 352 с.
14. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор / Ф.Н. Фаткуллин. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1965. – 532 с.

© М.А. Миронова, [ 2538@paso.ru ], Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики».

