

КОМПЛАЕНС-СИСТЕМА В ОРГАНИЗАЦИИ: ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

COMPLIANCE SYSTEM IN THE ORGANIZATION: ISSUES OF LEGAL LIABILITY

M. Popov

Summary. Compliance has recently been frequently analyzed in literature across various fields of scientific knowledge, including law, economics, and management. This article, using specific examples from domestic judicial practice, examines the impact of compliance systems on holding an organization, its director, and employees legally liable. It concludes that, under certain circumstances, the presence of a compliance system can exempt a legal entity or official from administrative liability and also influence the recovery of damages from the director for unfair or unreasonable actions.

Keywords: compliance, administrative liability, civil liability, financial liability, losses.

Попов Михаил Андреевич

аспирант,

Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

mike.p@bk.ru

Аннотация. Комплаенс в последнее время часто анализируется в литературе, посвященной различным областям научного знания: юриспруденции, экономике, менеджменту. В статье на основе конкретных примеров из отечественной судебной практики анализируются вопросы влияния комплаенс-системы на привлечение к юридической ответственности организации, ее руководителя, работников. Делается вывод, что при определенных обстоятельствах наличие комплаенс-системы может привести к освобождению юридического либо должностного лица от административной ответственности, а также оказать влияние на взыскание с директора убытков за недобросовестные или неразумные действия.

Ключевые слова: комплаенс, административная ответственность, гражданско-правовая ответственность, материальная ответственность, убытки.

Введение

Комплаенс представляет собой институт частного права, так как его суть состоит в создании внутри организации особых правил саморегулирования, которые издаются автономным субъектом, не наделенным властными полномочиями (юридическим лицом), и адресованы руководителю, сотрудникам, агентам и иным лицам, чьи действия для гражданского оборота рассматриваются как действия самого юридического лица.

Комплаенс-система является частью системы внутреннего контроля в юридическом лице, целью которой является обеспечение деятельности компании в соответствии с требованиями законодательства. Для ее функционирования используется риск-ориентированный подход, где за комплаенс-риск принято считать «вероятность наступления негативных правовых последствий в процессе деятельности участников правоотношений, которая закреплена нормативными правовыми актами или правоприменительной практикой» [1, С. 14].

В настоящее время вопросы соблюдения законодательства юридическими лицами становятся особенно актуальными в связи с усложнением и ужесточением правового регулирования отдельных сфер жизни, что привело к росту некоторых комплаенс-рисков для ор-

ганизаций (например, в части соблюдения авторского права при размещении изображений на сайте или при осуществлении розничной продажи товаров), а также в связи с увеличением эффективности контрольно-надзорной деятельности в том числе за счет использования электронного документооборота, системы межведомственного взаимодействия и обязательного внесения сведений со стороны хозяйствующих субъектов в различные электронные реестры и информационные системы, что делает их деятельность более прозрачной.

Комплаенс-система позволяет организовать управленческие процессы в юридическом лице таким образом, чтобы сотрудниками, руководителями, представителями и иными причастными к деятельности организации лицами не были совершены действия, которые бы по действующему законодательству являлись противоправными. Вместе с тем, создание такой системы предполагает как однократные существенные расходы, направленные на ее адаптацию и внедрение, так и увеличивает текущие расходы компании на программное обеспечение, фонд оплаты труда, обучение сотрудников и др.

Юридический комплаенс в литературе традиционно в первую очередь рассматривается с точки зрения уменьшения рисков именно для хозяйствующего субъекта [2, С. 106]. Вместе с тем, комплаенс-система играет

немаловажную роль и в случае привлечения директора к ответственности по ст. 53.1 ГК РФ, а также при взыскании убытков с работника в порядке регресса по ст. 1081 ГК РФ.

Методология

В статье с помощью метода контекстного анализа положений судебной практики и законодательства (в широком смысле) установлено влияние наличия комплаенс-системы на привлечение к административной ответственности юридического лица, его руководителя, а также на возможность взыскания ущерба с непосредственного причинителя вреда (директора либо работника).

Комплаенс как инструмент для снижения риска нарушения требований законодательства

В идеальной модели наличие в организации комплаенс-системы исключает или по крайней мере сводит до минимума вероятность совершения правонарушения как самим юридическим лицом, так и его работниками, должностными лицами. Поэтому комплаенс представляет собой своего рода набор правил и алгоритмов действий, при соблюдении которых совершение правонарушений является невозможным.

Мы понимаем, что полностью исключить вероятность совершения всех возможных нарушений в деятельности компании невозможно. Во-первых, нарушение может произойти из-за несовершенства самой комплаенс-системы, во-вторых, нарушение может быть допущено в случае несоблюдения сотрудником компании какого-либо требования даже эффективной комплаенс-программы.

В первой ситуации контролирующий орган может выдать предписание о внесении изменений в соответствующий документ, являющейся частью комплаенс-системы. Так, антимонопольным органом в деятельности хозяйствующего субъекта было выявлено нарушение ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с предоставлением преимущественных условий одному из участников процедуры закупки и нарушения самой процедуры. С целью недопущения таких нарушений впредь антимонопольный орган выдал хозяйствующему субъекту предписание о внесении изменения в Единый стандарт закупок и иные локальные акты (которые по сути являются элементами комплаенс-системы), положения которых противоречили действующему законодательству. Законность указанного требования контролирующего органа подтвердили все судебные инстанции, включая Верховный Суд РФ [3].

Во втором случае объяснимо желание руководителей, учредителей или иных лиц, определяющих направ-

ление деятельности организации и инициировавших внедрение комплаенс-системы, избежать финансовых и репутационных потерь в связи с привлечением к ответственности юридического лица, ведь совершение противоправных действий руководителем, сотрудником организации либо иными лицом по ее поручению может быть вменено в качестве административного правонарушения самому юридическому лицу.

Однако, может ли наличие комплаенс-системы являться доказательством того, что организация приняла все зависящие от нее меры по предотвращению нарушения, что в свою очередь согласно ч. 2 и ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ говорит о невиновности такого юридического лица? ФАС России полагает, что да. Согласно позиции службы, изложенной в методических рекомендациях, если хозяйствующий субъект действовал в соответствии с согласованными с контролирующим органом правилами антимонопольного комплаенса, он не может быть признан нарушившим антимонопольное законодательство [4].

Вместе с тем, указанная формулировка предоставляет широкий простор для усмотрения со стороны правоприменителя, следовательно, доказать, что действия хозяйствующего субъекта осуществлялись в соответствии с согласованными правилами антимонопольного комплаенса при наличии факта нарушения становится сложной задачей, что подтверждается практикой и самой антимонопольной службой¹.

Аналогичная ситуация наблюдается при привлечении к ответственности юридического лица по ст. 19.28 КоАП за совершение коррупционных действий в интересах юридического лица. В практике Верховного Суда РФ и судов нижестоящих инстанций не сложился подход, когда в привлечении к ответственности юридического лица по указанной статье было бы отказано в связи с надлежащей организацией системы антикоррупционного комплаенса. Исключение представляет единичное решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14.10.2014², которое неоднократно освещалось в научной литературе. Допустимо предположение, что отсутствие подобной судебной практики связано с эффективностью комплаенс-системы, которая не позволяет сотрудникам совершать такие нарушения, следовательно, указанные обстоятельства предметом судебного разбирательства не становятся.

Комплаенс как модель внутреннего контроля позволяет создать в юридическом лице систему разграничения зон ответственности между руководителями и сотрудниками различного звена, что в теории не должно

¹ Постановление Ленинградского УФАС России от 21.06.2023 по делу № 047/04/9.21-1262/2023

² Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14.10.2014

приводить к автоматическому вменению директору всех действий, фактически совершенных иными работниками юридического лица.

Действительно, в крупной организации вменять каждое правонарушение директору с целью привлечения его к административной ответственности представляется несправедливым.

Вместе с тем, на практике доказать невиновность руководителя будет достаточно сложно, с учетом того факта, что в примечании к ст. 2.4. КоАП РФ в качестве должностного лица прямо упомянут руководитель организации. Кроме того, обязанность директора по осуществлению контроля за действиями подчиненных работников трактуется в судебной практике достаточно широко.

Может ли комплаенс путем создания системы разграничения зон ответственности «уберечь» руководителя организации от привлечения к административной ответственности фактически за действия иных работников?

Аргументами в поддержку указанной позиции могут являться следующие. Во-первых, в соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ в юридическом лице может быть создано несколько единоличных исполнительных органов с разграничением их полномочий. При привлечении к ответственности одного из руководителей такого юридического лица правоприменителю в любом случае потребуется выяснить, кто именно из руководителей виновен в совершении правонарушения³.

Во-вторых, по некоторым составам КоАП РФ практика складывается таким образом, что директор не признается субъектом правонарушения. Так, согласно ч. 3 ст. 7 Федерального закона «О бухгалтерском учете» руководитель обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо [5]. Соответственно, если в юридическом лице обязанность по ведению бухгалтерского учета закреплена за таким должностным лицом, руководитель организации ответственность по ст. 15.6 КоАП РФ за непредставление сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, нести не будет⁴.

Каких-либо препятствий для закрепления аналогичным образом отдельных управленческих функций за различными лицами в организации в действующем

³ Отметим, однако, что положения действующего законодательства не исключают возможность привлечения к административной ответственности нескольких должностных лиц за одно событие правонарушения, но такие случаи не носят массовый характер.

⁴ Постановление Верховного Суда РФ от 09.03.2017 № 78-АД17-8 // СПС «Консультант плюс».

законодательстве не установлено, следовательно, и при применении мер ответственности виновным должностным лицом должен признаваться сотрудник, на которого внутренними документами возложены соответствующие полномочия.

Разграничение зон ответственности в совокупности с угрозой привлечения к административной ответственности конкретного должностного лица, допустившего нарушение, позволяет сделать управление в юридическом лице более эффективным и, в конечном итоге, снизить количество допускаемых нарушений.

Вместе с тем, представляется, что руководитель организации в силу своей особой роли не вправе полностью самоустраниться от функции по осуществлению контроля за своими сотрудниками. Правоприменительный орган сможет обосновать наличие вины директора при установлении факта нарушения через категорию «ненадлежащего осуществления контроля».

Таким образом, наличие комплаенс-системы условно создаст условия для сокращения как таковой вероятности совершения юридическим лицом правонарушения, однако, в случае нарушения ответственность может быть возложена в том числе и на самого руководителя организации.

Комплаенс и гражданско-правовая ответственность директора и работника юридического лица

Если юридическое лицо своими действиями, в том числе действиями конкретных лиц, которые вменяются данному юридическому лицу, причиняет вред третьему лицу, то в силу относительного характера имеющихся (при договорном обязательстве) или возникших (при деликтном обязательстве или обязательстве вследствие неосновательного обогащения) между ними связей наличие либо отсутствие в организации комплаенс-системы, которая действует лишь в конкретном юридическом лице либо группе компаний и внешним эффектом не обладает, значения для взыскания убытков иметь не будет.

Вместе с тем, может ли комплаенс упростить для юридического лица процедуру взыскания убытков с руководителя либо сотрудника, непосредственно их причинивших?

При применении гражданско-правовой ответственности к единоличному исполнительному органу юридического лица в контексте функционирования в организации системы внутреннего контроля возникает два интересных аспекта. Во-первых, ограничивает ли наличие комплаенс-системы обязанность директора по осуществлению функций контроля таким образом, что в случае его добросовестного поведения и причи-

нения ущерба юридическому лицу действиями другого работника, с такого директора не могли быть взысканы убытки. Во-вторых, что происходит в случае, если директор, действуя в соответствии с положениями комплаенс-системы, самостоятельно допускает нарушение, причинившее убытки юридическому лицу.

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ в ее истолковании в постановлении Пленума ВАС РФ в круг обязанностей руководителя юридического лица входит обязанность по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также надлежащая организация системы управления юридическим лицом. При недобросовестном и (или) неразумном осуществлении указанных обязанностей директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки⁵.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, руководитель, который делегировал часть своих функций подчиненным работникам, не может самоустраниться от контроля за выполнением переданных функций и избежать взыскания убытков, причиненных юридическому лицу, только ссылаясь на факт передачи части своих полномочий иным лицам без учета характера и масштаба хозяйственной деятельности организации, сложившейся ситуации, роли директора в управлении юридическим лицом⁶.

Однако, если руководителем организации создана система соблюдения обязательных требований таким образом, что, например, функции по расчету суммы страховых выплат возложены на главного бухгалтера, обладающего специальными познаниями в данной сфере, то предоставление в Фонд социального страхования РФ недостоверных сведений, которые привели к возникновению убытков у юридического лица, исходя из масштабов деятельности и фактической роли директора могут не повлечь для него ответственность по п. 1 ст. 53.1 ГК РФ⁷.

Из указанного можно сделать вывод, что функционирование в юридическом лице комплаенс-системы, в рамках которой зоны ответственности разграничены между различными сотрудниками, не позволит взыскать с директора убытки в случае одновременного соблюдения двух условий. Во-первых, директор действовал до-

бросовестно, во-вторых, лицо, за которым директором было закреплено осуществление конкретной обязанности, обладало требуемой компетенцией в указанной сфере. Можно сказать, что второй аспект является проявлением «разумности» действий директора.

Однако, могут ли быть взысканы убытки с директора в случае, если его действия, находящиеся в прямой причинно-следственной связи с причиненными убытками, основывались на утвержденных в юридическом лице политиках и иных внутренних документах. В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ, нарушение директором принятых в юридическом лице обычных процедур выбора и контроля могут свидетельствовать о недобросовестности и неразумности его действий⁸.

Если рассуждать от обратного, то соблюдение принятых в юридическом лице процедур, как кажется на первый взгляд, не может являться показателем недобросовестных или неразумных действий директора даже в том случае, если они устанавливают несоответствующие закону требования.

Вместе с тем, согласно позиции Верховного Суда РФ, действия директора в соответствии с указаниями общего собрания акционеров, которые противоречат интересам общества, не позволяют директору избежать ответственности, так как не отменяют его обязанности действовать добросовестно и разумно. Кроме того, оценка в ходе управления насколько те или иные действия выгодны для общества и не причинят ли они вреда, составляет часть его обязанностей⁹.

Нам представляется, что указанная правовая позиция может быть распространена и на действия директора в соответствии с комплаенс-программой, так как вывод Верховного Суда РФ отражает общий подход к основаниям ответственности директора. Таким образом, действие директора, причинившее убытки юридическому лицу, но осуществленное в рамках комплаенс-программы, не позволит при прочих равных избежать директору взыскания с него таких убытков.

Иным образом должна решаться ситуация при взыскании с других работников убытков, причиненных юридическому лицу во время исполнения трудовых обязанностей. По общему правилу в соответствии со статьями 238 и 241 ТК РФ материальная ответственность работника ограничена прямым действительным ущербом в размере среднего месячного заработка. Указанные ограничения действуют и в случае предъявления рабо-

⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС «Консультант плюс».

⁶ Определение СКЭС ВС РФ от 30.05.2022 № 305-ЭС22-2095 по делу № А41-88908/2018 // СПС «Консультант плюс».

⁷ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2024 № Ф09-419/24 по делу № А76-26380/2022 // СПС «Консультант плюс».

⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС «Консультант плюс».

⁹ Определение ВС РФ от 17.09.2019 № 305-ЭС19-8975 по делу № а40-5992/2018 // СПС «Консультант плюс».

тодателем регрессного требования к работнику по ч. 1 ст. 1081 ГК РФ.

Случаи полной материальной ответственности работника установлены в статье 243 ТК РФ, к которым, в частности, относятся случаи причинения ущерба в результате совершения преступления или административного правонарушения. При этом необходимо учитывать, что сумма штрафа, уплаченного юридическим лицом за совершение административного правонарушения, не является, по мнению судов, ущербом, подлежащим взысканию с работника в соответствии с нормами трудового законодательства, так как представляет собой меру ответственности самого юридического лица¹⁰.

Если с директора убытки могут быть взысканы в полном объеме в рамках положений Гражданского кодекса РФ, то причиненный юридическому лицу ущерб, например, действиями главного бухгалтера¹¹ подлежит возмещению лишь в ограниченном объеме с учетом требований трудового законодательства¹².

Нарушение положений внутренних документов организации, в частности комплаенс-программы, кодекса этики, самостоятельным основанием для взыскания

¹⁰ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.03.2024 по делу № 88-7358/2024, 2-415/2023, Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.05.2025 по делу № 88-12368/2025. // СПС «Консультант плюс».

¹¹ Прим. Разумеется, при отсутствии оснований для применения банкротного законодательства.

¹² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2023 № Ф04-4860/2023 по делу № А75-18031/2022 // СПС «Консультант плюс».

с работника материального ущерба в полном объеме не является.

Таким образом, комплаенс-система с целью защиты финансового состояния юридического лица и стимулирования работников к соблюдению требований законодательства может дополнительно устанавливать полную материальную ответственность лишь для отдельных категорий работников, установленных трудовым законодательством.

Выводы

Наличие в юридическом лице комплаенс-системы в соответствии с положениями действующего законодательства может быть расценено как обстоятельство, исключающее ответственность самого юридического лица. Вместе с тем, в практике судов нам удалось встретить лишь единичные подобные примеры.

Создание в юридическом лице надлежащим образом функционирующей комплаенс-системы, предполагающей разграничение зон ответственности между руководителем и иными должностными лицами, с одной стороны, создает более эффективную систему управления юридическим лицом, с другой стороны, может повлечь трудности для взыскания причиненного юридическому лицу ущерба в полном объеме с директора организации, что является стимулом для руководителя по ее внедрению.

Взыскание же ущерба с иных лиц, являющихся работниками организации, ограничено требованиями трудового законодательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Манохин В.С. Юридический комплаенс (теория, техника, практика): дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.1. Владимир, 2024. 255 с.
2. Попондопуло В.Ф., Петров Д.А. Комплаенс как правовой инструмент минимизации рисков и профилактики правонарушений // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право. 2020. № 1. С. 102–114.
3. Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2021 № 305-ЭС21-4401 по делу № А40-3569/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Разъяснение ФАС России от 02.07.2021 № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 02.07.2021 № 4) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2022 № 305-ЭС22-2095 по делу № А41-88908/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2024 № Ф09-419/24 по делу № А76-26380/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

© Попов Михаил Андреевич (mike.p@bk.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»