

ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ МЕРЫ В ОТНОШЕНИИ ДЕЯНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 302 УК РФ

PREVENTIVE MEASURES IN RELATION TO THE ACT PROVIDED FOR BY ARTICLE 302 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

E. Fyodorov

Summary. This text addresses the issue of coercion to give testimony as a threat to the foundations of justice, as provided for in Article 302 of the Criminal Code of the Russian Federation. The analysis identifies the entrenched «quota» system for evaluating law enforcement performance as a key cause of this phenomenon, which incentivizes officers to engage in unlawful actions. The author highlights the problem of distinguishing between torture and abuse in legislation, which creates difficulties for law enforcement practice. In conclusion, a set of organizational, educational, and technological measures is proposed, aimed at eradicating this problem and strengthening the guarantees for establishing the objective truth in a case.

Keywords: Prevention, justice, coercion, torture, criminal law, criminology.

Федоров Евгений Алексеевич

*Аспирант, Пензенский государственный университет
zhenya.fedorov.8484@mail.ru*

Аннотация. Данная работа посвящена проблеме принуждения к даче показаний как угрозе основам правосудия, предусмотренной статьей 302 УК РФ. В качестве ключевой причины этого явления анализируется укоренившаяся «палочная» система оценки работы правоохранительных органов, побуждающая сотрудников к противоправным действиям. Автор поднимает проблему разграничения пыток и издевательств в законодательстве, что создает сложности для правоприменительной практики. В заключение предлагается комплекс организационных, воспитательных и технологических мер, направленных на искоренение данной проблемы и укрепление гарантий установления объективной истины по делу.

Ключевые слова: профилактика, правосудие, принуждение, истязания, пытки, уголовное право, криминология.

Уголовно-правовая охрана процесса правосудия в сфере доказательств, в том числе закрепленная в статье 302 Уголовного кодекса Российской Федерации, представляет собой фундаментальную гарантию установления истины по делу. Принуждение к даче показаний направлено непосредственно на искажение доказательственной базы, что создает реальную угрозу для вынесения законного и обоснованного судебного решения. При совершении данного преступления виновный получает возможность манипулировать ходом предварительного расследования и судебного разбирательства, так как нарушаются основные принципы состязательности и достоверности доказательств. Чтобы выделить определённые паттерны поведения преступника при воздействии на участников процесса, следует изучить базовые приёмы и способы принуждения. Причем в целях разработки наиболее действенных мер предупреждения поведенческие особенности как жертв, так и преступников исследуются во взаимодействии. [1] Полученные данные станут основой для специальных профилактических мер, призванных воздействовать на коренные причины преступности в отдельных социальных группах и сферах деятельности. [2]

В ходе данной работы будет рассмотрена специфика совершения лицом противоправного деяния, а так-

же предложены меры по профилактическому воздействию.

В сфере следственной деятельности достаточно распространены эпизоды, когда фигуранты уголовных дел сталкиваются с попытками принудить их к даче определенных показаний или представлению нужных доказательств. Совершение таких действий неизбежно влечет за собой грубейшие нарушения принципов правосудия, а также причиняет существенный физический и психологический ущерб всем затронутым сторонам. Основными инициаторами данных нарушений, как правило, выступают сами сотрудники правоохранительных ведомств, чья цель — любыми доступными и недоступными методами получить доказательственную базу для оперативного завершения расследования. [3]

Побудительными причинами к принуждению лиц к даче показаний нередко выступают ложно трактуемые интересы службы, карьеристские соображения или же подлинная убежденность в необходимости изобличения преступника. Следовательно, противоправное поведение должностных лиц детерминировано, в первую очередь, намерением повысить формальные служебные показатели и уровень раскрываемости вверенного им подразделения. [4]

Для предотвращения преступлений, связанных с принуждением к даче показаний, необходимым шагом выглядит изменение ведомственной системы показателей. В настоящее время акцент делается на уровне раскрываемости, который фиксируется сразу после предварительного расследования. Такой подход несовершенен, ведь суд может оправдать обвиняемого. Более правильным было бы оценивать работу по итогу — после того, как приговор вступит в законную силу. Это избавит следователей от потребности готовить отчеты о «раскрытых» преступлениях заранее и создаст им практический стимул для качественного и законного расследования, поскольку только обвинительный приговор будет считаться успешным результатом.

Помимо проблемы с оценкой эффективности деятельности следствия, ведущей к совершению рассматриваемого деяния, существует ещё аспект, который следует рассмотреть.

А именно то, как норма закреплена в законе трактовка как таковая. Правоприменительная практика сталкивается со значительной проблемой в части разграничения двух форм принуждения, указанных в ч. 2 ст. 302 УК РФ: пытки и издевательства. Поскольку выбранный способ воздействия напрямую определяет степень общественной опасности деяния, критически важным становится точное определение содержания этих понятий.

Легальное определение пытки, закреплённое в примечании к ст. 117 УК РФ и применяемое к ст. 302 УК РФ, описывает ее как причинение физических или психических страданий с целью понуждения к даче показаний. Однако данный подход делает акцент скорее на последствиях, нежели на юридической природе самого действия. При этом причинение психических страданий является также неотъемлемым признаком издевательства.

В свою очередь, издевательство интерпретируется как крайняя форма унижения человека, направленная на глубокое оскорбление его достоинства. В научной литературе справедливо отмечается, что оно может выражаться в циничном и грубом обращении, высмеивании физических недостатков, национальности, внешности и других личных качеств, что причиняет потерпевшему тяжёлые нравственные страдания.

Таким образом, в целях точной квалификации преступления предлагается следующее разграничение:

- Издевательство — это действия, основанные на психическом воздействии и причиняющие особые нравственные страдания жертве или ее близким.
- Пытка — подразумевает прежде всего физическое воздействие, влекущее за собой как физические, так и моральные страдания.

Помимо необходимой работы по закреплению данного аспекта законодательно, необходимы и иные меры:

1. Организационные и кадровые меры в правоохранительной системе:

- Внедрение системы эффективного ведомственного контроля. Действия сотрудников, особенно в ходе доследственных проверок и предварительного расследования, должны находиться под пристальным вниманием руководителей и подразделений собственной безопасности. Особый контроль должен осуществляться за работой с «отказниками» от показаний.

- Снижение роли «палочной системы». Пересмотр критериев оценки работы оперативных сотрудников и следователей, уход от ориентации исключительно на процент раскрытия. Это снизит ведомственное давление и стимул добиваться показаний любыми средствами.

- Психологический отбор и регулярная оценка персонала. Внедрение системы оценки психологической устойчивости и склонности к неправомерным действиям при приеме на службу и в ходе периодических аттестаций.

2. Образовательные и воспитательные меры:

- Углубленное обучение по вопросам профессиональной этики и прав человека. В учебных программах ведомственных ВУЗов и на курсах повышения квалификации необходимо уделять особое внимание недопустимости применения пыток, издевательств и иных форм давления, а также правовым последствиям таких действий.

- Практические тренинги по эффективным законным методам допроса. Сотрудники должны быть обучены современным методикам ведения допроса, основанным на получении информации путем установления психологического контакта, а не принуждения.

- Разъяснительная работа о недопустимости отождествления «издевательства» с простым «оскорблением». Важно донести, что «издевательство» в контексте ст. 302 УК РФ — это система действий, направленных на унижение человеческого достоинства с целью подавления воли и причинения нравственных страданий.

3. Превентивные технологические меры:

- Повсеместное использование систем аудио— и видеопотоколирования.

- Фиксация всех процессуальных действий, особенно допросов, в специально оборудованных кабинетах является ключевым средством предотвращения нарушений и предоставления объективных доказательств в случае их возникновения.

Реализация этих мер в комплексе позволит не только предотвратить случаи принуждения к даче показаний, но и сформировать правовую и организационную сре-

ду, в которой подобные действия будут рассматриваться как недопустимое и крайне рискованное поведение.

Проведенное исследование позволяет констатировать, что принуждение к даче показаний (ст. 302 УК РФ) представляет собой системную угрозу основам правосудия, напрямую подрывая принципы законности, достоверности доказательств и состязательности сторон. В качестве основной детерминанты этого противоправного явления выступает укоренившаяся в правоохранительной системе «палочная» система оценки работы, при которой доминирующим критерием эффективности служит формальный процент раскрытия преступлений на этапе предварительного расследования. Это создает у сотрудников прямой стимул добиваться результата любыми средствами, оправдывая противоправные действия ложно понятыми интересами службы.

Важным аспектом проблемы является недостаточная законодательная регламентация ключевых понятий ст. 302 УК РФ. Отсутствие четких критериев разграничения пытки (физическое воздействие, причиняющее страдания) и издевательства (психическое воздействие, направленное на глумление и унижение человеческого достоинства) создает сложности в правоприменительной практике и может привести к неверной квалификации деяний и назначению несправедливого наказания.

Таким образом, только последовательная и комплексная реализация предложенных мер — от изменения системных ориентиров до совершенствования правовых дефиниций и воспитания правовой культуры — позволит минимизировать риски применения пыток и издевательств, обеспечив тем самым незыблемость уголовно-правовой охраны процесса доказывания как гарантии установления объективной истины по делу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Яшин А.В. Типология жертв преступлений — участников уголовного судопроизводства / А.В. Яшин // Современное право. 2011. № 6. С. 126–128.
2. Яшин, А.В. Уголовно-процессуальные нормы как одно из средств предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства / А.В. Яшин // Современное право. 2011. № 10. С. 123–125.
3. Яшин А.В. Принуждение к даче показаний: статистика и некоторые вопросы предупреждения // Общество: политика, экономика, право. 2022. №6 (107). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prinuzhdenie-k-dache-pokazaniy-statistika-i-nekotorye-voprosy-preduprezhdeniya> (дата обращения: 02.11.2025).
4. Сандалова С.И. Субъективная сторона принуждения к даче показаний // Право и общество. 2021. № 4. С. 74–76

© Федоров Евгений Алексеевич (zhenya.fedorov.8484@mail.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»