

# СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ТУРИСТСКОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ

**Трифонова Галина Павловна**

Аспирант, ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» (г. Чита)  
galina\_firsova\_00@mail.ru

## SOCIO-PHILOSOPHICAL UNDERSTANDING OF TOURIST TERRITORY MANAGEMENT

**G. Trifonova**

*Summary:* The article focuses on the problem of improving the management of tourist territories in the context of sustainable development requirements. Based on a comparative analysis of the international IDM model (using the TALC example) and the domestic model for specially protected natural areas (SPNAs), their conceptual similarities and functional shortcomings are identified. As a result of the study, employing socio-political philosophy, a set of new functions aimed at integrating sustainability principles, digitalization potential, and socio-cultural significance is proposed. The key proposed functions include the implementation of a digital destination management platform, climate-resilient planning, as well as gamification mechanisms and startup support. The implementation of these functions lays the foundation for building a more adaptive, technologically advanced, and balanced management model capable of effectively responding to modern economic, environmental, and social challenges.

*Keywords:* tourist territory management; sustainable development; comparative analysis; digital transformation; integration of functions.

*Аннотация:* Статья посвящена проблеме совершенствования управления туристскими территориями в контексте требований устойчивого развития. На основе сравнительного анализа международной модели IDM (на примере TALC) и отечественной модели для особо охраняемых природных территорий (ООПТ) выявлены их концептуальные сходства и функциональные недостатки. В результате исследования с помощью социально-политической философии предложен комплекс новых функций, направленных на интеграцию принципов устойчивости, потенциала цифровизации и социокультурной значимости. Ключевыми предлагаемыми функциями являются внедрение цифровой платформы управления дестинацией, климатически устойчивое планирование, а также механизмы геймификации, поддержки стартапов. Внедрение данных функций формирует основу для построения более адаптивной, технологичной и сбалансированной модели управления, способной эффективно реагировать на современные экономические, экологические и социальные вызовы.

*Ключевые слова:* управление туристскими территориями; устойчивое развитие; сравнительный анализ; цифровая трансформация; интеграция функций.

Туризм представляет собой один из наиболее динамично развивающихся секторов мировой экономики, оказывающий значительное влияние на социальное, экономическое и культурное развитие обществ. Его расширение сопровождается как позитивными эффектами, выражающимися в увеличении доходов и занятости, так и негативными - включая деградацию природной среды, потерю культурной идентичности и социальную напряжённость. Современная туристическая индустрия сталкивается с противоречием: необходимостью совмещения экономической эффективности с требованиями устойчивого развития.

Впервые термин «устойчивое развитие» был сформулирован Всемирной туристской организацией и определяется как «туризм, который в полной мере учитывает его текущие и будущие экономические, социальные и экологические воздействия, удовлетворяя потребности посетителей, отрасли, окружающей среды и принимающих сообществ» в 1987 году. Это обуславливает необходимость переосмысления традиционных моделей управления туристской территорией и выявления недостающих функций, которые необходимы для комплексного управления, сочетающие цифровые технологии, эко-

логические принципы и социокультурные компоненты.

Научные исследования в области туризма демонстрируют значительное разнообразие подходов. Выделяются такие основные подходы, как экономический подход, направленный на изучение влияния туризма на валовой внутренний продукт, занятость и инвестиции. Джон Флетчер в своей работе разработал и адаптировал методы оценки полного экономического воздействия туризма, включая прямые, косвенные и индуцированные эффекты [5]. Также рассматривается маркетинговый подход, сосредоточенный на стратегиях продвижения туристических услуг и поведении потребителей. Экономист Филип Котлер [6] детально описывает этапы, которые проходит потребитель: осознание проблемы, поиск информации, оценка альтернатив, решение о покупке, реакция после покупки. В области социологического подхода, акцентирующем внимание на социальных и культурных трансформациях, вызванных туризмом, важное значение имело наследие мировых философов социологов, культурологов: Демокрита, Л. Сенеки, А. Августина, Ф. Бэкона, Р. Декарта, Вольтера, Ж.-Ж. Руссо. Важное значение имеет экологический или устойчивый подход, анализирующий воздействие туризма на окружающую

среду и вырабатывающий принципы минимизации ущерба. Работы А.Э. Пробста [1] и Н.Н. Дроздова [2] дополняя друг друга, задают два взаимосвязанных вектора развития научной мысли – от прикладного управления туристской деятельностью на уникальных территориях до системного геоэкологического моделирования.

Среди достижений научной разработки можно отметить создание комплексных моделей оценки туристической активности, активное внедрение цифровых решений (цифровизация туризма, использование bigdata и платформенных решений), а также формирование теоретических основ устойчивого туризма. В России значительный вклад в эту область внесен А.В. Дроздовым [7] который развивает методы математического моделирования и геоинформационного картографирования рекреационных нагрузок. Его работы посвящены созданию многофакторных моделей, учитывающих не только физическую емкость территории, но и психологический комфорт посетителей, а также устойчивость природных комплексов к различным видам воздействия. Модель туристского кругооборота Р. Батлера [3]. Адаптированная для задач экологического менеджмента, она позволяет прогнозировать стадии развития дестинации и связанные с ними экологические последствия, что является основой для превентивного планирования. Исследовательские группы под руководством Ф. Риччи активно используют анонимные данные с мобильных устройств для анализа потоков туристов в режиме, близком к реальному времени. Это позволяет точно определять зоны концентрации нагрузки и оперативно перераспределять потоки.

Современная туристическая индустрия сталкивается с глубинным противоречием: необходимостью совмещения экономической эффективности с требованиями устойчивого развития.

Стоит отметить, что специально научные подходы, выполняя важную аналитическую функцию, оказываются недостаточными для проникновения в сущностные основания управления туристской территорией. Преодоление этой проблемы возможно с помощью социальной философии, которая позволяет интегрировать разрозненные данные и выявлять функции, находящиеся в дефиците. На этой основе может быть сконструирован нормативный идеал управления.

Современное состояние исследованности темы характеризуется высокой теоретической содержательностью, однако требует более глубокой междисциплинарной интеграции и адаптации к цифровой трансформации отрасли.

Объектом исследования является туристская территория, предметом исследования методы и подходы к

устойчивому управлению туристской территорией. Научная новизна исследования заключается в поиске недостающих функций современных моделей управления туристской территорией и в предложении новых, которые объединяли бы в себе устойчивость, цифровизацию и социокультурную значимость.

Цель исследования заключается в выявлении недостающих функции в современных моделях управления туристской территорией и на этой основе разработать предложения по новым функциям, интегрирующим принципы устойчивого развития, потенциал цифровизации и социокультурную значимость территории. Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. проанализировать существующие теоретические и практические подходы к управлению туризмом;
2. провести сравнительный анализ моделей управления туристской территорией;
3. выявить недостающие функции в современных моделях управления туристской территорией;
4. сформулировать предложение новых функций управления туристскими территориями, которые восполнят выявленные пробелы современных моделей.

Большинство традиционных моделей управления туризмом (экономических и маркетинговых) ориентированы на извлечение краткосрочной прибыли. Это приводит к чрезмерной эксплуатации туристических ресурсов и утрате культурной идентичности. Согласно исследованию, К. Купера, отсутствие учёта экологических и социальных последствий приводит к «туристификации» пространств и вытеснению местных жителей из исторических центров городов. Данный термин описывает комплексный процесс трансформации городского пространства, при котором его социальные, экономические и функциональные структуры подчиняются исключительно или преимущественно логике обслуживания туристского спроса. Это приводит к ряду негативных социально-экологических последствий, таких как вытеснение местных жителей и утрата культурной идентичности, культурной дифференциации и обострения конфликта за ресурсы.

Исследованиями в области цифровизации туризма занимаются множество российских и зарубежных ученых, среди которых выделяются Кириллова С.А., Конирина Д.Д., Озимица Л.А., Макаров С.М. и Черникова Л.И. Цифровизация открывает новые возможности для устойчивого управления туризмом. По данным отчёта UNWTO системы мониторинга туристических потоков, основанные на больших данных и геоаналитике, позволяют эффективно управлять нагрузкой на инфраструктуру, прогнозировать сезонные колебания и снижать негативное воздействие на окружающую среду. Это делает

возможной реализацию адаптивных стратегий управления в реальном времени. Источниками данных выступают мобильные сетевые операторы (анонимизированные данные о перемещениях – CDR), записи с камер видеонаблюдения, информация от карточных платежных систем и пользовательский контент из социальных сетей (геотеги). Алгоритмы машинного обучения позволяют в режиме, близком к реальному времени. Эти технологии позволяют перейти от инерционных методов управления, основанных на ретроспективной статистике, к динамичным и предиктивным моделям.

Развитие подходов к управлению в туризме привело к созданию комплексных моделей, которые объединяют экономические, экологические и социокультурные аспекты. На основе международного и российского опыта можно выделить следующие управленческие модели.

Модели управления туристской территорией (IDM) – это комплексные подходы к управлению территорией, которая является центром туристической активности. К основным моделям относятся: модель жизненного цикла туристической зоны Ричарда Батлера (TALC), которая описывает развитие территории от исследования до стагнации или возрождения. Данная модель базируется на едином восприятии территории как целостной системы с тесной взаимосвязью всех её элементов. Ключевым принципом данной модели является формирование полицентричной структуры управления, консолидирующей ключевых участников: органы государственной и муниципальной власти, субъекты туристской индустрии, местное население и институты гражданского общества.

Интеграция компонентов устойчивого развития в рамках IDM реализуется через следующие механизмы:

1. В экономической сфере: стимулирование кластерного взаимодействия субъектов туристической индустрии с целью формирования замкнутых цепочек добавленной стоимости в пределах дестинации. Диверсификация турпродукта и стратегическое планирование туристских потоков позволяют нивелировать сезонные колебания и обеспечить равномерное распределение экономических эффектов.
2. В экологической сфере: Внедрение систем менеджмента visitor flows (потоков посетителей), нацеленных на минимизацию рекреационной нагрузки на уязвимые экосистемы. Разработка и продвижение специализированных экологических маршрутов сопровождается установлением регламентированных квот посещения.
3. В социокультурной сфере: Институционализация общественных советов при администрациях дестинаций, обеспечивающих учёт мнения местных сообществ в процессе принятия управленческих решений. Реализация программ культурного обмена («встречи культур») и развитие волонтер-

ских инициатив, направленных на сохранение материального и нематериального исторического наследия.

Мировой опыт свидетельствует об эффективности применения принципов IDM в управлении национальными парками (Канада, Новая Зеландия), где реализуется строгое функциональное зонирование (заповедные, рекреационные и хозяйственные зоны), устанавливаются лимиты посещения, а доходы от туристской деятельности реинвестируются в природоохранные мероприятия и социальные программы для коренного населения.

Существует и отечественная модель управления туристскими территориями, такой является модель устойчивого развития особо охраняемых природных территорий (ООПТ), основанная на концепции устойчивого туризма, была разработана специалистами в области природопользования и охраны окружающей среды и представляет собой адаптированный к российским условиям аналог международных стандартов IDM.

Синтез аспектов устойчивости в рамках данной модели характеризуется следующими процессами:

1. Экономическая составляющая: Позиционирование экологического туризма в качестве стратегического источника внебюджетного финансирования ООПТ. Создание новых рабочих мест для местного населения (гиды, государственные инспекторы, сотрудники сервисных служб). Институт рекреационных сборов выполняет не только фискальную, но и регуляторную функцию, аккумулируя средства на содержание инфраструктуры и природоохранные мероприятия.
2. Экологическая составляющая: Применение инструментов строгого функционального зонирования (заповедное ядро, рекреационная и хозяйственная зоны). Реализация превентивных мер по регулированию антропогенной нагрузки через создание сети экологических троп и систему мониторинга состояния экосистем.
3. Социокультурная составляющая: Реализация эколого-просветительских программ, ориентированных на различные целевые аудитории. Активное вовлечение представителей коренных малочисленных народов (Камчатка, Алтай, Арктика) в качестве проводников и гидов способствует сохранению и трансляции аутентичных традиционных знаний.

Примером успешной реализации данной модели является Национальный парк «Кенозерский» (Архангельская область), где достигнут системный баланс между сохранением уникальных природных ландшафтов и объектов культурного наследия (деревянное зодчество, исторические поселения) и устойчивым социально-эко-

номическим развитием территории через активное вовлечение местного сообщества в туристскую деятельность. В целях углубления понимания функциональных механизмов управления территориями предполагается осуществить сравнительный анализ двух моделей управления. Обе модели ориентированы на достижение баланса между экономическим развитием, экологической устойчивостью и социокультурной сохранностью территории. Однако их управленческая структура принципиально различается, поскольку IDM базируется на полицентричной структуре, предполагающей равноправное вовлечение органов власти, бизнеса, местного населения и институтов гражданского общества в процесс принятия решений, а российская модель для ООПТ характеризуется преимущественно централизованным управлением с доминирующей ролью государственных органов при формальном участии местных сообществ. В области экологической составляющей IDM реализуется через системы управления посетительскими потоками и установление квот, направленные на минимизацию рекреационной нагрузки, а в модели ООПТ основной инструмент – это строгое функциональное зонирование и создание сети экологических троп, дополненное мониторингом состояния экосистем. Экономические механизмы также различаются, в модели IDM основывается на кластерном взаимодействии и создании замкнутых цепочек добавленной стоимости, тогда как модель ООПТ опирается на рекреационные сборы, создание рабочих мест для местного населения и реинвестирование доходов в природоохранные мероприятия. Социокультурный компонент в IDM включает институционализацию общественных советов и программы культурного обмена, обеспечивающие учёт мнения местного населения. Российская модель акцентирует эколого-просветительские программы и привлечение представителей коренных малочисленных народов в качестве проводников, что способствует сохранению аутентичных знаний и традиций. На основании проведенного сравнительного анализа возможно выявление недостаточно развитых функ-

ций в обеих моделях с последующей их интеграцией для оптимизации системы управления. В обеих моделях нет функции системного использования big data, IoT, AI для прогнозирования потоков, управления нагрузкой, персонализированного продвижения, отсюда вытекает необходимость в цифровой трансформации, воплощаемой через создание интегрированной платформы управления территориями. С точки зрения экологии отсутствует адаптация к климатическим условиям, недостаточно прописаны механизмы реагирования на экстремальные природные катаклизмы, следовательно, есть необходимость в климатически устойчивом планировании, предусматривающее системное включение климатических рисков в стратегии развития и создание «зелёной» инфраструктуры. Также недостаточно развита функция мониторинга удовлетворенности туристов и местных жителей, в связи с этим предлагается внедрение системы геймификации, использующей игровые механики для стимулирования экологичного поведения, образовательного освоения территории и участия в волонтерских программах. Немаловажным аспектом является функция инновационной активности и социального предпринимательства. Это необходимо для организации туристских стартапов и социальных предприятий, которые будут обеспечивать ресурсную и консультационную поддержку локальных инициатив в сфере устойчивого туризма.

Предложенный комплекс новых функций, интегрирующих инструменты цифровизации, механизмы устойчивого планирования и социокультурные практики, был сформирован на основе анализа средствами социально-политической философии и представляет собой концептуальную основу для модернизации управленческого инструментария. Внедрение данных функций позволит перейти к более сбалансированной, технологичной и социально ответственной системе управления, способной обеспечить долгосрочную устойчивость и конкурентоспособность туристских дестинаций в условиях современных вызовов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Butler R.W. The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources // *Canadian Geographer*. – 1980. – Vol. 24 (1). – P. 5–12.
2. Fletcher J.E. Input-Output Analysis and Tourism Impact Studies // *Annals of Tourism Research*. – 1989. – Vol. 16 (4). – P. 514–529.
3. Kotler P., Bowen J.T., Makens J.C., Baloglu S. *Marketing for Hospitality and Tourism*. – Pearson Education, 2017. – 768 p.
4. Дроздов А.В. Геоинформационное моделирование рекреационных нагрузок для управления устойчивым развитием ООПТ // *Интеркарто-ИнтерГИС*. – 2021. – Т. 27, № 1. – С. 134–145.
5. Дроздов Н.Н. Геоэкологические принципы оптимизации рекреационного природопользования // *Известия Российской академии наук. Серия географическая*. – 2010. – № 4. – С. 45–56.
6. Игнатьева И.Ф., Исаев Б.А., Воронцов А.В. Социология туризма: становление и роль в управлении туристской сферой // *Вопросы управления*. – 2023. – Т. 17, № 4. – С. 68–79.
7. Пробст А.Э. *Экологический туризм: теория и практика на примере России*. – М.: Академия, 2014. – 256 с.

© Трифонова Галина Павловна (galina\_firsova\_00@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»