

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ВЕРДИКТА КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

PROCEDURAL SIGNIFICANCE OF THE JURY VERDICT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

A. Korobkov

Summary. The procedural significance of the jury verdict is the subject of research by many procedural scholars. This is due to the fact that the verdict of the jury in its content is a specific decision made within the framework of the trial, which is confirmed by the uniqueness of its adoption. On the one hand, the verdict is the final decision of the jury, in another case it is the basis of the court's verdict. At the same time, the peculiarities of the adoption of the verdict, its procedural significance of the relative impending verdict, the essence and consequences of the verdict require detailed scientific study due to the ambiguity of law enforcement.

Keywords: verdict, jurors, sentence, criminal proceedings, trial.

Коробков Александр Михайлович

Аспирант, ВГУЮ (РПА Минюста России) (г. Москва)
alexander.korobkov98@mail.ru

Аннотация. Процессуальное значение вердикта коллегии присяжных заседателей является предметом исследования многих ученых-процессуалистов. Это обусловлено тем, что вердикт коллегии присяжных заседателей по своему содержанию является специфическим решением, принимаемым в рамках судебного разбирательства, что подтверждается уникальностью его принятия. С одной стороны, вердикт представляет собой итоговое решение присяжных, с другой, — основу постановления приговора суда. Вместе с тем, процессуальное значение вердикта, проявляющееся при постановлении приговора, требуют подробного научного изучения в связи с неоднозначностью правоприменения.

Ключевые слова: вердикт, присяжные заседатели, приговор, уголовное судопроизводство, суд.

Как отмечается исследователями анализируемой проблемы разрешение уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей обуславливает принятие ряда специфических процессуальных решений, не характерных для ординарного процесса, среди которых особого внимания заслуживают вердикт коллегии присяжных, выносимый самостоятельно и независимо от судьи-профессионала¹.

Данный акт имеет ключевое значение для всего судопроизводства с участием присяжных, поскольку он ложится в основу принимаемого председательствующим судьей итогового решения по уголовному делу². Этим обстоятельством по мнению А.Г. Берестенникова детерминируется необходимость тщательного анализа содержания вопросного листа. При этом для решения этой задачи необходима консолидация усилий как председательствующего судьи, так и остальных участников

процесс. В рамках изучения указанного процессуального документа следует обеспечить проверку его содержания на предмет соответствия нормативным положениям, обстоятельствам уголовного дела³.

Вердикт коллегии присяжных заседателей имеет важное процессуальное значение, так как позиция избранных для участия в судебном заседании представителей общественности в неизменном виде становится фундаментом выносимого в будущем приговора суда, который позволяет государству обеспечить частную превенцию, достижение целей уголовного судопроизводства⁴.

Несмотря на значимость вердикта присяжных для конструирования приговора, недопустим формальный перенос содержащихся в нем ответов в итоговое процессуальное решение. Этому должен предшествовать тщательный анализ итогов голосования присяжных, сопряженный с проверкой вердикта на предмет непротиворечивости выраженного в нем мнения членов коллегии. В противном случае нормативно установлен-

¹ См.: Черкасова Е.А., Бочарникова Л.Н., Орловская Н.В. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей. Белгород: Общество с ограниченной ответственностью Эпицентр, 2021. С. 66.

² См.: Лебедев И.В. Особенности реализации права на обжалование приговора, постановленного на основе вердикта коллегии присяжных заседателей // International Law Journal. 2023. Т. 6, № 7. С. 125.

³ См.: Берестенников А.Г. Изучение вердикта в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2024. № 5. С. 60.

⁴ См.: Кельбашова В.В., Москвина С.В. Значение и виды судебного приговора в Российской Федерации // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. Йошкар-Ола, 2016. С. 302.

но потенциально возможное наступление негативных последствий, которые заключаются в возникновении оснований для отмены вынесенного приговора суда. Показательным в этом случае является апелляционное определение Курганского областного суда от 7 декабря 2021 г. по делу № 22-2018/2021, судебная коллегия по уголовным делам которого приняла во внимание доводы апелляционного представления, отменив приговор Шадринского районного суда Курганской области от 16 августа 2021 г., постановленный с участием присяжных заседателей. По мнению суда второй инстанции, районный суд должен был акцентировать внимание коллегии присяжных на неясность вердикта, предложив им продолжить совещание по вопросному листу для внесения уточнений в него⁵.

Судья при рассмотрении уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей в большей степени реализует организационную функцию, обеспечивая нормальный ход уголовного судопроизводства, законность процессуальных действий. Но при этом именно профессиональный судья назначает наказание, применяя уголовный закон. В этой связи Ф.Н. Багаутдинов, М.Ф. Мингалимова акцентируют внимание, что вердикт, как решение о виновности лица, не позволяет непосредственно назначить наказание подсудимому без обсуждения его последствий, поскольку он только создает правовую основу уголовной ответственности и применения норм Уголовного кодекса РФ⁶. Таким образом, сам по себе вердикт имеет правовые последствия лишь для выносимого на его основе приговора суда и самостоятельного значения для признания лица виновным в совершении преступления, исходя из положения презумпции невиновности, не имеет.

Компетенция присяжных заседателей в участии в отпавлении правосудия законодательно ограничена. Их суждения имеют юридическое значение только по строго предусмотренному перечню вопросов, касающихся доказанности фактической стороны, дела, причастности подсудимого к содеянному, его виновности, возможности применения снисхождения к лицу, привлекаемому к уголовной ответственности. Функция присяжных в принятии решения о наказании минимальна и не зна-

⁵ См.: Апелляционное определение Курганского областного суда от 7 декабря 2021 г. по делу № 22-2018/2021 // СПС Консультант Плюс URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOUR;n=274394#RGCXjzUzXjjclISC> (дата обращения: 21.09.2025).

⁶ См.: Багаутдинов Ф.Н., Мингалимова М.Ф. Проблемы назначения судом справедливого и обоснованного наказания в случаях вынесения коллегией присяжных заседателей обвинительного вердикта с признанием подсудимого заслуживающим снисхождения // Организация прокурорской деятельности: традиции и инновации. М.: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2024. С. 292.

чительна, так как они лишь вправе сделать положительный вывод о возможности снисхождения.

При исследовании деятельности суда с участием присяжных заседателей может сложиться впечатление, что вердикт является результатом осуществления присяжными заседателями правосудия. Такой вывод может быть основан на следующих обстоятельствах:

1. Присяжные заседатели в совокупности с председательствующим приобретают особый процессуальный статус участника уголовного судопроизводства. В частности, согласно ч. 2 ст. 30 УПК РФ суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в том числе в следующем составе — судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей, судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей. Однако следует отметить, что присяжных заседателей нельзя признать судьями даже несмотря на то, что они входят в состав органа судебной власти для рассмотрения конкретного уголовного дела при наличии ходатайства обвиняемого.
2. Вердикт формируется посредством разрешения поставленных перед присяжными заседателями председательствующим вопросов относительно события преступления, причастности к нему подсудимого и его виновности.
3. Законодателем в УПК РФ закрепляются особенности обеспечения тайны совещания представителей общественности, привлеченных к отправлению правосудия. В частности, при невозможности вынесения решения по причине нехватки времени влечет объявление председательствующий перерыва, и помещения вопросного листа с ответами присяжных заседателей в сейф, который закрывается и опечатывается. Ознакомление с ним председательствующего категорически не допускается и повлечет нарушения тайны совещания⁷.

Однако отмеченные обстоятельства не позволяют признать факт осуществления правосудия присяжными заседателями, так как данная деятельность реализуется исключительно судьей, а указанные лица только участвует в его осуществлении. В связи с отмеченным следует согласиться с научной позицией В.М. Быкова, который резюмирует, что в соответствии с нормами УПК РФ судья осуществляет правосудие, а присяжный заседатель правосудие не осуществляет — он только привлекается

⁷ См.: Берестенников А.Г. Изучение вердикта в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2024. № 5. С. 62.

к участию в судебном разбирательстве для вынесения вердикта⁸.

Фактически присяжные заседатели призываются в процесс в целях содействия его справедливости⁹ с позиции общественного сознания. Анализируемый состав суда выступает альтернативной формой судопроизводства и предполагает иную оценку доказательств через призму вины подсудимого¹⁰. Подобное умозаключение имеет определенные основания, так как, по нашему мнению, оправданно рассматривать исследуемый состав суда как исключение из общего правила рассмотрения уголовных дел. Подтверждением тому является и существенное ограничение в возможности участия присяжных заседателей в отправлении правосудия в зависимости от конкретных составов уголовно наказуемых деяний, по фактам которых возбуждено уголовное дело.

В научной литературе довольно часто определяется, что правовая суть рассматриваемой формы уголовного судопроизводства укладывается в двусоставную процедуру в том смысле, что фактическая сторона дела определяется вердиктом, а процессуальная сторона — решениями председательствующего судьи¹¹. Руководствуясь подобными рассуждениями, присяжных заседателей даже именуют «судьями факта». Однако такой подход не совсем верно отражает процессуальную деятельность судьи при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей. Несмотря на то, что основные фактические обстоятельства устанавливаются присяжными заседателями, профессиональный судья не отстраняется от данного процесса. Более того председательствующий вынужден устанавливать фактические обстоятельства, так как, устранившись от этого, он не сможет реализовать полномочия, предоставленные ему уголовно-процессуальным законодательством. Например, согласно ч. 4 ст. 348 УПК РФ судья не должен руководствоваться обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей, признав отсутствие в деянии подсудимого признаков преступления. Представляется, что сделать подобные выводы можно только на основе тщательного изучения, анализа и установления фактических обстоятельств уголовного дела.

⁸ См.: Быков В.М. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. 2006. № 1. С. 69.

⁹ См.: Костенюк Е.А. Гласность в уголовном процессе в условиях чрезвычайной ситуации, в том числе с участием присяжных заседателей: проблемы правового регулирования // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. Т. 19. № 3. С. 109.

¹⁰ См.: Лодыженская И.И., Малышева Д.Д. Противоречия в вердикте присяжных заседателей как основание для отмены приговора суда // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1. С. 159.

¹¹ См.: Грибунов О.П., Агафонов А.С., Берестенников А.Г. О некоторых ошибках при назначении наказания по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № 2(109). С. 99.

При этом указанная ситуация является исключением из правила. Решение коллегии присяжных заседателей не подвергается сомнению и обжалованию не подлежит. Особенности функционирования суда с участием присяжных заседателей специфику обжалования его итогового решения, так как стороны и суд ограничены в возможности его пересмотра¹². При несогласии с приговором, вынесенным с участием присяжных заседателей, заинтересованные лица могут оспорить данный процессуальный документ по определенным основаниям:

1. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона.
2. Неправильное применение уголовного закона.
3. Несправедливость приговора.

Как видно из этого перечня, предусмотренного ст. 389.27 УПК РФ, в нем отсутствует такое основание для отмены итогового судебного решения как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Исключение из перечня данного основания обусловлено тем, что приговор выносится на основании вердикта, не подлежащего оспариванию, так как позиция присяжных по вопросам, сформулированным в вопросном листе, не требует мотивирования. Данное обстоятельство обуславливает предположение о необходимости реформирования уголовно-процессуального законодательства с целью совершенствования порядка отправления правосудия с участием присяжных заседателей. В частности, возможно рассмотреть нормативное закрепление требования мотивирования решения (например, специально привлекаемым специалистом в области юриспруденции), принимаемого указанным составом суда.

Подобные предложения нам представляются спорными, так как в таком случае суд с участием присяжных заседателей по своей сути сравнивается с коллегиальным порядком рассмотрения уголовных дел несколькими профессиональными судьями, при этом такой подход к нормативному регулированию будет свидетельствовать о несостоятельности привлекаемой коллегии присяжных заседателей. Кроме того, члены коллегии присяжных заседателей, с учетом действующего порядка ее формирования, вряд ли смогут мотивировать свое решение. Для этого нужны юридические познания, практический опыт, которые у большинства представителей общественности, участвующих в отправлении правосудия, отсутствуют. Российская интерпретация способа при-

¹² См.: Лебедев И.В. Особенности реализации права на обжалование приговора, постановленного на основе вердикта коллегии присяжных заседателей // International Law Journal. 2023. Т. 6, № 7. С. 126.

влечения представителей общественности к участию в отправлении правосудия имеет длительную историю, которая берет свое начало с 19 века с момента принятия Устава уголовного судопроизводства. Способ организации судопроизводства по уголовным делам с привлечением присяжных заседателей никогда не предполагал мотивирования ответов, аккумулированных в вопросе листе, и на данный момент оснований для изменения предусмотренного порядка вынесения вердикта не имеется.

Автор убежден, что вердикт итоговым решением стадии судебного разбирательства не является и правовых последствий для подсудимого в аспекте реализации мер уголовного наказания не создает. Рассматриваемый процессуальный документ, являясь процессуальным основанием постановления приговора, определяет итоговое решение судьи. Очевидно то, что вердикт и приговор неразрывно связаны между собой, а потому их соотношение можно определить как форма и содержание. Действительно, именно приговор предает выводам присяжных юридическое значение, вердикт же определяет содержание итогового решения председательствующего.

Вердикт присяжных заседателей, вынесенный в установленном порядке, обязателен для председательствующего. Однако незыблемость вердикта ставится под сомнение, так как законодатель предусмотрел ситуацию, при которой решение коллегии присяжных может быть проигнорировано председательствующим. Фактически, устанавливая обязательность вердикта, законодатель ограничил действие данного свойства рассматриваемого процессуального документа.

Однако председательствующему не предоставлено право постановления приговора, противоречащего вердикту, закрепляется лишь возможность вынесения постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Указанное решение может быть принято в следующих случаях:

1. обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного;
2. имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления.

При этом фундаментальность решения присяжных остается значимой характеристикой вердикта. Подобный вывод детерминирован тем, что судья отменить его полномочий не имеет, и правом вынести итоговое решение, не основываясь на позиции представителей

общественности, не наделен. Подтверждением тому является кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 89-О11-18СП, согласно которому при наличии обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей подсудимый в соответствии с ч. 5 ст. 348 УПК РФ не может быть оправдан судом за непричастностью к совершению преступления¹³. Подобная ситуация должна повлечь за собой роспуск коллегии присяжных заседателей и направление дела на новое рассмотрение иным составом суда.

Указанное нарушение, допущенное судом, на наш взгляд, обусловлено некоторой некорректностью формулировок, используемых в уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, в ч. 4 ст. 348 УПК РФ закрепляется, что обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления. Данное положение предполагает двусмысленность, возможность различного толкования.

С учетом вышесказанного целесообразно сделать следующие выводы:

1. Вердикт присяжных заседателей имеет важное процессуальное значение, обеспечиваемое критерием обязательности рассматриваемого акта, являющегося итогом функционирования коллегии народных представителей. При этом сам по себе вердикт имеет правовые последствия лишь для выносимого на его основе приговора суда.
2. Обязательность вердикта для председательствующего нельзя признать безусловной. Возможность непринятия профессиональным судьей обвинительного вердикта следует рассматривать как дополнительную гарантию обеспечения правового статуса личности, подвергаемой уголовному преследованию.
3. Вердикт присяжных заседателей выступает как основа итогового решения суда по уголовному делу. Роль председательствующего при этом в большей степени сводится к определению вида и размера наказания, выполнению организационной функции, обеспечению нормального хода уголовного судопроизводства, законности процессуальных действий, оформлению итогового решения по делу.

¹³ См.: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 89-О11-18СП // СПС Гарант URL: <https://base.garant.ru/70310440/?ysclid=mq4a2imai9375880786> (дата обращения: 21.07.2025).

ЛИТЕРАТУРА

1. Лебедев И.В. Особенности реализации права на обжалование приговора, постановленного на основе вердикта коллегии присяжных заседателей // *International Law Journal*. 2023. Т. 6, № 7. С. 125.
2. Берестенников А.Г. Изучение вердикта в суде с участием присяжных заседателей // *Законность*. 2024. № 5. С. 60.
3. Кельбашова В.В., Москвина С.В. Значение и виды судебного приговора в Российской Федерации // *Актуальные проблемы юриспруденции в современной России*. Йошкар-Ола, 2016. С. 302.
4. Апелляционное определение Курганского областного суда от 7 декабря 2021 г. по делу № 22-2018/2021 // СПС Консультант Плюс URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOUR;n=274394#RGCXjzUzXjjclISC> (дата обращения: 21.09.2025).
5. Костенюк Е.А. Гласность в уголовном процессе в условиях чрезвычайной ситуации, в том числе с участием присяжных заседателей: проблемы правового регулирования // *Проблемы экономики и юридической практики*. 2023. Т. 19. № 3. С. 109.
6. Багаутдинов Ф.Н., Мингалимова М.Ф. Проблемы назначения судом справедливого и обоснованного наказания в случаях вынесения коллегией присяжных заседателей обвинительного вердикта с признанием подсудимого заслуживающим снисхождения // *Организация прокурорской деятельности: традиции и инновации*. М.: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2024. С. 292.
7. Лодыженская И.И., Малышева Д.Д. Противоречия в вердикте присяжных заседателей как основание для отмены приговора суда // *Ленинградский юридический журнал*. 2018. № 1. С. 159.
8. Грибунов О.П., Агафонов А.С., Берестенников А.Г. О некоторых ошибках при назначении наказания по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей // *Вестник Восточно-Сибирского института МВД России*. 2024. № 2(109). С. 99.
9. Берестенников А.Г. Изучение вердикта в суде с участием присяжных заседателей // *Законность*. 2024. № 5. С. 62.
10. Быков В.М. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства // *Уголовный процесс*. 2006. № 1. С. 69.
11. Черкасова Е.А., Бочарникова Л.Н., Орловская Н.В. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей. Белгород: Общество с ограниченной ответственностью Эпицентр, 2021. С. 66.
12. Лебедев И.В. Особенности реализации права на обжалование приговора, постановленного на основе вердикта коллегии присяжных заседателей // *International Law Journal*. 2023. Т. 6, № 7. С. 126.
13. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 89-011-18СП // СПС Гарант URL: <https://base.garant.ru/70310440/?ysclid=mg4a2imai9375880786> (дата обращения: 21.07.2025).

© Коробков Александр Михайлович (alexander.korobkov98@mail.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»